

Pharos

ANÁLISIS Y PROPUESTAS DE LA ACADEMIA NACIONAL DE ECONOMÍA

Autores: Roberto Horta, Micaela Camacho y Luis Silveira

Indicadores de Competitividad Departamental en Uruguay



Instituto de Competitividad



Indicadores de Competitividad Departamental en Uruguay



Instituto de **Competitividad**

Indicadores de Competitividad Departamental en Uruguay

Roberto Horta
Micaela Camacho
Luis Silveira

Montevideo, diciembre de 2017
Pharos | Academia Nacional de Economía | Universidad Católica del Uruguay

Diseño: Paula Lorenzo
Impreso por: Mastergraf

ISBN 978-9974-93-063-6



Academia Nacional de Economía



ANÁLISIS Y PROPUESTAS DE LA ACADEMIA NACIONAL DE ECONOMÍA

Pharos es un Centro de análisis y propuestas en materia económica y social perteneciente a la Academia Nacional de Economía.

Objetivo de Pharos

Realizar propuestas de política pública con una mirada de desarrollo de largo plazo, con un abordaje técnico sobre temas relevantes para el país.

Financiamiento

Pharos se financia con el aporte de las empresas patrocinadoras.

Destinatarios de las propuestas

Sistema político.

Comunidad en el sentido amplio.

Consejo asesor

El consejo asesor está integrado por representantes de la Academia Nacional de Economía y por referentes del empresariado uruguayo.

Las opiniones vertidas en este trabajo son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no comprometen a las empresas patrocinadoras.

Autores

Micaela Camacho

Economista por la Universidad Católica del Uruguay (UCU) y MBA por la Copenhagen Business School (Dinamarca). Actualmente está realizando su Doctorado en Economía en la Pontificia Universidad Católica Argentina. Es investigadora senior del Instituto de Competitividad de la UCU, especializándose en temas de competitividad, innovación, clusters y política industrial. Docente de grado y postgrado de la Facultad de Ciencias Empresariales (FCE) en diferentes asignaturas. Consultora independiente, habiendo trabajado para diversos organismos internacionales (BID, CEPAL), así como para proyectos de emprendimiento y empresas privadas. Actualmente es la Directora de Maestrías y Postgrados de la FCE de la UCU.

Roberto Horta

Doctor en Economía y Dirección de Empresas por la Universidad de Deusto, España. Economista Universidad de la República. Director del Instituto de Competitividad de la Universidad Católica del Uruguay (UCU). Profesor en las Maestrías de la Facultad de Ciencias Empresariales de la UCU y profesor invitado en varias universidades latinoamericanas y europeas. Integra el Sistema Nacional de Investigadores y sus líneas de investigación se centran en temas de competitividad, innovación y desarrollo sectorial. Participa en diversas redes académicas y coordina el Capítulo Latinoamericano de la Red MOC del Instituto para la Estrategia y la Competitividad de la Universidad de Harvard.

Luis Silveira

Doctor en Competitividad Empresarial y Desarrollo Económico por la Universidad de Deusto (España). Magíster en Economía y Regulación de los Servicios Públicos por la Universitat de Barcelona (España). Magíster en Gerencia de Empresas de Telecomunicaciones por la Universidad ORT (Uruguay). Economista por la Universidad de la República (Uruguay). Investigador senior del Instituto de Competitividad y Profesor Asociado de la Universidad Católica del Uruguay. Integrante del Sistema Nacional de Investigadores. Sus áreas de investigación abarcan la competitividad, los clústeres y la innovación a nivel micro y meso. Participa en diversas redes académicas.

Los autores agradecen la valiosa colaboración de Olivia Arrospide, Marcos Lorenzelli, Lucía Ferreira, Javier Vivas y Camila Delgado en la preparación de la información, armado de las fichas departamentales y en la discusión de numerosos aspectos del estudio; de Roberto Volfovicz en relación al desarrollo metodológico y procesamiento estadístico, y de Mikel Navarro y Susana Franco de Orkestra - Instituto Vasco de Competitividad por sus comentarios y sugerencias realizadas a lo largo del proyecto.

Índice

Resumen ejecutivo	11
1. Introducción.....	17
2. La Conceptualización de la Competitividad	19
2.1. Definición de competitividad	19
2.2. Modelo de competitividad	26
2.3. Modelo de competitividad a nivel regional.....	28
3. La Competitividad y su Medición.....	33
3.1. Índices de competitividad nacional y regional	33
3.2. Antecedentes de medición de la competitividad regional en Uruguay	36
4. Competitividad Departamental en Uruguay.....	41
4.1. Aplicación del modelo de competitividad a la realidad uruguaya	41
4.1.1 Modelo de competitividad departamental	41
4.1.2 Modelo de competitividad departamental	45
4.2. Operacionalización del modelo de competitividad departamental	60
4.2.1 Indicadores seleccionados para el cálculo del ICD	60
4.2.2 Metodología	63
5. Análisis de los resultados del ICD.....	67
5.1. Índice de Competitividad Departamental (ICD)	67
5.2. Análisis de los pilares de la competitividad departamental	70
5.2.1 Entorno Microeconómico.....	70
5.2.2 Comportamiento de las firmas.....	77
5.2.3 Gestión del sector público	83
5.2.4 Perfil Productivo	87
5.2.5 Características dadas	91
5.3. Principales observaciones	96
6. Correlaciones entre ICD y variables de Desempeño y Bienestar	101
6.1. Análisis de los resultados	101
6.2. Correlación ICD - Desempeño e ICD - Bienestar	104
6.3. Consideraciones finales	114
7. Recomendaciones de Política.....	117
8. Referencias	135

Anexos	141
ANEXO I: ESTRUCTURA Y METODOLOGÍA DE ÍNDICES DE COMPETITIVIDAD	141
ANEXO II: DESCRIPCIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS SEGÚN ICD	143
ARTIGAS	156
CANELONES.....	163
CERRO LARGO	170
COLONIA	177
DURAZNO	184
FLORES	191
FLORIDA	198
LAVALLEJA.....	205
MALDONADO.....	212
MONTEVIDEO.....	219
PAYSANDÚ.....	226
RÍO NEGRO	233
RIVERA	240
ROCHA.....	247
SALTO.....	254
SAN JOSÉ.....	261
SORIANO	268
TACUAREMBÓ	275
TREINTA Y TRES	282
ANEXO III: METODOLOGÍA	289
Metodología del Análisis Cuantitativo y la Construcción del Índice.....	289
Análisis de Correlación entre el ICD, los subíndices por pilares y las medidas de Desempeño y Bienestar	298
Análisis de Clúster	299
ANEXO IV: INDICADORES RELEVADOS	303
Binestar de la Población.....	303
Desempeño	306
Características dadas	316
ANEXO V: CASO DE RAFAELA (ARGENTINA)*	319
BIBLIOGRAFÍA	323

Índice de Cuadros

Cuadro 1: Definiciones de competitividad 1990 - 2006.....	23
Cuadro 2: Determinantes, pilares y dimensiones del Modelo de Competitividad Departamental	59
Cuadro 3: Indicadores seleccionados	60
Cuadro 4: Resultados Índice de Competitividad Departamental	67
Cuadro 5: Evolución del pilar Entorno Microeconómico	72
Cuadro 6: Indicadores de Entorno Microeconómico departamental (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015	75
Cuadro 7: Evolución del pilar Comportamiento de las Firmas	78
Cuadro 8: Indicadores de Comportamiento de las Firmas (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)	81
Cuadro 9: Evolución del pilar Gestión del Sector Público	84
Cuadro 10: Indicadores de Gestión del Sector Público (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)	86
Cuadro 11: Evolución del pilar Perfil Productivo	88
Cuadro 12: Indicadores de Perfil Productivo (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)	90
Cuadro 13: Evolución del determinante Características Dadas.....	93
Cuadro 14: Indicadores de Características Dadas (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)	95
Cuadro 15: Comparación del Ranking del ICD y los Rankings de Bienestar y Desempeño (Año 2015)	103
Cuadro 16: Matriz de Coeficientes de Correlación (año 2015)	105
Cuadro 17: Indicadores de Desempeño competitivo (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)	107
Cuadro 18: Indicadores de Bienestar (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015).....	110

Índice de Figuras

Figura 1: Modelo de competitividad	27
Figura 2: Modelo de Competitividad Departamental.....	46
Figura 3: Mapa de resultados Índice de Competitividad Departamental (año 2015).....	69
Figura 4: Pilar Entorno Microeconómico	71
Figura 5: Mapa de resultados Entorno Microeconómico.....	74
Figura 6: Pilar Comportamiento de las Firmas.....	77
Figura 7: Mapa de resultados Comportamiento de las Firmas	80
Figura 8: Pilar Gestión del Sector Público	83
Figura 9: Mapa de resultados Gestión del Sector Público	85
Figura 10: Pilar Perfil Productivo.....	87
Figura 11: Mapa de resultados Perfil Productivo	89
Figura 12: Determinante Características Dadas	92
Figura 13: Mapa de resultados Características Dadas	94
Figura 14: Comparación mapa Características Dadas e ICD (Año 2015)	99
Figura 15: ICD vs Ingreso promedio de los Hogares (Año 2015)	109
Figura 16: ICD vs Índice de Bienestar Social (Año 2015).....	112
Figura 17: ICD vs Índice de Bienestar Seguridad (Año 2015)	114

Resumen ejecutivo

Si bien “competitividad” es un término aún controversial, ampliamente debatido y definido de diversas maneras, ha ido adquiriendo cada vez más importancia a lo largo de los años. Los aspectos que la componen y sus determinantes se han vuelto cada vez más *“refinados empíricamente y complejos teóricamente”* (Huggins et al., 2013). En particular, la competitividad subnacional, es decir la competitividad de las regiones al interior de un país, ha ido adquiriendo relevancia a nivel global tanto en el debate académico, como en las prioridades de las políticas públicas y de las estrategias empresariales.

Uruguay no escapa a dichas tendencias, por lo que la Academia Nacional de Economía, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Instituto de Competitividad de la Universidad Católica del Uruguay, entendieron importante analizar el desarrollo competitivo de las diferentes regiones (departamentos) mediante la construcción de un conjunto de indicadores del potencial competitivo para cada una de ellas. Dicha información busca aportar una visión más clara de las dinámicas económicas, productivas, sociales e institucionales y de la situación competitiva de cada departamento para un período de varios años.

A los efectos de cumplir dicho objetivo, se desarrolló un proceso de conceptualización de lo que se entiende por competitividad departamental, analizando la literatura sobre esta temática y las diversas experiencias internacionales sobre la medición a nivel subnacional, tanto en América Latina como en otras regiones. Ello permitió convertir la noción y el concepto de competitividad subnacional, en un constructo formado por un conjunto de pilares, dimensiones e indicadores. A partir de ello se definió una metodología de medición y agregación de las variables seleccionadas, lo que permitió obtener lo que se denominó “Índice de competitividad departamental”.

Los primeros capítulos del estudio profundizan cómo la noción de competitividad ha ido evolucionando e incorporando a la idea de productividad, aspectos relacionados con los conceptos de nivel de vida, bienestar y sustentabilidad. Ello ha sido así, pues la competitividad ha pasado a

ser vista como un proceso dinámico para generar bienestar sostenible. Asimismo, el estudio explicita que los países y las regiones subnacionales compiten por atraer inversiones, tecnología, habilidades y recursos. Sin embargo, se explica que dicha competencia, está referida a la capacidad de proveer una buena plataforma para que las empresas puedan operar con niveles crecientes de productividad, donde tanto los países como las regiones pueden volverse más competitivos al mismo tiempo.

Teniendo en cuenta lo expresado, se definió el concepto de competitividad departamental como *“la habilidad de crear, desarrollar y gestionar eficientemente recursos y capacidades, incrementando en forma sostenida la productividad con el objetivo de aumentar el bienestar de la población”*. Así, el modelo de competitividad departamental utilizado considera cuatro niveles: los dos primeros son las características dadas en el territorio, las cuales no pueden ser cambiadas en el corto o mediano plazo y son, de alguna manera, la base de la construcción de la competitividad de ese territorio, y los determinantes de la competitividad, representados por el entorno microeconómico, el comportamiento de las firmas, la gestión del sector público y el perfil productivo del departamento. De esta manera, la interacción entre ellos, deberían generar las posibilidades de alcanzar un determinado desempeño departamental que tiene que verse reflejado en el bienestar de la población del departamento, que constituyen los otros dos niveles del modelo de competitividad utilizado.

Dicho modelo fue aplicado al conjunto de indicadores seleccionados, lo que permitió calcular un índice de competitividad para los 19 departamentos en el período 2010 a 2015, que resume en base a un procedimiento estadístico, los subíndices de las características dadas y de los cuatro pilares que integran los determinantes de la competitividad, el entorno microeconómico, el comportamiento de las firmas, la gestión del sector público y el perfil productivo.

Los resultados del Índice de Competitividad Departamental (ICD) muestran que los diferentes departamentos se agrupan en cinco regiones claramente diferenciadas.

- La primera de ellas está conformada únicamente por Montevideo, que obtiene un resultado en el ICD muy superior al del resto, algo esperable a priori, siendo la capital del país y el departamento en el que se concentra la mayor población y actividad económica.
- Siguiendo a Montevideo, la segunda región con más potencial de competitividad se ubica al sur del país, y es un grupo compuesto por los departamentos más cercanos a la capital (Colonia, San José, Canelones y Maldonado). En este sentido, al ser tan importante la diferencia de potencial competitivo que ostenta la capital respecto al resto del territorio, se verifica un efecto derrame desde Montevideo a los departamentos vecinos.
- La región que le sigue en potencial competitivo está ubicada al oeste del Uruguay, en el litoral del Río Uruguay y sus cercanías (Salto, Paysandú, Río Negro, Soriano, Flores), a la que se le incorpora el departamento de Rocha.
- Un cuarto grupo está conformado por los departamentos al centro del país (Tacuarembó, Durazno, Florida, Lavalleja). Lo interesante de este grupo de departamentos es que no tienen ni costas ni fronteras con países limítrofes.
- Por último, el grupo con menor puntaje en el ICD lo conforman los departamentos del norte y noreste que tienen límite con Brasil. Son, asimismo, los departamentos que más alejados se encuentran de la capital nacional (excepto el departamento de Treinta y Tres).

Del análisis del ICD a nivel general, se desprende que la localización parece jugar un papel importante en la determinación de la competitividad. Así, los departamentos con costa tienen un mejor potencial competitivo y los que tienen frontera con Brasil muestran un menor puntaje en el índice.

En el Entorno Microeconómico la dimensión capital humano tiene un peso muy importante a la hora de determinar el puntaje del ICD y la densidad de rutas y caminos también es una variable que difiere significativamente entre

los grupos de mayor y menor ICD. En lo que respecta a la “infraestructura digital”, si bien no hay grandes diferencias entre los grupos, sí puede observarse que aquellos departamentos mejor posicionados son los que tienen más computadoras por hogar y mayor cantidad de hogares con conexión a internet.

En el pilar Comportamiento de las Firmas es donde más se ven diferencias de puntajes. Montevideo se despega sustancialmente, seguido por Maldonado que no llega a la mitad del puntaje de la capital. Los indicadores de inversión e innovación explican esas grandes diferencias, lo que muestra la importancia que dichas dimensiones tienen a la hora de determinar el potencial competitivo de un departamento.

En materia de Gestión del Sector Público, la tasa de cobertura, la autonomía financiera y el nivel de la carga tributaria, son aspectos que influyen significativamente en el ICD. A su vez, el pilar Perfil Productivo, muestra que el mayor dinamismo del sector industrial y de servicios, en especial el turismo, está asociado a un mayor nivel del ICD.

Una conclusión interesante está referida a que, aunque un departamento puntúe a priori “bajo” en referencia a sus características dadas (lo “heredado”), puede trabajar para que su potencial de competitividad se desarrolle. Este es el caso de los departamentos de San José, Maldonado, Rocha, Flores, Tacuarembó y Salto, cuya puntuación en el ICD es mayor a la que presentan en las “Características Dadas”. Esto, en definitiva, apoya la concepción de que, lo que importa para la competitividad es la prosperidad creada y no la prosperidad heredada.

Para analizar los resultados se realiza un análisis de correlación entre los valores del Índice de Competitividad Departamental (ICD), que en definitiva son un proxy al potencial competitivo, con las variables de Bienestar y Desempeño departamental para el año 2015. Esto significa que al analizar los resultados del ICD y las variables de Bienestar y Desempeño no se pueden establecer causalidades.

Otra conclusión importante del estudio está referida a que el ICD parece ser un predictor confiable del estado de bienestar económico imperante en cada departamento. La correlación entre el ICD y el Ingreso promedio de los Hogares es alta y significativa. También, correlaciona relativamente bien con el índice de Bienestar Social, aunque con un valor más moderado.

Por otra parte, hay que destacar que a pesar de que los determinantes de competitividad, resumidos en el ICD, parecen contribuir a generar empleo y riqueza, esa riqueza se distribuye de forma bastante desigual, especialmente en los departamentos con mayor potencial de competitividad, por lo que no consiguen reducir la pobreza y las desigualdades al mismo ritmo.

Finalmente, en base a los hallazgos de la investigación se detallan recomendaciones de política que se entiende pueden contribuir a mejorar el posicionamiento competitivo, sobre todo de las regiones que peor se ubican en el ICD. Dichas recomendaciones tienen que ver con: el desarrollo de una visión estratégica que permita afianzar la identidad local de cada departamento; la utilización del concepto de especialización inteligente como un marco de análisis para definir la estrategia de competitividad departamental; la lógica económica que sustenta las denominadas “políticas cluster” como base para potenciar acciones que contribuyan a implementar la estrategia de competitividad del departamento; el desarrollo de sistemas que incentiven la innovación departamental; acciones para mejorar los aportes del Sector Público a la competitividad departamental; e instrumentos que ayuden a la radicación de nuevas inversiones, al fomento de la cultura emprendedora, a mejorar el relacionamiento internacional y a formalizar un adecuado sistema de información departamental para una mejor toma de decisiones.

1. Introducción

Una de las características más destacables de la situación económica internacional de comienzos del siglo XXI, se relaciona con el hecho de que tanto los países como las regiones y las empresas, buscan generar estrategias que los diferencien, valores que los identifiquen y procesos de construcción competitiva que les permitan mejorar sus posicionamientos y sus resultados. La preocupación por la competitividad ha pasado a ser no solo un tema clave para las políticas económicas a nivel nacional, sino también de regiones o, incluso, de ciudades. En un contexto de globalización y fuerte interrelación de los mercados, la mejora competitiva adquiere una fuerte relevancia.

Desde hace ya varias décadas, la literatura económica ha considerado que el bienestar de una sociedad está directamente relacionado con la capacidad de la economía local o regional de mantener altos niveles de empleo, de salarios y de rentas de capital. Más cercano en el tiempo, en donde la alta competencia a nivel internacional ha supuesto una mayor presión sobre el medio ambiente, la disponibilidad de los recursos naturales, los valores y la cultura regionales o locales, se han agregado a la temática de la competitividad elementos como la sostenibilidad ambiental, la salud, la felicidad de las personas, la problemática de la cohesión social, la calidad de vida, etc.

Se ha ido conformando así, un generalizado consenso sobre que el concepto de competitividad está estrechamente vinculado con la capacidad de un país o región de mantener y mejorar el bienestar de sus ciudadanos, tanto a nivel nacional como regional.

Teniendo en cuenta este contexto, Pharos, centro de estudios de la Academia Nacional de Economía (ANE), con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), acordaron con el Instituto de Competitividad de la Universidad Católica del Uruguay (IC) la realización de un estudio orientado a analizar la competitividad departamental en Uruguay, a partir de la propuesta de índices e indicadores que permitan generar información y conocimiento sobre la realidad económica y social de las

diferentes regiones del país y de un determinado enfoque sobre la competitividad sub-nacional o regional. Con dicha información y conocimiento será posible aportar a la construcción de una agenda de políticas públicas orientadas al desarrollo del territorio como insumo para las estrategias de los diversos agentes económicos, tanto públicos como privados, que interactúan en él.

El presente trabajo está conformado de la siguiente manera: luego de la presente introducción, en el capítulo 2, se realiza una discusión conceptual sobre el concepto de competitividad a distintos niveles haciendo foco en la competitividad regional; en el capítulo 3, se relevan algunos antecedentes sobre mediciones de la competitividad tanto a nivel nacional como a nivel sub-nacional o regional; en el capítulo 4, se presenta una propuesta de conceptualización y operacionalización de la medición de competitividad departamental para Uruguay y la metodología utilizada para la construcción del índice; en el capítulo 5, se presentan los resultados de medición y se realiza el análisis de los resultados del Índice de Competitividad Departamental (ICD); en el capítulo 6 se analizan las correlaciones entre el ICD y las variables de Desempeño y Bienestar (que en definitiva son el resultado de la competitividad) y, por último, en el capítulo 7 se presentan recomendaciones de política.

2. La Conceptualización de la Competitividad

La competitividad es un término aún controversial, ampliamente debatido y definido de diferentes maneras por distintos investigadores y formuladores de política. Aun así, el término ha ido adquiriendo cada vez más importancia a lo largo de los años, y los aspectos que la componen se han ido volviendo cada vez más “*refinados empíricamente y complejos teóricamente*” (Huggins et al., 2013).

Un primer paso para la adecuada conceptualización de la competitividad es alejarla del concepto de competencia estricta (Huggins et al 2013; Kitson et al, 2004). En este sentido, aunque sea difícil evitar que cuando se escribe sobre competitividad el lector piense en términos de conflicto, que una nación, región o inclusive una firma quiera ser más competitiva, no implica que lo hará a expensas de los demás. Aún más, mejorar el proceso de construcción de competitividad puede implicar en muchos casos mecanismos de cooperación entre las partes, que no impliquen la división de la riqueza existente sino la creación de más bienestar.

Así, hablar de competitividad en términos de las *condiciones* existentes para el crecimiento y desarrollo de empresas o regiones, distinguiéndola del concepto de rivalidad en un contexto de juego suma cero, es el primer paso importante para comenzar a elaborar una definición de competitividad útil a los propósitos que se persigan, en este caso para su medición.

2.1. Definición de competitividad

La competitividad, como concepto, comenzó a utilizarse a nivel de firmas, para luego migrar a otros niveles, pasando por regiones, ciudades y naciones.

A nivel empresarial, existe un mayor consenso en la literatura sobre qué significa que una firma sea competitiva. A grandes rasgos, una empresa es

competitiva cuando es capaz de mantener y mejorar su posición en el mercado. La competitividad empresarial se relaciona, generalmente en la teoría, con la habilidad de la firma de producir bienes de mayor calidad a un menor costo que sus competidores y con la obtención de resultados por encima del promedio de la industria (Porter, 1990; Buckley et al., 1988, 1990; Ambastha & Momaya, 2004; Momaya et al., 2007; Momaya, 1998). Por tanto, puede decirse que una empresa es competitiva si es rentable a largo plazo en base a un proceso de mejora continua en su accionar, a partir de mejoras de productividad, eficiencia y calidad de productos y procesos. La competitividad es un proceso cuyo resultado es la mejora en la productividad de la empresa (Jerusalmi & Camacho, 2009).

Cuando se migra el concepto hacia localizaciones, sean regiones, ciudades o naciones, comienza a encontrarse una mayor divergencia entre las diversas definiciones. Inclusive, existen autores que discrepan de la utilización del término competitividad para hablar de locaciones, entre otros argumentos, porque mientras que una empresa puede entrar en bancarrota los países o regiones no (Krugman, 1994, 1996; Cellini & Soci, 2002).

Por otra parte, a nivel de competitividad de localizaciones, se empiezan a involucrar factores que son más subjetivos y de difícil definición, tanto a nivel del resultado de la competitividad (e.g. aumento en la calidad de vida o bienestar) como a nivel de los determinantes de esta (e.g. fortaleza de las instituciones).

Por ejemplo, a partir de la pregunta ¿qué es una nación competitiva?, Porter (1990) descartó que la respuesta estuviera vinculada exclusivamente a un fenómeno macroeconómico, relacionado a variables tales como los tipos de cambio, las tasas de interés y el déficit público; o a la existencia de balanzas comerciales positivas, o que fuera función de una mano de obra barata y abundante o, incluso, a la abundancia de recursos naturales. Para Porter, el único concepto significativo de la competitividad a nivel nacional es la productividad con que se empleen los factores productivos, siendo el determinante fundamental del nivel de vida de una nación a largo plazo.

Fue ese trabajo de Porter (1990) el que por primera vez definió la competitividad nacional como un resultado de la capacidad de una nación de

innovar para alcanzar o mantener una posición ventajosa sobre otras naciones en un grupo de sectores industriales. Mirado de esta manera, el concepto parece involucrar la idea de “competencia” con otros países o regiones. En definitiva, muchos autores sostienen que, de alguna manera, regiones y países compiten por atraer inversiones, tecnología, habilidades y recursos (Lall, 2001; Camagni, 2002; Malecki, 2004). Sin embargo, esta competencia, cuando es a nivel de locaciones, implica la capacidad de proveer una buena plataforma para que las firmas puedan operar con altos niveles de productividad, que es un concepto muy diferente al tipo de competencia directa en el que se involucran las firmas (Huggins et al., 2013).

Más de una década después del trabajo seminal de Porter (1990), a partir del intenso debate sobre el concepto de competitividad, su relevancia y su aplicación, Aiginger (2006) planteó la necesidad de llegar a un consenso sobre la definición. El cuadro 1 reproduce algunas de las definiciones de competitividad del amplio y diverso conjunto existente. Puede observarse como las distintas propuestas de conceptualización que se realizan, desde la hecha por Porter en 1990, van evolucionando e incorporando a la idea de productividad, aspectos relacionados con los conceptos de nivel de vida, bienestar y sustentabilidad. Finalmente, se destaca la definición propuesta por Aiginger (2006) quien propone que la competitividad sea concebida como “la habilidad de generar bienestar”.

Si bien definir el resultado de la competitividad como el *bienestar* puede carecer de precisión, tiene algunos beneficios. En primer lugar, permite evitar caer en las definiciones basadas en bajo costo o balanzas de comercio, que se han planteado muchas veces. Si definimos la competitividad de una región en términos de su habilidad para crear bienestar, esto no será necesariamente a expensas de otras regiones, lo que elimina mucho de lo controversial del concepto (Aiginger, 1998, 2006). En este sentido, hablar sobre la competitividad en términos de creación de bienestar no implica necesariamente que no se vayan a usar estrategias que tengan impactos negativos a las regiones o países vecinos. Sin embargo, es lógico pensar que una estrategia que aumente el bienestar de una región va a impactar positivamente en las regiones vecinas.

En segundo lugar, alejar el concepto de competitividad a su mera igualación al concepto de productividad (Porter, 1990; Gardiner et al, 2004;

Delgado et al, 2012) es un paso importante para el análisis. La definición de competitividad como productividad es compleja, puesto que, si bien mayores niveles de productividad pueden significar mayores niveles de ingreso, puede haber excepciones. La productividad puede ser alta pagando precio de desempleo, de baja tasa de participación, de inequidad social o, inclusive, de depredación ecológica. La productividad también puede ser disminuida intencionalmente por distintos motivos: permitir preferencias de ocio, limitar diferencias en ingresos, promover objetivos ecológicos, etc. En líneas generales, aunque la productividad tiene que ser tenida en cuenta para la competitividad, resulta por sí sola una medida demasiado estrecha para ser considerada en las economías modernas (Aiginger, 2006).

Finalmente, cabe mencionar el argumento que propone Aiginger (2006) sobre trabajar con el concepto de competitividad y no meramente con el de bienestar. Si bien el bienestar es el objetivo último de la competitividad, centrar el análisis solamente en el resultado (el bienestar) no permite incorporar al análisis el proceso de construcción. El análisis de la competitividad, como proceso, permite destacar especialmente los aspectos económicos como procesos de mercado, competencia internacional y otros que pueden ser influenciados por la política microeconómica.

Cuadro 1: Definiciones de competitividad 1990 – 2006

Fuente	Definición
Porter (1990)	"El único concepto significativo de competitividad a nivel nacional es la productividad nacional".
OCDE/TEP (1992)	"Producir bienes y servicios que cumplan las condiciones de competitividad extranjera mientras mantienen y aumentan su ingreso doméstico real".
Consejo de Competitividad (EUA, 1994)	"La habilidad de vender productos en mercados internacionales), mientras los ingresos en los mercados domésticos aumentan de forma sostenible."
IMD (1994)	"Competitividad mundial es la habilidad de un país o compañía para, proporcionalmente, generar más riqueza que sus competidores en los mercados internacionales."
Comisión Europea (1995)	"Competitividad es la capacidad de combinar crecimiento con comercio equilibrado"
OCDE (1995a)	"Política competitiva... es apoyar la habilidad de las compañías, industrias, regiones y naciones de generar, mientras se es expuesto a la competencia internacional, niveles altos de ingresos y empleo de forma sustentable".
OCDE (1995b)	"la habilidad de compañías, industrias, regiones, naciones o supra-naciones, de generar, mientras se mantengan opuestos a la competencia internacional, alto ingreso para los factores y altos niveles de empleo para los mismos."
Von Tunzelmann (1995)	"Los historiadores han tendido a equiparar a la competitividad... con el liderazgo político, técnico y comercial."
Comisión Europea (1995)	"...capacidad de incrementar o mantener los estándares de vida comparados con los de otros países (ejem: países industrialmente desarrollados), sin deterioro a largo plazo del balance externo."
Krugman (1996)	"Parece muy cínico sugerir que el debate sobre competitividad es simplemente una cuestión de falacias de tiempo cumplido sobre comercio internacional vestido en nuevas y pretenciosas retóricas."
Oughton y Whittam (1997)	"Crecimiento a largo plazo de productividad y por lo tanto el aumento del nivel de vida en consonancia con el aumento del empleo."
Comisión Europea (1998)	"Una economía es competitiva si su población puede disfrutar de altos estándares de vida y altas tasas de empleo durante un desarrollo sustentable externo."
Foro económico mundial (2000)	"la competitividad es el conjunto de instituciones y políticas económicas que apoyan altas tasas de crecimiento económico en el mediano plazo."
Comisión Europea (2001)	"la habilidad de una economía para proveer a su población de altos y crecientes estándares de vida y altas tasas de empleo, sobre una base sostenible."
Porter (2004)	"La verdadera competitividad está medida por la productividad... Aquí, definimos la competitividad concretamente, muestra su relación con el estándar de vida de la nación... Los fundamentos microeconómicos de productividad descansan sobre... la sofisticación de la competencia en el país... y la cantidad del ambiente de negocios microeconómico en el cuál operan las empresas."
Aiginger (2006)	"la habilidad de un país o sitio para crear bienestar".

Fuente: Aiginger (2006, pág. 166)

Si definimos la competitividad como la “*habilidad de generar bienestar*”, el concepto involucra directamente dos elementos indivisibles. Por un lado, debe trabajarse sobre el concepto de la “*habilidad de generar*”, que implica aspectos relacionados con un proceso. Por otro, debe trabajarse con el concepto de “*bienestar*”, que involucra un concepto de resultado. La competitividad es, entonces, **un proceso que tiene un objetivo de resultado: el bienestar.**

De acuerdo con ello, si bien la competitividad está ligada al desempeño económico, existe un creciente consenso sobre que la competitividad debe ser conceptualizada, también, en términos de los activos del ambiente de negocios que permiten se pueda lograr ese buen desempeño económico, como ser el nivel del capital humano, el grado de capacidad para innovar y la calidad de la infraestructura local, entre otros. En otras palabras, la competitividad se relaciona más con la capacidad de una región de desarrollar las condiciones para generar bienestar que con la riqueza acumulada y es necesario distinguir las fuentes de competitividad de los resultados de competitividad (Huggins, 2013; Deas & Giordano, 2001)

Lo anterior es significativo pues al considerar que la competitividad está determinada por un conjunto de activos que se desarrollan en el ambiente de los negocios, surge la preocupación por cómo mejorar dichos activos que, en forma interrelacionada, aumentan el desempeño económico y terminan generando mayor bienestar. Aparecen así aspectos relacionados con las políticas y estrategias destinadas a esos fines.

Competitividad, el proceso:

El concepto de competitividad puede ser ligado tanto a teorías shumpeterianas de crecimiento, así como a las teorías más modernas de desarrollo económico de crecimiento endógeno (Martin, 2003). La competitividad como proceso está relacionada con el de la función de producción, que muchas veces se dice es una caja negra, y sus componentes son importantes objetos de estudio de la teoría económica. A nivel de la firma, los economistas buscan los factores que crean las ventajas competitivas y las

capacidades que las mantienen. A nivel de regiones, se buscan elementos como instituciones de apoyo, clusters de firmas, derrames, y vínculos en las cadenas. A nivel de naciones, los economistas analizan los sistemas nacionales de innovación, la calidad de la educación, el aprendizaje de largo plazo, la infraestructura física e intangible, la confianza, etc. Sea cual fuere el nivel, un aspecto clave en el análisis del proceso de competitividad, es que los factores que son fundamentales para el desarrollo de las ventajas competitiva son complejos de identificar, la función es una “caja negra”.

Un elemento que complejiza más la comprensión de los factores relevantes para el proceso es que éstos pueden variar, conforme varía el desarrollo de la unidad de análisis. Por ejemplo, a nivel de la competitividad de regiones o naciones, en etapas tempranas de desarrollo quizás importen aspectos más relacionados a los factores, a medida que el desarrollo avanza, pueden adquirir más importancia elementos como la inversión física, y en etapas avanzadas de desarrollo adquieren especial relevancia los aspectos vinculados al desarrollo de la innovación y el conocimiento.

Por otra parte, los elementos que se involucran en el proceso de competitividad son de diversa naturaleza. Algunos son más directos y objetivos como el trabajo, el capital y el progreso técnico. Otros son más subjetivos, como por ejemplo las capacidades, la calidad de las instituciones, la confianza, el sistema nacional de innovación, la estabilidad política y las reglas legales. Al mismo tiempo pueden darse efectos cruzados entre ambos tipos de elementos.

Existe gran consenso, entonces, sobre que el proceso competitivo depende de la combinación de un número de factores. Sin embargo, dada las características de los factores y la interrelación entre ellos, la complejidad de medición y de modelización es muy grande (Aranguren et al., 2010). A pesar de la complejidad, mirar el proceso ayuda a comprender las fortalezas y debilidades de una economía, da pistas sobre las fuentes de éxito o fracaso y ayuda en lo que respecta a la generación de políticas.

Competitividad, el resultado:

Si pensamos en el resultado como bienestar, el resultado del proceso competitivo podría ser medido con variables similares a las que se incluyen en las funciones de utilidad. Sin embargo, si bien puede crearse una función de utilidad para cada individuo, no existe consenso sobre si puede agregarse una función de bienestar social. Esto hace que muchos investigadores utilicen el término “estándar de vida” o “calidad de vida” en lugar de bienestar para evitar esta discusión (Lever & Turok, 1999; Martin, 2003; Rogerson, 1999). Por otro lado, comparar niveles de bienestar entre los países requeriría funciones de bienestar para cada país que además involucran y magnifican todos los problemas de la teoría de las funciones de bienestar social (Aiginger, 2006).

Para que el concepto de “resultado de competitividad” sea útil tiene que ser fácilmente operacionalizable. Es por ello, que además de la definición de competitividad, es útil desarrollar un modelo que permita captar los distintos aspectos mencionados, inclusive a nivel de proceso.

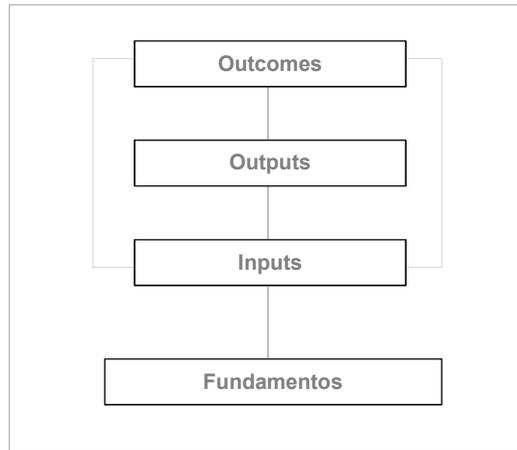
2.2. Modelo de competitividad

Como se ha visto, la competitividad es un concepto complejo que involucra muchos factores interrelacionados y de difícil medición. No obstante, poder establecer medidas de competitividad es relevante tanto para el monitoreo del avance económico, sea de la empresa, o la región que se desee analizar, como para obtener información que permita desarrollar políticas.

Muchos de los ejercicios de comparaciones de competitividad regional han incorporado implícita o explícitamente un modelo que puede servir de base para el análisis (Aiginger, 2006a; Aranguren et al., 2010; Begg, 1999; Benzaquen et al., 2010; Cellini & Soci, 2002; Chrobocińska, 2016; Delgado et al., 2012; Huggins et al., 2013; Kresl & Singh, 1999; Malecki, 2004; Mancha et al., 2016; Mercado, 2009; Sobrino, 2002; Zinovyeva et al., 2016). A partir de los diversos modelos, tomando como base el propuesto por Huggins et al. (2013) e incorporando la visión de la construcción de competitividad “porteriana”, se

propone en este documento un modelo de construcción de competitividad que se presenta en la siguiente figura.

Figura 1: Modelo de competitividad



Fuente: Elaboración propia en base a Huggins et al., 2013

El modelo de competitividad aquí presentado distingue diversos niveles de construcción de competitividad. En primer lugar, en la base, están aquellos elementos que son los fundamentos para la construcción del proceso competitivo. Estos elementos fundamentales son aquellos que no es posible cambiar, que vienen “dados” y que sin embargo son clave para la construcción de competitividad y, por ende, es esencial tenerlos en cuenta. Estos factores incluyen, entre otros, la locación geográfica, el clima, la cultura, etc.

En un segundo nivel, se incluyen los factores de *inputs*. Estos factores, como bien lo indica la palabra, son aquellos que actúan como “ingredientes” o incentivos del proceso competitivo. Sobre estos factores sí se posee capacidad de decisión. Involucran aspectos como: inversión en educación, calidad de infraestructura, clima de negocios, etc.

Los factores de “*output*”, en un tercer nivel, son aquellos correspondientes a los resultados primarios del proceso competitivo. Sobre estos factores también se puede incidir, aunque de manera más indirecta, puesto que son los resultados de las acciones llevadas a cabo a partir de los

inputs del proceso productivo. Los factores de *output* son aquellos relativos a nivel de ingreso, productividad, etc.

Por último, dado que la definición de competitividad está relacionada a la capacidad de generación de bienestar, están en un cuarto nivel los factores de “*outcome*”. Estos están relacionados con lo que puede lograrse en términos de bienestar con los resultados obtenidos en el nivel de *outputs*. Sobre estos factores, la capacidad de intervención es también indirecta a través de las políticas.

Como se puede ver a través de la descripción del modelo, sus niveles y la capacidad de intervención, aparecen frecuentemente las decisiones de política como un tema central en el proceso competitivo. En cada nivel, el tipo de política que tiene el mayor impacto es de diferente índole. En este sentido, si bien con los factores de *input* las decisiones pueden ser más directas (niveles de inversión, por ejemplo), los factores de *outputs* dependerán de los resultados que se puedan obtener a partir de los *inputs* y estos pueden ser influenciados más indirectamente a través de políticas industriales, por ejemplo. Luego, a nivel de *outcomes*, o la manera en la que se crea bienestar sustentable a partir de los ingresos obtenidos, estos pueden ser influenciados nuevamente por otro tipo de políticas como ser las políticas sociales, de distribución de ingresos, etc.

2.3. Modelo de competitividad a nivel regional

El modelo de competitividad expuesto en el apartado anterior debe ser adaptado si se desea aplicar para medir el desempeño de las regiones al interior de un país. Ello es así debido a que muchos de los conceptos o dimensiones que incluyen escapan a la posibilidad de manejo o administración de los gobiernos regionales y/o locales.

Así, por ejemplo, los elementos que se incluyen en el nivel “Factores” a nivel regional son más amplios que los que se incluyen a nivel nacional. En este sentido, por ejemplo, todos los elementos involucrados con la política monetaria o de inserción internacional que son objeto de decisión a nivel de gobierno nacional, cuando estamos mirando la competitividad regional, deben

ser incluidos en el nivel “Factores”, puesto que la región no tiene capacidad de decisión sobre ellos.

Esto es aplicable, específicamente a un país como Uruguay, en el cual los gobiernos locales tienen limitadas capacidades para la gestión de los asuntos públicos. Ejemplos claros de aspectos que escapan a la posibilidad de manejo regional, como se mencionó, son la política macroeconómica o la de inserción internacional y, en el caso uruguayo, la política tributaria y de subvenciones, que resultan incentivos importantes a la hora de competir por recursos entre regiones de un país, son de casi exclusiva competencia del Gobierno Nacional.

Sin embargo, los gobiernos regionales cuentan con algunos recursos y potestades que son muy importantes a la hora de poder influir en el entorno para ayudar a que las empresas puedan instalarse y desarrollarse. En particular pueden constituirse en líderes y articuladores de un proceso genuino de desarrollo local a partir de ciertos recursos muy valiosos como ser la información, el contacto privilegiado con el poder central y la capacidad de visualizar una estrategia de mediano y largo plazo. Una manera interesante de ver este concepto lo plantean Aranguren et al. (2010).

Conceptualizando la competitividad regional

La importancia del foco en las regiones refleja el consenso creciente de que son las regiones las unidades espaciales por excelencia que compiten para atraer inversiones, y es a nivel regional donde el conocimiento circula y se transfiere resultando en aglomeraciones o clusters de empresas. En este sentido, existe cierto consenso en que son las regiones las unidades de análisis más adecuadas donde debe estudiarse la competitividad (Aranguren et al., 2010; Camagni, 2002; Huggins et al., 2013; Lever & Turok, 1999; Malecki, 2004; Markusen, 1996; Sobrino, 2002; Turok, 2004).

La competitividad de las regiones generalmente refiere a la presencia de condiciones que le permiten a las firmas competir en los mercados y que el valor que estas firmas generan pueda ser capturado en una región particular (Huggins et al., 2013, Pág. 156). La competitividad regional no es la suma de las

competitividad de las firmas ni la desagregación de la competitividad nacional (Cellini & Soci, 2002).

Con los avances en las telecomunicaciones y las tecnologías de la información, que permiten la transferencia instantánea de información, sin importar la locación, podría esperarse que la ubicación geográfica fuera perdiendo importancia en el análisis económico. Sin embargo, en muchos casos la concentración geográfica de recursos relacionados e industrias en particular en actividades intensivas en conocimiento continúa siendo una de las características más sorprendentes en economías avanzadas. En este sentido, puede argumentarse que la posibilidad de tener proveedores en cualquier parte del mundo ha aumentado paradójicamente la importancia de la ventaja competitiva local. En muchos sentidos, la globalización ha reforzado la importancia de la localización (Camagni, 2002; Huggins et al., 2013).

Asimismo, en contextos de globalización económica parece razonable trasladar el análisis de la competitividad al nivel regional, ya que la globalización ha reducido muchas de las barreras que anteriormente favorecían a las naciones como canales en donde se realizaban las transacciones económicas. Las regiones han tomado mucho peso, principalmente por la significación que tienen para la determinación de políticas (Aranguren, et al., 2010)

La importancia que adquiere la competitividad regional se deriva, asimismo, de aspectos concernientes con la determinación de políticas (Martin, 2003). En muchos casos de países desarrollados, las intervenciones a nivel regional forman parte de un marco estratégico para mejorar el desempeño productivo e innovador de dichos países. Esta perspectiva de política está estrechamente ligada al desarrollo de clusters o redes de firmas y organizaciones complementarias (Huggins et al., 2013). Asimismo, es una perspectiva con un enfoque “*bottom up*”, en el sentido que la competitividad debe desarrollarse de abajo hacia arriba, fortaleciendo los sistemas locales.

De todas maneras, aunque aparece como un tema importante, al ser relativamente nuevo en los ámbitos de investigación, la competitividad regional es un tema menos desarrollado que la competitividad a nivel nacional. Uno de los principales problemas para la medición de la competitividad a nivel regional es en muchos casos la escasa disponibilidad de información, ya que, aunque

hay información a nivel nacional, en muy pocas ocasiones la misma está desagregada a nivel regional (Aranguren, et al., 2010).

Teniendo en cuenta que el concepto de competitividad involucra un conjunto de factores que determinan el nivel de productividad, con el objetivo de lograr un incremento sostenido del nivel de bienestar de las personas, se han definido a la competitividad regional como la administración de recursos y capacidades para incrementar sostenidamente la productividad empresarial y el bienestar de la población de la región (Benzaquen et al, 2010).

Una adecuada definición de competitividad sub-nacional, regional, o en el caso de Uruguay, competitividad departamental, tiene necesariamente que tener en cuenta lo expresado en los párrafos anteriores. Este aspecto será desarrollado extensamente en el punto 4.

3. La Competitividad y su Medición

3.1. Índices de competitividad nacional y regional

Como se ha comentado anteriormente, poder establecer medidas de competitividad se ha vuelto algo relevante para el seguimiento y monitoreo del avance del proceso competitivo. La medición sobre competitividad puede decirse que son, en esencia, un subconjunto de medidas del progreso económico. Su objetivo es proporcionar una base para supervisar y comparar los logros en una dimensión específica del desempeño de las economías (su "competitividad"); comprender los determinantes del logro en esta dimensión; y por lo tanto, diseñar políticas apropiadas para influir en dichos determinantes (Wilson, 2008).

En esa línea han ido surgiendo diversos indicadores que buscan cumplir los objetivos de monitorear y comparar los avances en la competitividad. En particular, existen desde hace varios años en el contexto internacional, dos indicadores líderes a nivel de competitividad nacional: i) el Índice de Competitividad Global (Global Competitiveness Index – GCI por su sigla en inglés) elaborado por el Foro Económico Mundial (WEF por su sigla en inglés) y ii) el Anuario de Competitividad Mundial (World Competitiveness Yearbook – WCY por su sigla en inglés), elaborado por el Centro de Competitividad Mundial del IMD. Estos indicadores son compuestos, constituidos por una serie de factores y sub-factores que se ponderan para generar un indicador global por país, sobre la base de información procedente de datos estadísticos y encuestas realizadas en cada país.

Ambos indicadores parten de definiciones de competitividad diferentes, por lo que están estructurados en un conjunto distinto de factores o determinantes de la competitividad nacional. El Foro Económico Mundial basándose en el modelo de Porter (1990)¹ define a la competitividad como el “conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de la productividad de un país”. El nivel de productividad, a su vez, establece el

¹ La visión de Porter sobre competitividad se presenta en el capítulo 2.

nivel de prosperidad que puede ser alcanzado por una economía. Por su parte, el Anuario de Competitividad Mundial define a la competitividad como la “habilidad de los países para crear y mantener un entorno en el cual las empresas puedan competir”, en el entendido de que los países gestionan sus entornos de acuerdo con cuatro fuerzas fundamentales que conforman el entorno competitivo.²

En el indicador del WEF los datos se clasifican en 12 pilares de competitividad (Instituciones, Infraestructura, Estabilidad macroeconómica, Salud y educación primaria, Educación superior y entrenamiento, Eficiencia del mercado de bienes, Eficiencia del mercado laboral, Sofisticación del mercado financiero, Preparación tecnológica, Tamaño de mercado, Sofisticación empresarial e Innovación) para un conjunto de más de 140 países clasificados en diferentes niveles de desarrollo. En el caso del indicador del IMD, los datos se clasifican en solo cuatro factores (Desempeño económico, Eficiencia del gobierno, Eficiencia empresarial e Infraestructura).

Aunque ambos indicadores utilizan información proveniente tanto de datos estadísticos obtenidos de organismos internacionales como de encuestas anuales a empresarios a nivel mundial, varía la proporción de estos dos tipos de información entre ellos. Mientras que en el Anuario de Competitividad Mundial dos terceras partes de la información se basan en datos estadísticos y una tercera en opiniones, en el Índice de Competitividad Global del WEF, la mayoría de la información, algo más del 70%, proviene de opiniones empresariales.

Vale la pena mencionar un tercer indicador de la competitividad nacional que se soporta en un esquema teórico muy desarrollado, aunque su medición no es tan difundida. Este indicador surge de los análisis de Michael Porter y es elaborado por el Instituto para la Estrategia y Competitividad de la Universidad de Harvard.³ El enfoque conceptual se basa en que la competitividad nacional se ve influenciada por aspectos macroeconómicos y microeconómicos. Los factores macroeconómicos establecen condiciones

² Para una revisión de antecedentes ver WEF (2016) e IMD (2016).

³ Los antecedentes se encuentran en el Global Competitiveness Report 2008/2009 del WEF, en el capítulo 1.2 titulado “Moving to a New Global Competitiveness Index”.

generales que crean oportunidades para una mayor productividad. La competitividad microeconómica, por otra parte, se centra en atributos específicos del entorno empresarial nacional, la organización y estructura de la actividad económica y el uso de prácticas sofisticadas de administración de los negocios. El índice de competitividad elaborado a partir de dicho marco conceptual utiliza un conjunto de datos que incluye más de 130 indicadores de competitividad macro y microeconómica disponibles en 140 países. Los datos se extraen de una combinación de fuentes públicas, así como la encuesta anual de opinión ejecutiva del Foro Económico Mundial (Delgado, et al., 2012).

Se le han hecho diversas críticas a este tipo de indicadores globales de competitividad. Así, por ejemplo, para Aranguren et al. (2010) los indicadores de competitividad en general tienen una debilidad en los marcos conceptuales, que son o tan amplios que requieren de información que puede resultar redundante o muy estrechos porque la información disponible en las fuentes secundarias es limitada. Particularmente, en relación con los indicadores del WEF y del IMD, estos autores sostienen que organizan las variables de tal manera que están mezcladas desde un punto de vista conceptual, lo cual les resta utilidad para ser usadas en el diseño de políticas públicas.

Si nos enfocamos a nivel regional o sub-nacional, existen diversos índices e indicadores que buscan medir la competitividad de un territorio dentro de un país o nación. En el Anexo I a este informe se analizan en detalle un conjunto amplio de este tipo de mediciones, que, a partir de una conceptualización de la competitividad regional, tienen por finalidad generar formas de medición agregada del conjunto de factores que impactan en la competitividad de un determinado territorio.

En particular en América Latina existen diversas experiencias en este tema, destacándose índices de competitividad regional en México, Colombia, Perú y Argentina, que responden a marcos teóricos diferentes y que estructuran los indicadores en un conjunto de dimensiones, pilares y factores. Es posible encontrar en ellos una serie de factores similares, aunque una de las dificultades se refiere a que en varios casos no se logra continuidad en su elaboración. De todas formas, es posible concluir que dichos indicadores han cumplido y cumplen un papel importante para apoyar procesos de descentralización y generación de políticas públicas a nivel regional.

3.2. Antecedentes de medición de la competitividad regional en Uruguay

No es común encontrar a nivel nacional en Uruguay estudios dedicados a realizar un abordaje integral de la competitividad del país. Si bien existen estudios sectoriales en los cuales se pueden identificar determinantes de la competitividad, no es posible, a través de estos, explicar la competitividad de la economía uruguaya en su conjunto, debido a que utilizan marcos teóricos que imposibilitan la agregación de los sectores a partir de ponderadores que representen los respectivos pesos específicos.

A nivel sub-nacional se ha abordado la competitividad regional en algunos estudios que comparten el enfoque y, en cierta medida, la metodología. Ellos son: el Índice de Competitividad Regional (PNUD, 2001); el Índice de Regionalización de Oportunidades de Inversión (BID-FOMIN, 2008), el sistema de Indicadores de Competitividad Departamental del CINVE (2012), y los trabajos del Ec. Adrián Rodríguez desde el enfoque de desarrollo económico territorial (ver por ejemplo Rodríguez Miranda, 2005). Estos estudios se describen a continuación.

El Índice de Competitividad Regional (ICR)

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) elaboró, conjuntamente con el Informe del Desarrollo Humano (IDH) de Uruguay un índice de competitividad regional tomando los Departamentos del país como unidad de análisis. En este estudio se considera a la competitividad regional como la “capacidad de generar bienestar a largo plazo para la población del territorio en estudio”, es decir, cada Departamento en el informe de PNUD.

Para la elaboración del índice se tomaron en cuenta las características de cada Departamento en las dimensiones económicas, infraestructura, capital humano e institucionalidad⁴. Cada una de estas dimensiones estuvo

⁴ La dimensión económica hace referencia a la dinámica económica de cada departamento y a la capacidad de generar riquezas. La dimensión infraestructura mide la dotación de infraestructuras básicas y la dotación de algunos servicios de infraestructura tecnológica. La dimensión capital humano mide las características

cuantificada por un conjunto de indicadores con medición departamental, seleccionadas por su capacidad explicativa. A partir de un estudio del peso específico de cada variable, se ponderó cada una de ellas y se elaboró un ranking por Departamento y dimensión.

Todas las dimensiones fueron agrupadas en un indicador síntesis, dándole la misma ponderación a cada una de ellas, con lo cual fue posible establecer un ranking departamental de competitividad. En el año 2007, el Programa ART del PNUD en Uruguay actualizó este índice para varios departamentos del País.

El Índice de Regionalización de Oportunidades de Inversión

Éste índice fue elaborado en el marco del BID – FOMIN y tuvo la finalidad de establecer las condiciones de los diferentes Departamentos del país en materia de inversiones. Por lo tanto, el enfoque es amplio ya que la promoción de inversiones requiere una mirada más allá de las características económicas y productivas de una región, incluyendo una mirada de los aspectos sociales, que también son claves a la hora de atraer inversiones.

Los determinantes seleccionados son: rentabilidad de las inversiones, clima para el desarrollo de los negocios y características institucionales de cada territorio. Estos determinantes seleccionados se encuentran habitualmente en la literatura especializada en materia de incentivo y promoción de inversiones.

Cada uno de estos determinantes está formado por una serie de variables, donde la limitación de la medición a nivel departamental y la periodicidad de la elaboración del dato también juegan su papel. La dimensión rentabilidad está compuesta por once variables⁵; clima de negocios se explica a

educativas de la población del departamento. La dimensión institucional representa la capacidad de competencia de los gobiernos departamentales.

⁵ Las variables van desde el VAB del departamento, o la participación del VAB Industrial en el total, a otras que recogen la particularidad del caso uruguayo como la distancia del departamento a la capital del País.

través de ocho variables⁶; mientras que los aspectos institucionales incluyen seis variables⁷.

Finalmente, el trabajo propone la realización de un análisis de determinantes que permite evaluar la relación entre variables y establecer, de esta manera, los ponderadores que posibilitarán la agregación del índice.

Sistema de indicadores de desarrollo departamental – CINVE

El Centro de Investigaciones Económicas (CINVE) elaboró un sistema de indicadores para medir la competitividad de los departamentos uruguayos siguiendo la metodología del Índice de Competitividad Estatal del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) (Aboal et al., 2012).

De acuerdo con dicha metodología, el estudio define la competitividad de un territorio como la capacidad que éste tiene para atraer y retener inversiones. Utiliza técnicas econométricas que consideran múltiples dimensiones que dan cuenta de un concepto del carácter estructural de fenómeno competitividad territorial. La ecuación econométrica utilizada considera una variable a explicar, o dependiente, que es explicada por diferentes factores correlacionados con aquella y ponderados de acuerdo con su importancia específica. A su vez, estos factores están compuestos por diferentes indicadores que lo explican y determinan la diferencia entre los mismos. Estos indicadores también tienen su correspondiente estructura de ponderaciones determinada a partir de la metodología del Análisis de Componentes Principales (ACP).

Como variable a explicar, CINVE utiliza el PBI departamental como proxy de la inversión ya que no se cuenta con información sobre inversión desagregada a nivel departamental. El IMCO hace uso de la relación FBKF/PIB como variable explicada.

⁶ Se incluyen aquí la infraestructura básica, características educativas de la población, otros aspectos sociales como salud o demográficos.

⁷ Estas variables intentan cuantificar el grado de asociación público - privado, el relacionamiento entre empresas, etc.

Luego de plantearse un conjunto muy grande de factores y de variables⁸, el trabajo se concentra en 6 factores y 24 variables. La selección se realiza a partir de la existencia o no de información a nivel departamental, la calidad de esta y de la posibilidad de actualizar periódicamente la información relevante. Los seis factores representan los determinantes directos e indirectos de la competitividad territorial y son: (i) Sistema de derecho confiable y objetivo y sistema político estable y funcional; (ii) Sociedad incluyente, preparada y sana; (iii) Mercado de factores eficiente y dinámico; (iv) Gobierno eficiente y eficaces; (v) Vinculación con mercados externos e industria y desarrollo de servicios; e (vi) Infraestructura física y tecnológica. A cada uno de estos factores se les asocia entre dos y cinco variables que los describen. Finalmente se realizan estimaciones econométricas como método de establecer las diferentes estructuras de ponderadores.

El índice de competitividad que sintetiza los diferentes factores e indicadores, convenientemente ponderados, posibilita la realización de un ranking departamental de acuerdo con la capacidad que cada uno de estos departamentos tiene a la hora de captar y retener inversiones. A su vez, también es posible desagregar cada uno de los diferentes factores y establecer un ordenamiento de los distintos departamentos a partir de cada uno de ellos. Surgen así distintos tipos de ordenamiento según el factor considerado.

Dada las características más o menos estructurales de las diferentes economías departamentales, las variaciones de ordenamiento entre factores, y entre éstos y el índice sintético, no muestran grandes diferencias.

El enfoque del desarrollo endógeno

El enfoque del desarrollo endógeno reconoce al territorio como la unidad de análisis más relevante, criticando las concepciones que consideran al territorio como un mero lugar en el que ocurren “cosas” como ser los fenómenos económicos y sociales. El desarrollo económico de un territorio hace referencia a un “proceso endógeno de cambio estructural y acumulación de capital que se explica desde una visión territorial y no funcional,

⁸ Originalmente los autores seleccionaron 10 factores y más de 200 variables.

extendiendo al territorio como un espacio de interacción entre actores, instituciones, capacidades, tradición y conocimientos” (Rodríguez Miranda, 2013).

Desde esta perspectiva, la competitividad de un territorio depende de la capacidad endógena que genera su sistema productivo, la articulación de los diferentes actores claves, la capacidad de las empresas y capacidad de asociación, el carácter innovador y los aspectos institucionales.

En particular, la capacidad de los actores locales de interactuar entre sí y mantener una relación estratégica con lo global que comprende a lo local (Arocena, 2002) resulta determinante. Por lo tanto, la diferencia entre territorios en cuanto a su capacidad de utilizar las fuerzas endógenas para aprovechar las oportunidades que vienen desde más allá de lo local está representada por su sistema político-administrativo, el sistema empresarial, y el sistema de acción socio-territorial.

A partir de este enfoque, Rodríguez Miranda (2006) propone que la competitividad de un territorio se base en cuatro dimensiones determinantes: la capacidad de innovación, la organización de la producción, las economías de aglomeración urbanas y los aspectos institucionales.

En base a lo anterior se construyen indicadores por departamento para cada una de las dimensiones mencionadas, agregando las variables a partir de un proceso de normalización de acuerdo con el mayor valor observado. Este trabajo, enfrenta como es común a nivel regional, ausencia de información estadística registrada con el rigor y la periodicidad necesaria y, por lo tanto, utiliza proxys como ser características educativas de la población para innovación, peso del gobierno departamental en el PIB local y características del mercado de trabajo, peso de la industria manufacturera, nivel de tecnología y cooperación interempresarial en la dimensión organización de la producción. La dimensión de las economías de aglomeración es representada por infraestructura vial y grado de urbanización. Finalmente, el grado de asociacionismo y participación de la sociedad civil, los medios de comunicación, los delitos contra la propiedad y otros delitos contra las personas son indicadores de la dimensión institucionalidad.

4. Competitividad Departamental en Uruguay

4.1. Aplicación del modelo de competitividad a la realidad uruguaya

4.1.1 Modelo de competitividad departamental

Una definición específica de competitividad sub-nacional, regional o, en el caso de Uruguay, competitividad departamental, tiene que tener en cuenta lo expresado en los capítulos anteriores. Asimismo, esta definición tiene que involucrar el concepto de que tanto el gobierno nacional como los gobiernos departamentales tienen la capacidad de influir en el entorno local para mejorar la productividad y en consecuencia la competitividad de la región.

Para el desarrollo de la definición a utilizar y del modelo de competitividad departamental a aplicar en Uruguay se realizó un relevamiento de la literatura (capítulo 2) y se analizaron y evaluaron diversos índices de competitividad sub-nacional (Anexo I).⁹

Si bien los índices existentes son muy diversos en cuanto a su concepción teórica, metodología y aplicación geográfica, a partir de un análisis de estos, se pueden extraer algunos aspectos a destacar:

- El Índice de Competitividad Provincial (ICP) de Córdoba ordena las provincias argentinas de acuerdo con su nivel de competitividad, tratando de evaluar las brechas existentes entre las mismas y de proporcionar una base para la implementación de medidas correctivas. Este índice toma en cuenta los siguientes determinantes (factores): Personas, Empresas, Gobierno, Recursos Naturales y Medio Ambiente, Infraestructura, Innovación, Ciencia y Tecnología y Resultados Económicos

⁹ Una lista con la descripción de cada índice evaluado se presenta en el Anexo I: Estructura y metodología de Índices de Competitividad.

- En el estudio de la CEPAL “Propuesta de un Índice de Competitividad Regional (ICR) CEPAL”, los determinantes de la competitividad regional (pilares) se establecieron a partir del análisis de la literatura y de las experiencias internacionales. En concreto, la literatura en que se basó dicho estudio fue el modelo de referencia de Kitson et al. (2004). Así, los pilares que se definieron fueron: Gobierno e Instituciones, Desarrollo Económico, Infraestructura Productiva, Capital humano y Eficiencia de las empresas.
- Por su parte, el Índice de Competitividad de los Estados Mexicanos (ICEM) se diseñó teniendo en cuenta los siguientes pilares: Desempeño económico, Desempeño gubernamental, Eficiencia de los negocios e Infraestructura. A estos cuatro pilares se le agregan cuatro aspectos relacionados: Innovación, Emprendimiento, Resiliencia y Desarrollo sostenible.
- Para el caso colombiano, la CEPAL en su estudio de “Escalafón de la competitividad de Colombia 2015”, toma en cuenta cinco factores de competitividad: Fortaleza de la economía, Infraestructura, Capital humano, Ciencia, tecnología e innovación e Instituciones, gestión y finanzas públicas (+ seguridad).
- El estudio “Índice de Competitividad Regional, Chile”, de la Universidad del Desarrollo, toma en cuenta las siguientes dimensiones: Persona, Gestión empresarial y Calidad del empleo, Entorno económico y financiero, Innovación, ciencia y tecnología, Infraestructura y capacidad, Inversión pública y seguridad e Inserción comercial.
- El Índice de Competitividad Regional, Perú, elaborado por CENTRUM de la Universidad Católica del Perú, toma en cuenta seis pilares: Institucionalidad, Infraestructura, Salud, Educación, Ambiente, Evolución sectorial y Desempeño económico.
- Por último, el Índice de Competitividad Regional de la Unión Europea especifica tres tipos de pilares. Dentro de los pilares básicos se incluyen: Instituciones, Estabilidad macroeconómica, Infraestructura, Salud, Calidad de educación primaria y secundaria. Los pilares de eficiencia son: Educación superior/Formación y aprendizaje

permanente, Eficiencia del mercado laboral, Tamaño de mercado. Finalmente, los pilares de innovación están: Disponibilidad tecnológica, Sofisticación de los negocios e Innovación.

Hay conceptos recurrentes entre los trabajos analizados y, en general, entre las definiciones de competitividad sub-nacional y su correspondiente operacionalización en los índices respectivos. Sintéticamente, puede decirse que los trabajos citados presentan en común tres grandes conceptos necesarios para referirse a la construcción de competitividad:

- La **dotación de recursos disponibles y creados**, en dónde es condición base un mínimo existente incluyendo los recursos humanos con determinada capacidad o calidad.
- La **eficiencia en la administración** de esos recursos (la capacidad de gestión, tanto privada como pública).
- El **bienestar de la población** distribuido de la forma más equitativa posible.

Teniendo en cuenta estos tres aspectos necesarios para la competitividad, en base al marco teórico presentado en el capítulo 2 y a los Índices de Competitividad Regional analizados y presentados en el Anexo I, para el presente estudio se define el concepto de competitividad sub-nacional o departamental como:

“La habilidad de crear, desarrollar y gestionar eficientemente recursos y capacidades, incrementando en forma sostenida la productividad con el objetivo de aumentar el bienestar de la población.”

Recursos y capacidades se asumen de forma amplia, involucrando elementos materiales e inmateriales, como el poder, la información o la capacidad de los actores locales para establecer acuerdos. Representan elementos que pueden estar dados en determinadas regiones (como los recursos naturales), pero también que pueden ser creados (como la fortaleza de las instituciones). Estos conceptos son asimilables a lo que se plantea como

“Fundamentos” en el capítulo 2, en el caso de aquellos recursos y capacidades que están dados en el entorno o que pueden ser modificados a muy largo plazo, y también a lo que se plantea como “Inputs”, en el caso de recursos y capacidades que puedan crearse o desarrollarse.

Por su parte, la gestión de los recursos y capacidades se vuelve clave para la construcción de competitividad. Si bien es una capacidad más, su importancia para la construcción de la competitividad es tal que debe ser mencionada de forma destacada. En este sentido, por gestión se entiende el proceso de guiar organizaciones y personas hacia el cumplimiento de objetivos básicos previamente definidos y acordados por un conjunto de actores diversos. Este proceso se realiza en un entorno complejo y en constante cambio, en el cual la negociación estratégica y la búsqueda de recursos para el logro de las metas planeadas se vuelven fundamentales. Por lo tanto, se hace referencia a una idea más amplia de gestión que incluye la articulación de actores, la capacidad de plantear estrategias y llevarlas a buen fin con los correctivos que sean necesarios de acuerdo con la complejidad del entorno y, sobre todo, la búsqueda de los recursos para el logro de los objetivos, antes que la gestión pasiva de un conjunto de recursos existentes.

El concepto de productividad refiere tanto a las empresas privadas como al sector público. Por productividad se entiende “la cantidad máxima de producto que puede lograrse mediante la combinación de los factores de la producción (capital y trabajo) y los recursos naturales. Una medida comprensiva de la productividad es la que se deriva del análisis de las fuentes de crecimiento de una economía. La inversión en capital físico, que incluye la mejora tecnológica incorporada en él, y el aumento del empleo, que incluye el mayor capital humano que provee la educación y el entrenamiento laboral, son las fuentes primarias y más evidentes del crecimiento.” (FIEL, 2002; pág. 27). A la vez, en los hechos se registra que la tasa de crecimiento de los países supera, en general, a la tasa de crecimiento que sostendría la acumulación de estos factores. Este exceso no explicado se denomina productividad total de factores (PTF). Los valores positivos y altos de la PTF resumen la habilidad de un país para crecer combinando el capital y el trabajo de manera más productiva que otros. Una medida aproximada de la productividad es la correspondiente al trabajo, que mide la cantidad de factor trabajo necesario para producir una unidad de producto (FIEL, 2002).

Por último, respecto al bienestar de la población se tiene que tener en cuenta que el principal objetivo del aumento de la competitividad es que los ciudadanos puedan alcanzar altos niveles de bienestar en un sentido amplio, el cual se vea reflejado no sólo en los niveles de ingreso, sino también en otros indicadores relacionados, como el empleo, la salud, la equidad, y en aspectos que tienen que ver con la sostenibilidad social y ambiental.

4.1.2 Modelo de competitividad departamental

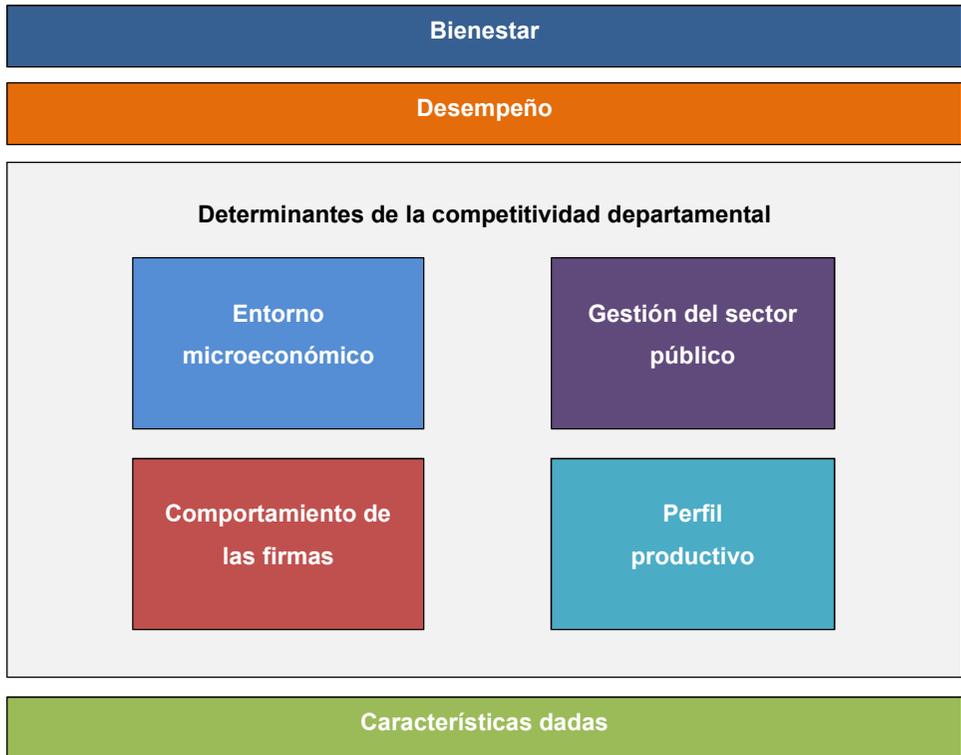
Para que la definición anterior resulte operativa, es importante definir un modelo que explique adecuadamente los determinantes de la competitividad departamental para, a su vez, poder diseñar un índice que pueda medirla.

El modelo a desarrollar se basa en el modelo planteado en el capítulo 2, que se elaboró tomando como base el propuesto por Huggins et al. (2013) e incorporando la visión de la construcción de competitividad “porteriana”. Así, se parte de unas características dadas en el territorio, las cuales no pueden ser cambiadas en el mediano o corto plazo y son, de alguna manera, la base de la construcción de la competitividad de ese territorio. Esas características dadas pueden aprovecharse para generar resultados más o menos exitosos de la acción de los agentes que están en ese territorio. La forma en la que se estimula la obtención de resultados económicos por parte de los agentes en una región depende de distintos determinantes. De esta manera, la interacción entre las características dadas y los determinantes de la competitividad departamental genera un determinado desempeño departamental. Finalmente, para que realmente exista construcción de competitividad, este desempeño se tiene que ver reflejado en el bienestar de la población del departamento bajo análisis.

La siguiente figura resume el Modelo de Competitividad Departamental en que se basará la construcción del Índice de Competitividad Departamental Uruguay (ICD).¹⁰

¹⁰ Este modelo es una adaptación del presentado por Aranguren et al. (2010) para el European Cluster Observatory.

Figura 2: Modelo de Competitividad Departamental



Fuente: Elaboración propia en base a Aranguren et al. (2010)

Como se puede observar en la figura anterior, el modelo propuesto consta de cuatro elementos, que se describen a continuación:

Características dadas

Las características dadas de una región (que pueden ser asimiladas a lo que en la literatura porterioriana se conoce como los “fundamentos” o “dotaciones”) están referidas a determinados aspectos que están dados, algunos de ellos por lo menos en el mediano plazo, como, por ejemplo, **la localización**

geográfica, la dotación de recursos naturales, el tamaño de la economía, las características demográficas, la cultura, entre otros.

Una determinada localización geográfica puede facilitar el comercio; los recursos naturales tienen una relación directa con las posibilidades de producción; el tamaño del país es una condicionante, por ejemplo, de la atracción de inversión extranjera.

En un país como Uruguay, cuya actividad productiva y su inserción internacional se basa fuertemente en el uso intensivo de recursos naturales, la dotación y calidad de estos marca un elemento clave en la competitividad territorial.

Estos diferentes aspectos influyen en la capacidad de un país o región de alcanzar mayor bienestar. Puede decirse que se puede obtener un mayor bienestar aumentando el valor económico de las características dadas, a través del desarrollo de los determinantes de la competitividad y el aumento de la productividad para la obtención de un mejor desempeño.

Determinantes de la competitividad departamental

Los determinantes de la competitividad forman el núcleo central del modelo conceptual, ya que son los aspectos clave que dan forma a las estrategias competitivas que buscan generar buenos resultados de desempeño para que luego puedan verse reflejados en el bienestar de la población. Los determinantes de la competitividad son los que pueden influirse en el corto y mediano plazo, y por eso cobran especial relevancia para los temas de política pública.

En el modelo conceptual que se propone, los determinantes de la competitividad departamental están organizados en cuatro pilares que se detallan a continuación:

i. Entorno microeconómico

La competitividad de una región depende en última instancia de la capacidad del entorno micro para contribuir al aumento de la productividad de las empresas. En este sentido, se asume que las políticas públicas cumplen un rol importante en mejorar y fortalecer el entorno en el cual están inmersas las empresas, que son en última instancia las creadoras de valor.

El entorno microeconómico puede decirse que está compuesto por cuatro dimensiones: (i) capital humano; (ii) capital social y relacional; (iii) infraestructura y (iv) sistema financiero.

El **capital humano** es un elemento central en toda estrategia de mejora de la competitividad nacional y regional, más aún si se tiene en cuenta que en la actualidad importa mucho el uso intensivo de la inteligencia en los procesos productivos, aún en el sector primario. En general, se entiende por capital humano la capacidad de los individuos para agregar valor a la producción a partir de sus conocimientos, talento y esfuerzo. Tiene un componente de dotación natural, el talento, y un componente aprendido a partir de la educación y la especialización en el trabajo (Schulz, 1961; Becker, 1964), aunque en los últimos años se ha agregado como un factor importante las condiciones de salud de la persona.

El capital humano expresa el valor del potencial de obtención de ingreso que poseen los individuos. Forma parte de los recursos que pueden poseer un país o región, pero en su mayor parte se forma mediante inversión en educación, capacitación y salud. También, se puede obtener a partir de la capacidad que tiene una región de atraer talento.

Tiene una relación importante con la dimensión de capacidad de innovación de los actores públicos y privados ya que este fenómeno, la innovación, se genera a partir de la capacidad de los individuos para adaptar e incorporar en los procesos productivos, conocimientos y descubrimientos con la finalidad de hacerlos más eficientes. Por su parte, el capital humano también marca la capacidad de los individuos para asociarse con otros y emprender juntos objetivos a largo plazo.

El grado de escolarización, la formación técnica y la formación universitaria, son algunos indicadores que pueden describir la situación de este componente en una determinada región.

Por su parte, el **capital social y relacional** comprende la capacidad de ser más eficientes trabajando con otros. Juega un papel muy importante las redes de relaciones que se han podido construir en la sociedad local a partir de la pertenencia de los individuos a grupos semi abiertos en los cuales se desarrollan mecanismos de confianza y reciprocidad que pueden ser fundamentales a la hora de plantearse objetivos conjuntos y de largo plazo.

En este componente se puede analizar el grado de asociatividad existente en el territorio, la apertura de los grupos de referencia o la debilidad de los lazos que resultan una ventaja en las sociedades integradas (Granovetter, 1973), el interés de los individuos por los asuntos públicos, entre otros.

La **infraestructura física e inteligente** la conforman las redes viales y ferroviarias, los puertos y aeropuertos, y todos aquellos tangibles que les permiten a las empresas formas más eficientes de abastecimiento y distribución de productos y servicios.

Es importante recalcar la infraestructura “inteligente” como ser el tendido de fibra óptica y el ancho de banda para la transmisión de datos e información como un elemento cada vez más importante en la forma de producción. También se incluye en este concepto los centros de investigación, laboratorios, universidades e instituciones que apoyan la ciencia, la tecnología y la innovación, pilar fundamental de la competitividad en cualquier país o región.

Un **sector financiero** estable, transparente, regulado y supervisado es fundamental para la competitividad de las firmas. Un adecuado desarrollo del sector financiero contribuye a reducir el costo del capital y, por ende, mejora la asignación de recursos, aumentando la cantidad y calidad de los proyectos de inversión e impulsando con ello el crecimiento económico.

Si bien la causalidad no es clara, sí hay consenso en que la relación entre crecimiento y profundización financiera es positiva y no son pocos los estudios que demuestran que el desarrollo financiero está positivamente correlacionado con las futuras tasas de crecimiento. (King & Levine, 1993; De Gregorio & Guidotti, 1994, citado en Pollack, M. & García, A., 2004).

ii. Comportamiento de las firmas

La base de la productividad en un país o región se encuentra en la capacidad que tengan las empresas para usar con eficiencia y creatividad la mano de obra, los recursos naturales y el capital. No es el acceso a los factores productivos sino la capacidad para desplegarlos productivamente lo que importa para la ventaja competitiva (Porter, 2008). En este sentido, se ha demostrado en diversos estudios empíricos, que el éxito relativo que han alcanzado las empresas en determinadas naciones o regiones está directamente relacionado con las estrategias que establecen para alcanzar mayores niveles de productividad, dado el contexto micro, meso y macroeconómico en el que están inmersas.

Teniendo en cuenta dichas consideraciones, el comportamiento de las firmas está referido a las características del entramado empresarial, a las diferentes estrategias de las empresas y a aspectos relacionados, como, por ejemplo, con las diversas elecciones que hacen con respecto a las inversiones, a las estrategias de innovación, a la búsqueda y contratación de recursos humanos o la forma en que se internacionalizan.

El comportamiento de las firmas está compuesto por tres dimensiones: (i) tejido empresarial; (ii) inversiones e (iii) innovación.

El **entramado o tejido empresarial** se refiere a la cantidad de empresas productivas, su especialización y grado de cohesión. Las empresas son, como se dejó planteado más arriba, un actor principal en el proceso de competitividad. Pero la existencia de estas es una condición necesaria pero no suficiente para que el territorio en el cual operan sea más competitivo. En efecto, también importa otras características asociadas la existencia o no de redes empresariales, la densidad de estas redes, la especialización dinámica, etc.

Las **inversiones** que realizan las empresas en determinada región o país tienen por objeto impulsar los proyectos de mejora de la productividad y el mejor aprovechamiento en la utilización de los recursos disponibles, como también ayudar a fomentar la acción emprendedora mediante el apoyo a nuevos proyectos empresariales de aquellas empresas que puedan surgir o se creen como consecuencia de ese proceso de expansión.

Muchas de las inversiones de las empresas a las que refiere el párrafo anterior están destinadas a la investigación y desarrollo. La **capacidad de innovación** es vital en los procesos productivos de la actualidad. Esta capacidad de innovación incluye la posibilidad de generar mayor eficiencia y productividad con la introducción de nuevos procesos y productos apoyado en los recursos existentes en el territorio.

Los recursos humanos son un factor de producción decisivo en cualquier empresa y pueden contribuir mediante una adecuada capacitación a la reducción de costos de los productos y servicios que contribuyen a producir.¹¹

La globalización y el consecuente cambio en el entorno económico en el cual están inmersas las empresas, son factores que impulsan los **procesos de internacionalización** de las empresas y de las economías en su conjunto. Esto es válido tanto para un país como para una región. La inserción internacional se relaciona directamente con el nivel de competitividad, pudiendo afirmarse que no es posible ser exitoso en una estrategia de internacionalización si no se han alcanzado niveles crecientes de competitividad (Horta et al., 2016).

La internacionalización empresarial es un fenómeno de naturaleza evolutiva, a través del cual las empresas, en un período de tiempo relativamente amplio, van gestando transformaciones y cambios, acumulando experiencias,

¹¹ Becker (1964) fue de los primeros investigadores en considerar al capital humano como un factor económico primario en su estudio sobre el conocimiento. Luego Uzawa (1965) y Lucas (1988) expresaron que una función de producción de una economía, y eventualmente de una empresa, podría representarse mediante una función Cobb-Douglas en la cual se considera que la producción (Y) está determinada, además del capital físico (K), por el capital humano (H) (Cepal, 2012). El papel de los recursos humanos es fundamental en toda estrategia de diferenciación que quieran llevar adelante las empresas y otras organizaciones, como el gobierno o las instituciones educativas y/o de investigación, ya que al contar con personal altamente cualificado, que es capaz de adquirir conocimientos y habilidades con rapidez, se puede fomentar la creatividad y la innovación, pilares fundamentales de la productividad y de la competitividad, tanto a nivel de la empresa como de la región.

comprometiendo recursos, analizando riesgos, y adoptando fórmulas institucionales diversas, en el marco de un conjunto de decisiones estratégicas que van estableciendo relaciones estables con los mercados externos (Horta, s.f.).

Una de las principales formas en que las empresas se internacionalizan pasa por la dinámica del comercio exterior, es decir por un mayor dinamismo a nivel de exportaciones e importaciones, tanto de bienes como de servicios. Para ello, resulta importante que a nivel de las políticas públicas se generen las condiciones de apertura de mercados y atracción de inversiones como parte de una estrategia global de país y que afecta a cada una de sus regiones. Esto puede ayudar como un factor impulsor de las estrategias empresariales, que cada vez más visualizan a los mercados externos como su vía natural de crecimiento y desarrollo.

Pero una economía o región no se internacionaliza sólo por incrementar las relaciones comerciales y financieras con el exterior, sino que la internacionalización significa que su tejido económico se vaya incorporando crecientemente a los mercados mundiales a través de diferentes flujos comerciales, financieros y de factores. Es decir, la internacionalización también puede darse a través de la captación y emisión de Inversión Extranjera Directa (IED).

iii. Gestión del sector público

En el caso uruguayo, cuando se habla del sector público a nivel local se hace referencia a los Gobiernos Departamentales y a la acción del Gobierno Central que puede marcar diferencias de un Departamento a otro. Es decir que la influencia del sector público en la competitividad de un territorio, para el caso uruguayo, es combinada por acciones que llevan adelante el primer y el segundo nivel de gobierno.

La diferencia se encuentra en que mientras el segundo nivel de gobierno, las Intendencias Departamentales, centran todo su accionar en los límites del territorio que les toca administrar, el Gobierno Central puede encarar dos tipos de políticas: las de alcance general que no pretenden impactar

en forma diferenciada en cada Departamento, y aquellas especialmente diseñadas para marcar una diferencias entre territorios, ya sea por principios de equidad, compensación o para potenciar la diversidad existente.

El Gobierno Departamental, tiene una muy larga trayectoria en la realidad institucional del país y combina la responsabilidad de **gestionar servicios típicos de los gobiernos de cercanía** en las áreas urbanas (como alumbrado, barrido y transporte) con la administración de un territorio que puede llegar a ser importante, las dimensiones del departamento, en las cuales la caminería rural es un claro ejemplo de temas que quedan bajo su órbita y tienen una relación directa con la competitividad tal como se ha definido en este estudio.

Por su parte, existe un tercer nivel de gobierno, los Municipios, con una presencia en la realidad político–institucional uruguaya bastante reciente¹². Si bien sus cometidos y atribuciones se han ido clarificando y, en alguna medida expandiendo, aun es un actor incipiente cuyo radio de acción y disponibilidad de recursos queda bastante sometida a la voluntad del Gobierno Departamental correspondiente. Asimismo, sólo tres Departamentos del País han optado por municipalizar totalmente su territorio; el resto, debido básicamente a una muy baja densidad poblacional, muestra áreas municipales conviviendo con áreas de responsabilidad del segundo nivel de gobierno. Es necesario aclarar que no existe información estadística, más allá del número de personas y hogares, a nivel municipal.

Por lo tanto, el actor público a nivel local más relevante, de acuerdo con los objetivos de este trabajo, es el Gobierno Departamental, así como los límites del departamento, la unidad territorial considerada para el estudio de la competitividad departamental.

En lo que refiere al Territorio, las responsabilidades del Gobierno Departamental pueden agruparse en dos grupos: las responsabilidades esenciales y las responsabilidades funcionales. Las esenciales están constituidas por cometidos formales y jurisdiccionales como ser formular el presupuesto,

¹² Esta figura institucional fue constituida por la Ley N°18.567 del 13 de setiembre de 2009.

fijar tributos y otorgar concesiones. Las funcionales comprenden la prestación de ciertos servicios públicos a la ciudadanía y la regulación y control de algunas actividades económicas y comerciales, en particular en materia de construcción, planificación del territorio o la fiscalización y control de alimentos y bebidas.

Por lo tanto, a la hora de pensar en la competitividad departamental el gobierno del departamento juega un rol muy importante, ya sea como prestador de servicios o como regulador y es un articulador privilegiado de otros actores, en particular entre las empresas locales y el Gobierno Central. Éste último también es un actor público muy importante en el territorio ya que muchas de las actividades vinculadas al desarrollo económico y social que ocurren en el mismo, se realizan de manera descentralizada y jerárquicamente vinculada al Ministerio correspondiente.

Al evaluar el aporte del sector público en la competitividad del territorio es fundamental centrarse en la capacidad de ambas órbitas de gobierno, el Central y el Departamental, a la hora de cumplir las funciones mencionadas y gestionar recursos escasos ante un conjunto de demandas que se han incrementado y complejizado.

Por lo tanto, las dimensiones a tener en cuenta son:

- **Desempeño del Gobierno Departamental:** capacidad de financiamiento con recursos propios; servicios básicos brindados a la población; capacidad de asociarse con otros actores para encarar proyectos de largo alcance; capacidad para planificar el territorio.
- **Acciones del Gobierno Central en el territorio:** políticas y programas diseñados específicamente para el territorio; y, calidad del servicio prestado en el territorio.

iv. Perfil productivo

Por perfil productivo se entiende un abordaje exclusivamente económico del territorio que complementa, y a su vez se ve complementado, con los otros pilares de los determinantes de la competitividad. En esta mirada

se describen las características productivas de un territorio determinado, en el caso de este informe, un Departamento, así como la dinámica sectorial de las últimas décadas y las potencialidades.

El perfil productivo de una región influye en la competitividad de las empresas que operan en ese entorno. Para describir la situación productiva de cada departamento, se deben seleccionar variables relevantes que permitan visualizar las características básicas que lo definen como tal. En este sentido, es importante relevar las **principales actividades productivas** tanto en las áreas rurales como urbanas; la especialización productiva que surge de sus principales actividades; los cambios y profundizaciones productivas que se han ido generando en las últimas décadas, tratando de interpretar tendencias y regularidades; la relación de la estructura productiva con la oferta de recursos y los servicios de apoyo a las empresas.

Dentro del perfil productivo de cada departamento se pueden clasificar las principales actividades productivas que actualmente se llevan a cabo, como así también identificar aquellas con potencial de crecimiento, ya sea por la generación de valor futuro como aquellas que permitan generar empleos de calidad.

La descripción del perfil productivo de cada departamento debe complementarse con datos que permitan caracterizar la actividad económica, especialmente los referidos al perfil ocupacional. Interpretando estos últimos como recursos necesarios que permiten afianzar o no, tanto el perfil productivo existente como las tendencias de cambio que se observan en los últimos años.

Por lo tanto, en lo posible la descripción debe combinar la mirada estática de la situación actual y la evaluación de la dinámica productiva, tanto de los últimos años como de la prospectiva.

Desempeño

En el concepto de desempeño se reflejan una serie indicadores de resultados intermedios que, sin ser el fin último que se pretende alcanzar en el desarrollo de la mejora competitiva en la región, son importantes como medio para poder lograrlo. Es decir, que la mejora de dichos resultados, permitirán que sea mayor el bienestar de la población de la región (departamento).

Para medir el desempeño competitivo deberían analizarse una serie de indicadores que demuestren el logro de determinados resultados para cada departamento. En ese sentido, las variables a analizar tienen que ver con el empleo, los *outputs* de innovación y la productividad.

El nivel de **empleo** es un resultado intermedio fundamental para la creación de riqueza en una región determinada. Lograr el desarrollo equilibrado y sostenible de las diferentes regiones de un país implica que las oportunidades económicas y el desarrollo productivo se vean reflejados necesariamente en la mayoría de la población. Es decir, el crecimiento económico y la competitividad deben de abordarse desde una perspectiva inclusiva y sostenible.

Los **outputs de innovación** es otro de los resultados intermedios que muestran la competitividad de una región. La relación entre innovación y competitividad ha venido siendo investigada desde hace tiempo, pero no es una relación sencilla de explicar. Esto se debe a que, la innovación es un proceso complejo a través del cual las firmas transforman conocimientos en valor agregado. Es un proceso que necesariamente debe integrar el aporte de diversos actores, en el cual tiene fundamental importancia las interacciones y el ambiente externo en que se está inmerso. El fundamento de este enfoque se basa en la idea de que la innovación implica procesos interactivos y que están circunscritos a determinadas situaciones.

Muchas veces los indicadores clásicos que permiten medir el desempeño en innovación no están disponibles a nivel sub-nacional. Esto puede deberse a múltiples razones. Muchas de las innovaciones realizadas no

generan patentes o publicaciones en revistas indexadas. Eso no significa que no existan actividades de innovación exitosas o que permitan mejorar la productividad o competitividad de las empresas de la región. Pero es posible capturar el efecto de innovaciones que no pueden ser cuantificadas con patentes o publicaciones. En muchos casos se puede evaluar del desempeño en innovación a través de proxys: por ejemplo, a través del porcentaje de las exportaciones con cierta sofisticación tecnológica o el nivel de empleo generado por nivel tecnológico (Navarro et al., 2011).

Muy unido a los dos puntos anteriores, el desempeño debería ser medido por la **productividad**, tanto a nivel de las empresas como del sector público. De hecho, una de las aproximaciones más utilizadas para analizar el crecimiento de una economía a nivel del país o de una región es investigar en las fuentes de la productividad de las empresas. Esto es debido a que son las empresas las que generan valor. Las innovaciones que las empresas realizan buscando generar ganancias de eficiencia y mejoras en la rentabilidad, implica lograr disminución de costos y mejoras de productividad. Estos esfuerzos empresariales deberían conducir al crecimiento del producto per cápita de la región sub-nacional (departamento).

El aumento de la productividad refleja la capacidad de las empresas de producir más a partir de la misma cantidad de insumos, o alternativamente de producir lo mismo con una cantidad menor de insumos. Esto implica, que es posible expandir los límites de las posibilidades de producción de la región sub-nacional, y, por consiguiente, aumentar el bienestar potencial y real de su población

Lo expresado en el párrafo anterior también aplica para el sector público. Un sector público más productivo y eficiente ayuda a generar un mayor bienestar en la población a través de la generación de bienes y servicios más competitivos (a menor costo y/o de mejor calidad) e indirectamente generando un mejor entorno para que contribuye a mejorar la productividad de las empresas.

Bienestar

El principal objetivo de la mejora competitiva de una región es que sus ciudadanos puedan alcanzar altos niveles de bienestar en un sentido amplio, el cual se ve reflejado no sólo en los **niveles de ingreso**, sino también en otros indicadores relacionados, como son **el estado de la salud de las personas, la seguridad y la equidad** en el reparto de los resultados económicos. Aspectos que a su vez tienen que ver con la **sostenibilidad social y ambiental** de esa comunidad.

En este sentido, se debe resaltar que la alta competencia a nivel internacional, que se ve reflejada también a nivel sub-nacional o regional, ha provocado crecientes presiones sobre el medio ambiente, la disponibilidad de los recursos naturales, los valores y la cultura regionales o locales. Por ello, el bienestar ya no está referido solo a la dimensión económica, sino que se deben de incluir temas que tienen que ver con aspectos sociales, culturales y medio ambientales (Aiginger, 2006).¹³

Dicho objetivo implica lograr un desempeño económico, social y medio ambiental, medible a través del crecimiento del o ingreso disponible, de los niveles de empleo, de las mejoras en la desigualdad, y de otros indicadores sociales y medio ambientales, que en conjunto permitan evaluar el progreso económico y social de una determinada región.

El caso de Uruguay, el nivel de bienestar de un territorio cumple también la función de retener a la población, en primera instancia, y atraer a otros habitantes. En un país tan desigualmente densificado, en donde la mitad de la población se concentra en Montevideo y su área metropolitana, este constituye un desafío central ya que es impensable aspirar a un nivel importante de competitividad territorial con una masa crítica de habitantes muy débil.

¹³ J. Wilson señala la necesidad de reconceptualizar el concepto de progreso económico para que no solo abarque la medición de la renta per cápita como se ha hecho hasta hace poco tiempo, teniendo en cuenta entre otras cosas que, la relación entre el bienestar de las personas y sus ingresos es compleja y que su correlación positiva no es obvia (Wilson, 2010).

A continuación, se presenta un cuadro resumen con las dimensiones, determinantes y componentes del modelo propuesto de Competitividad Departamental para Uruguay:

Cuadro 2: Determinantes, pilares y dimensiones del Modelo de Competitividad Departamental

Determinantes	Pilares	Dimensiones
Bienestar		Niveles de ingreso, Nivel educación alcanzado, Estado de la salud, Seguridad, Equidad
Desempeño		Empleo, Productividad
Determinantes de la Competitividad Departamental	Entorno microeconómico	Capital humano, Capital social y relacional, Infraestructura física e inteligente, Sector financiero
	Comportamiento de las firmas	Tejido empresarial, Inversiones, Capacidad de innovación, Política de recursos humanos, Procesos de internacionalización.
	Gestión del sector público	Desempeño del Gobierno Departamental, Acciones del Gobierno Central en el territorio.
	Perfil productivo	Principales actividades productivas, Especialización productiva, Situación del mercado de trabajo, demográfica y social
Características dadas		Localización (cercanía a capital, fronteras, puertos), Suelos, Geografía, Recursos naturales

Fuente: Elaboración propia

4.2. Operacionalización del modelo de competitividad departamental

4.2.1 Indicadores seleccionados para el cálculo del ICD¹⁴

Como ya se expresó, para cada pilar de los Determinantes de la competitividad y de las Características dadas se llevó a cabo un análisis de las principales dimensiones y se determinaron las variables y los indicadores más adecuados para cada uno de ellos. Los indicadores seleccionados se presentan en el siguiente cuadro:

¹⁴ En el Anexo IV se presentan todos los indicadores relevados con su correspondiente definición y fuente. Se procedió a un relevamiento lo más exhaustivo posible de información secundaria existente a nivel departamental, a partir de fuentes estadísticas de datos como el Censo Nacional de Población y Vivienda, la Encuesta Continua de Hogares, Anuarios de distintos Ministerios, informes provenientes del Observatorio Territorial de OPP, entre otros. Simultáneamente a la búsqueda de información estadística y a la preparación de las bases de datos a utilizar para los indicadores cuantitativos, se realizó un trabajo de relevamiento de la información documental existente referida a las distintas dimensiones comprendidas en el marco conceptual a escala departamental.

Cuadro 3: Indicadores seleccionados

	Pilar	Dimensión	Indicador	Definición
Determinantes de la competitividad	Entorno Microeconómico	Capital Humano	Población con formación técnica	Porcentaje de la población con formación técnica respecto a la población del departamento
			Población con formación universitaria	Porcentaje de la población con formación universitaria respecto a la población del departamento
			Nivel de escolaridad	Cantidad de años de escolaridad promedio del departamento
			Población departamental relativa	Porcentaje de la población departamental respecto al total de población nacional
		Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones culturales	Densidad de instituciones culturales (cantidad de instituciones por 1000 habitantes)
		Infraestructura	Corredor internacional	Porcentaje de corredor internacional respecto al total de kms de red vial del departamento
			Densidad de rutas y caminos	Porcentaje de kms de rutas y caminos respecto a la superficie total del departamento
			Densidad de electrificación rural	Porcentaje de kms de electrificación rural respecto a la superficie total del departamento
			Hogares con computadora o laptop	Porcentaje de hogares con computadora o laptop en el departamento
			Hogares con conexión a internet	Porcentaje de hogares con conexión a internet en el departamento
		Sistema Financiero	Densidad de sucursales bancarias	Cantidad de sucursales bancarias por 10000 habitantes en el departamento
			Personas con cuentas bancarias	Cantidad de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes en el departamento

Cuadro 3: Indicadores seleccionados (continuación)

	Pilar	Dimensión	Indicador	Definición
Determinantes de la competitividad	Comportamiento de las firmas	Tejido empresarial	Densidad de empresas departamentales	Cantidad de empresas por 1000 habitantes en el departamento
			Cantidad de grandes empresas	Porcentaje de grandes empresas respecto al total de empresas en el departamento
			Cantidad de pymes	Porcentaje de pymes respecto al total de empresas en el departamento
		Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP	Cantidad de proyectos recomendados por la COMAP a nivel departamental respecto al total de proyectos a nivel nacional
			Inversión recomendada por la COMAP	Monto de la inversión recomendada por la COMAP a nivel departamental respecto al total de la inversión recomendada a nivel nacional
		Innovación	Proyectos departamentales aprobados por la ANII	Cantidad de proyectos aprobados por la ANII a nivel departamental respecto al total de proyectos a nivel nacional
	Gestión del Sector Público	Desempeño del Gobierno Departamental	Tasa de cobertura	Gastos totales del gobierno departamental respecto a sus ingresos totales
			Carga tributaria	Ingresos tributarios departamentales respecto a sus ingresos totales
		Sector público nacional actuando en el territorio	Autonomía financiera	Porcentaje de ingresos del gobierno departamental sin transferencias del gobierno central respecto al total de ingresos del departamento
			Funcionarios de la Administración Central en el departamento	Cantidad de funcionarios de la administración central respecto al total de ocupados en el departamento
	Perfil productivo	Estructura productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios	Cantidad de ocupados en el sector agroindustrial y de servicios respecto al total de ocupados en el departamento
			Turistas receptivos	Cantidad de turistas receptivos en el departamento respecto al total de la población del departamento
		Perfil ocupacional	Ocupados en el sector privado	Cantidad de ocupados en el sector privado respecto al total de ocupados en el departamento
			Informalidad	Porcentaje de informalidad en el departamento

Cuadro 3: Indicadores seleccionados (continuación)

	Pilar	Dimensión	Indicador	Definición
Características dadas		Recursos naturales	Índice CONEAT	Índice CONEAT promedio del departamento
			Atractivos turísticos	Atractivos turísticos de playa, termas, sierra, campo, etc.
		Conectividad	Distancia a Montevideo	Distancia a Montevideo en kms
			Distancia al puerto de Nueva Palmira	Distancia al puerto de Nueva Palmira en kms
		Demografía	Población	Cantidad de habitantes en el departamento
			Densidad de población	Cantidad de habitantes por km ² en el departamento
			Población urbana	Porcentaje de población urbana en el departamento

Fuente: Elaboración propia

4.2.2 Metodología¹⁵

La metodología utilizada para el cálculo del índice de competitividad departamental propuesto en el presente estudio toma como base los procedimientos metodológicos desarrollados en el manual de apoyo para la construcción de índices compuestos de la OCDE (2008), manual que plantea un conjunto de etapas en la construcción de este tipo de instrumentos, utilizando la técnica estadística conocida como Análisis de Componentes Principales (ACP).

El método de componentes principales tiene por objeto transformar un conjunto de variables originales, en otro conjunto de variables que se denominan componentes, que se caracterizan por no estar correlacionadas entre sí y pueden ordenarse de acuerdo con la información que llevan

¹⁵ En el Anexo III se presenta una descripción detallada de la metodología utilizada, la cual se resume en este apartado.

incorporada. Desde el punto de vista de su aplicación, el método de componentes principales busca reducir la dimensión del número de variables originales que se han considerado en el análisis.

Para el caso de la medición de la competitividad de los departamentos de Uruguay, el ACP fue desarrollado en dos etapas debido a las múltiples dimensiones del fenómeno, permitiendo explicar de mejor manera cada una de las dimensiones que se incluyen en la definición del índice.

En una primera etapa, se realizó un ACP al interior de los cuatro pilares que integran, según el modelo planteado, los Determinantes de la Competitividad (Entorno microeconómico, Comportamiento de las firmas. Gestión del sector público y Perfil productivo) y también dentro de las Características Dadas. En concreto, el ACP se aplicó directamente sobre los indicadores seleccionados para dichos pilares, en el periodo 2010-2015. Ello permitió generar, a nivel de cada pilar, un ordenamiento de los diferentes departamentos utilizando la correlación de las variables como herramienta para ponderar los valores de cada indicador, y obtener con esto un subíndice por pilar para cada departamento. En una segunda etapa, luego de obtener los subíndices, se decidió ponderar por igual cada uno de los cuatro pilares y las características dadas (ponderación de 20% a cada uno) para poder así obtener un solo índice agregado por departamento, el denominado Índice de Competitividad Departamental (ICD).

El tratamiento de la información faltante, en el conjunto de indicadores de los diferentes pilares y dimensiones, fue abordado sustituyéndolos por aquellos datos disponibles más próximos en el tiempo para el departamento considerado. También se decidió que, aquellas variables que tenían un porcentaje de datos faltantes mayor al 20% fueran descartadas. Por otra parte, dada la gran variedad de datos en distintas escalas y magnitudes, se procedió a normalizar los indicadores siguiendo el método Min-Max para cada indicador en cada uno de los seis años del periodo de estudio considerado en el análisis.

La bondad del ajuste de los datos se verificó utilizando la medida Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación muestral. Los resultados de este análisis mostraron que la agrupación de indicadores elegidos en cada componente del Índice de Competitividad Departamental proporciona una

buena medida del concepto subyacente. Mediante la prueba de esfericidad de Bartlett se verificó que todos los valores-p fueran inferiores al nivel crítico 0,05, implicando un buen modelo factorial y la confiabilidad de las asociaciones encontradas. Por último, el número de factores seleccionados por el ACP, dentro de cada pilar, se realizó mediante la regla de Káiser.

Una etapa crucial en la creación del índice es la ponderación de los indicadores, que establece los diferentes factores de peso que dan cuenta de la importancia relativa de cada indicador en la construcción de cada subíndice. El método para establecer los ponderadores se basó en el ACP, utilizando las cargas factoriales rotadas (rotación Varimax) estandarizadas, esto es, los indicadores dentro de cada pilar fueron agregados asignando un peso a cada uno igual a la proporción de la varianza explicada por el factor al cual pertenece.

Respecto a la metodología utilizada para calcular las medidas de Bienestar y de Desempeño, se debe destacar que para ello se generó un índice de Bienestar económico (integrado por una única variable), un índice de Bienestar social y otro de Bienestar seguridad, calculando, previa normalización Min-Max, el promedio simple para cada año de los indicadores que integran esos conceptos. Seguidamente se calcularon los coeficientes de correlación de Pearson entre las magnitudes del ICD y los índices con las medidas de Bienestar y Desempeño para el 2015, a los efectos de corroborar la relación propuesta en el modelo de los *inputs* de la competitividad y los respectivos *outputs* y *outcomes*, es decir, los indicadores de desempeño y bienestar.

Por último, para agrupar los resultados del ICD en zonas o regiones de uno o más departamento según los niveles obtenidos, se realizó un análisis clúster, buscando agrupar los departamentos en grupos lo más homogéneos internamente y a la vez diferentes entre sí. A continuación, el resultado de dicho análisis fue adaptado a partir de opiniones de expertos para realizar la agrupación definitiva. El resultado de esas agrupaciones fue incorporado a una base de datos georreferenciada tomada del sitio web del Instituto Nacional de Estadística (INE), para así poder mapear en el territorio nacional los valores del ICD y de cada uno de los subíndices.

5. Análisis de los resultados del ICD

5.1. Índice de Competitividad Departamental (ICD)

Los resultados del Índice de Competitividad Departamental (ICD) para el año 2015, indican que los departamentos de Montevideo (82,72), Colonia (58,29) y Maldonado (56,15) lideran, en este orden, el ranking; al tiempo que Artigas (20,84), Treinta y Tres (19,37) y Cerro Largo (18,03) se posicionan en los últimos lugares.¹⁶

Cuadro 4: Resultados Índice de Competitividad Departamental (ICD)

DEPARTAMENTO	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	ICD	Ranking										
Montevideo	84,64	1	81,93	1	81,92	1	82,37	1	82,31	1	82,72	1
Colonia	56,44	3	55,93	2	57,46	2	58,71	2	62,12	2	58,29	2
Maldonado	56,51	2	55,55	3	55,51	3	58,05	3	56,54	3	56,15	3
Canelones	44,39	4	46,77	4	47,00	4	45,93	4	48,65	4	48,19	4
San José	38,89	7	42,55	5	39,47	5	41,52	5	43,13	5	42,58	5
Soriano	41,23	5	39,95	6	36,67	9	37,03	10	40,51	7	38,65	6
Salto	38,53	8	37,69	8	39,21	6	37,98	6	40,52	6	37,10	7
Río Negro	37,25	10	37,35	9	36,86	7	37,03	9	36,39	9	36,44	8
Flores	37,60	9	34,75	10	35,00	11	37,28	7	37,16	8	35,12	9
Paysandú	39,84	6	38,11	7	36,80	8	37,12	8	35,77	10	33,72	10
Rocha	34,23	11	34,23	11	35,33	10	34,31	11	32,76	11	33,52	11
Tacuarembó	28,20	14	25,66	14	25,03	14	27,57	14	25,92	15	31,13	12
Durazno	31,93	13	29,77	12	30,01	13	31,20	13	31,03	13	29,99	13
Florida	33,35	12	28,65	13	32,71	12	31,73	12	31,87	12	29,21	14
Lavalleja	26,83	15	24,70	15	24,38	15	26,18	16	26,13	14	26,91	15
Rivera	25,45	17	22,21	17	22,06	16	26,89	15	24,99	16	25,21	16
Artigas	25,94	16	22,63	16	21,03	17	19,67	18	21,97	17	20,84	17
Treinta y Tres	17,16	19	20,67	19	20,62	18	18,95	19	19,33	19	19,37	18
Cerro Largo	21,57	18	20,69	18	19,63	19	20,45	17	19,79	18	18,03	19

Fuente: Elaboración propia

¹⁶ Nota: de acuerdo con la metodología utilizada no se puede comparar la evolución del valor del ICD en forma interanual (ver Anexo III, punto 3.4).

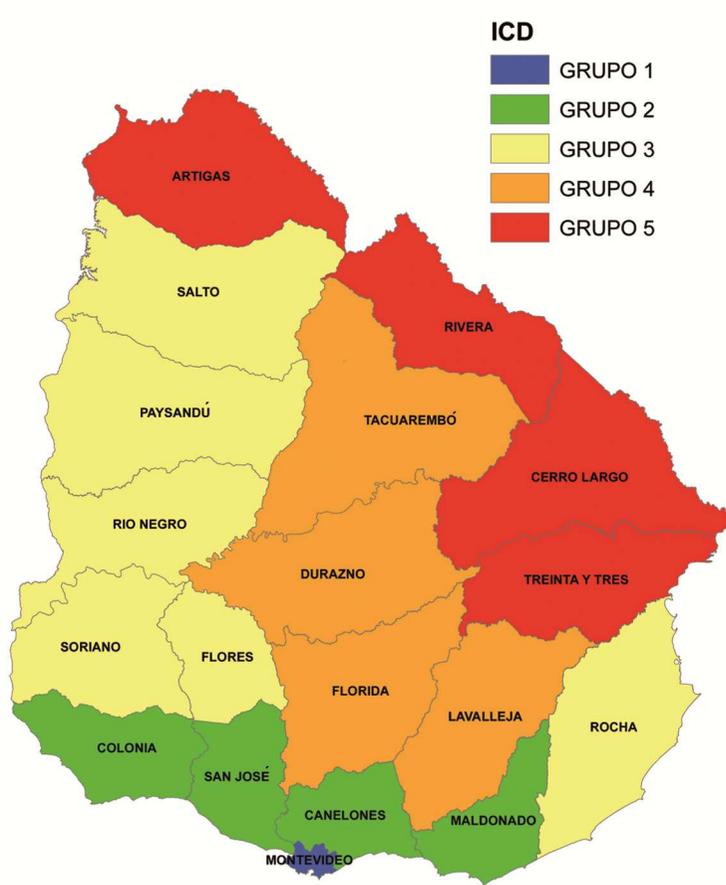
El primer elemento que vale la pena destacar, es que el puntaje obtenido por Montevideo es muy superior al del resto de los departamentos, inclusive teniendo con el puntaje del segundo departamento, una diferencia de más de 24 puntos. En otras palabras, Montevideo tiene, con respecto al departamento que le sigue en el ranking un puntaje más de un 40% superior. El hecho que Montevideo presente un ICD mayor al resto de los departamentos no es un resultado extraño y era esperable a priori, siendo la capital del país y el departamento en el que se concentra la mayor población y actividad económica. Sin embargo, sí es de destacar la gran diferencia que existe entre su posicionamiento y el de los 18 departamentos restantes. Si tenemos en cuenta que el ICD mide en cierta medida, las condiciones que tiene un departamento para ser competitivo, podemos decir que la situación en la que está la capital del Uruguay es muy superior a la del resto del territorio nacional.

Si se observa la evolución de las posiciones relativas en el período analizado (2010-2015), los cuatro primeros lugares no evidencian variaciones, siendo los mismos departamentos los que ocupan las mejores cuatro posiciones en todo el período, en el mismo orden (salvo 2010). Algo similar sucede con los últimos puestos del ranking, donde (salvo 2013) son los mismos cuatro departamentos los que ocupan las posiciones menos favorables, aunque en distinto orden según el año. La mayor variación en las posiciones en el ranking se presenta en los puestos intermedios.

Para cada uno de los años, los departamentos pueden ser agrupados de acuerdo con los resultados obtenidos en el ICD, destacando no solo las primeras y últimas posiciones, sino también las posiciones similares al interior del ranking. Así, por ejemplo, para el año 2015 (último dato disponible) pueden agruparse los departamentos según los puntajes obtenidos en el ranking¹⁷. El resultado puede verse gráficamente en el mapa de la siguiente figura.

¹⁷ La agrupación fue realizada en base a un análisis de cluster según método de clasificación jerárquico, adaptado en algunos casos a partir de la información económica y de la interpretación de los investigadores.

Figura 3: Mapa de resultados Índice de Competitividad Departamental (año 2015)



Fuente: Elaboración propia

En el mapa se puede observar que los resultados agrupados del ICD determinan cinco regiones claramente diferenciadas. La primera de ellas está conformada solamente por Montevideo, puesto que su resultado en el ICD es muy superior al del resto de los departamentos. Siguiendo a Montevideo, la segunda región con más potencial de competitividad (señalada en verde), se ubica al sur del país, y es un grupo compuesto por los departamentos más cercanos a la capital. En este sentido, al ser tan importante la diferencia de competitividad de la capital con el resto del territorio, podría estarse dando un

efecto derrame desde Montevideo a los departamentos vecinos. La región que le sigue en competitividad está ubicada al oeste del Uruguay, en el litoral del Río Uruguay, y se le incorpora el departamento de Rocha, el último departamento costero al sur, con el océano Atlántico. Un cuarto grupo en términos de puntaje competitivo está conformado por los departamentos al centro del país. Lo interesante de este grupo de departamentos es que no tienen ni costas ni fronteras con países limítrofes. Por último, el grupo con menor puntaje en el ICD lo conforman los departamentos fronterizos del norte, que comparten límite con Brasil. Son, asimismo, los departamentos que más alejados se encuentran de la capital nacional (salvo Treinta y Tres).

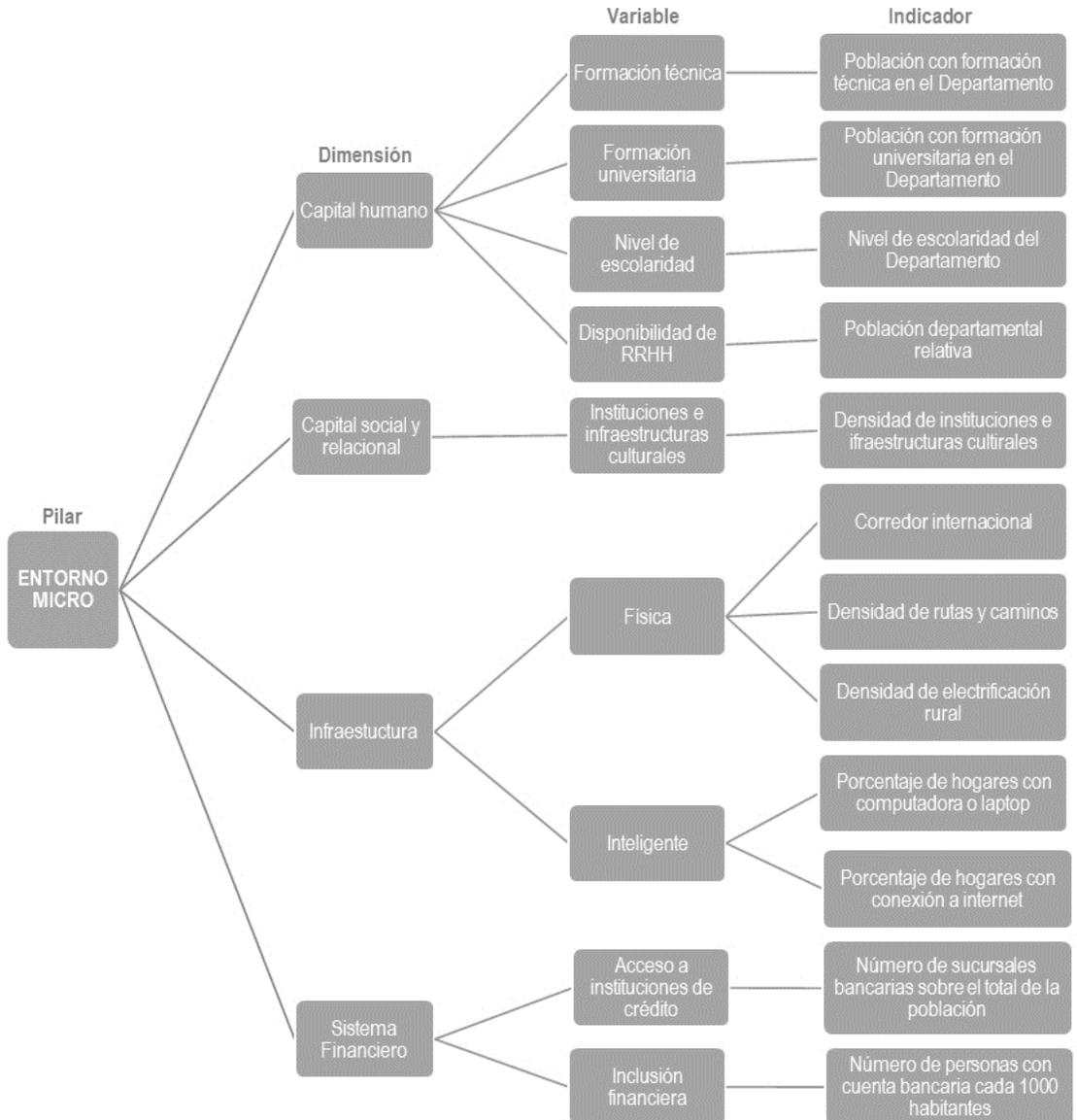
Para poder interpretar de forma adecuada los resultados antes expuestos se procederá a analizar en forma más detallada los diferentes pilares que determinan el posicionamiento competitivo de los departamentos.

5.2. Análisis de los pilares de la competitividad departamental

5.2.1 Entorno Microeconómico

Este pilar está compuesto por cuatro dimensiones: (i) capital humano, (ii) capital social y relacional, (iii) infraestructura física e inteligente, así como de la disponibilidad de infraestructura tecnológica y (iv) sistema financiero, como se aprecia en la figura siguiente. A su vez, en el Cuadro 4 se presentan los puntajes obtenidos en este pilar para cada departamento en cada año del período 2010-2015.

Figura 4: Pilar Entorno Microeconómico



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 5: Evolución del pilar Entorno Microeconómico (IEM)

DEPARTAMENTO	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	ICD	Ranking										
Montevideo	81,35	1	80,19	1	80,05	1	80,21	1	78,01	1	78,17	1
Colonia	53,29	2	52,41	2	50,38	2	58,3	2	57,13	2	49,34	2
Maldonado	48,39	3	46,96	3	49,34	3	55,76	3	54,06	3	49,15	3
Río Negro	42,18	4	39,89	4	40,17	5	45,97	4	38,75	7	42,57	4
Flores	38,63	7	37,05	6	33,36	9	43,22	6	45,11	4	41,4	5
Canelones	38,54	8	37,9	5	41,5	4	43,81	5	41,63	5	40,29	6
Rocha	30,98	14	28,95	14	35,99	7	34,67	11	36,99	10	38,76	7
Soriano	38,82	6	36,93	8	32,73	12	36,65	9	38,42	8	38,03	8
Lavalleja	29,44	15	27,42	15	33,88	8	36,67	8	35,84	11	35,57	9
Salto	39,33	5	36,93	7	32,77	11	38,12	7	37,35	9	35,31	10
Durazno	37,43	9	36,08	9	36,82	6	35,28	10	41,46	6	33,87	11
San José	32,6	11	31,83	11	30	14	32,32	12	28,68	15	33,27	12
Artigas	31,39	12	29,16	13	28,42	15	28,45	14	32,62	12	28,39	13
Paysandú	35,54	10	33,26	10	33,02	10	27,84	15	31,21	14	28,09	14
Florida	31,09	13	29,35	12	31,85	13	28,9	13	31,83	13	26,91	15
Treinta y Tres	20,87	17	21,37	16	25,19	16	25,85	16	22,91	18	24	16
Tacuarembó	22,16	16	19,52	17	24,37	17	25,75	17	25,26	16	19,41	17
Rivera	15,37	18	13,06	18	20,05	18	20,6	18	24,36	17	18,44	18
Cerro Largo	14,3	19	12,23	19	9,44	19	12,81	19	11,71	19	13,95	19

Fuente: Elaboración Propia

Si se observa la evolución de las posiciones relativas de los distintos departamentos en el período analizado (2010-2015), no se evidencian variaciones en la composición de los primeros tres puestos, teniendo Montevideo, Colonia y Maldonado el mismo lugar en el ranking en todo el período (primero, segundo y tercero, respectivamente). Lo mismo sucede con los últimos cuatro puestos que son ocupados por los mismos departamentos en todo el período (Treinta y Tres, Tacuarembó, Rivera y Cerro Largo) aunque en distinto orden según el año. La mayor variación en las posiciones en el ranking se presenta en los puestos intermedios.

Al considerar los resultados del pilar del Entorno Microeconómico para el año 2015, puede observarse que, al igual que para los resultados del

Índice global, Montevideo se despega sustancialmente, en lo que respecta al puntaje obtenido, del resto de los departamentos. Así, es el departamento que logra el primer puesto con un puntaje de 78,17, seguido de Colonia (49,34) y Maldonado (49,15). En este pilar, el orden para el año 2015 de los primeros tres puestos es igual al del índice global. En el caso de los últimos puestos, la composición de este grupo es distinta que en el índice global. En este pilar los departamentos que obtienen el menor puntaje son Tacuarembó (19,41), Rivera (18,44) y Cerro Largo (13,95).

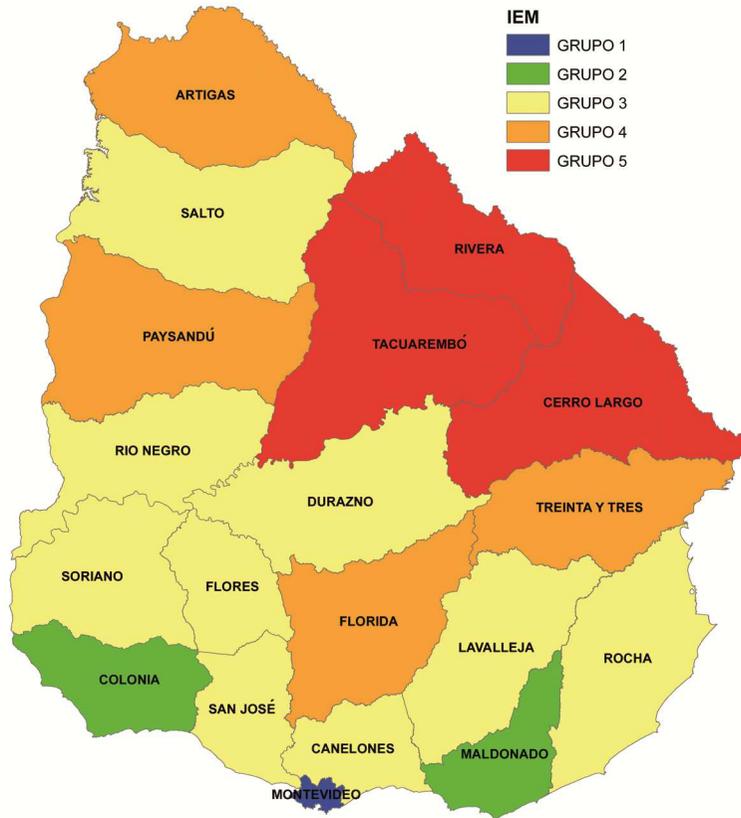
Además de las primeras y últimas posiciones, pueden encontrarse, considerando todos los departamentos en el ranking para el año 2015, cinco grupos con distintos niveles en el índice de Entorno Microeconómico¹⁸.

- Grupo 1 (Azul): Montevideo
- Grupo 2 (Verde): Colonia y Maldonado
- Grupo 3 (Amarillo): Río Negro, Flores, Canelones, Rocha, Soriano, Lavalleja, Salto, Durazno y San José.
- Grupo 4 (Naranja): Artigas, Paysandú, Florida y Treinta y Tres.
- Grupo 5 (Rojo): Tacuarembó, Rivera y Cerro Largo.

Estas zonas pueden verse mapeadas en la siguiente figura:

¹⁸ La agrupación fue realizada en base a un análisis de cluster según método de clasificación jerárquico, adaptado en algunos casos a partir de la información económica y de la interpretación de los investigadores.

Figura 5: Mapa de resultados Entorno Microeconómico



Fuente: Elaboración propia

Teniendo en cuenta el **ICD general** y los distintos grupos que se pudieron detectar, resulta relevante ver qué valor toman las distintas variables que conforman cada una de las dimensiones del pilar Entorno Microeconómico en promedio en cada grupo (I a V).

Cuadro 6: Indicadores de Entorno Microeconómico departamental (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015

Dimensión (ponderación)	Variable	Media					Desviación estándar				
		I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
Capital Humano (35,7%)	Formación técnica (%)	2,40	1,60	1,37	1,08	1,25	N/C	0,16	0,40	0,53	0,30
	Formación universitaria (%)	23,90	7,75	6,80	5,85	4,95	N/C	2,87	1,22	1,28	0,59
	Nivel de escolaridad (cantidad de años)	10,50	8,55	8,45	8,00	7,95	N/C	0,47	0,16	0,22	0,24
	Disponibilidad de recursos humanos (%)	39,79	7,15	2,36	2,03	2,33	N/C	6,18	1,12	0,46	0,70
Capital Social y Relacional (10,3%)	Instituciones e infraestructuras culturales (cada 100.000 habitantes)	42,69	42,38	66,76	59,79	54,17	N/C	20,29	14,15	16,17	18,94
Infraestructura (35,0%)	Física: corredor internacional (%)	81,90	37,60	27,77	31,63	20,75	N/C	31,35	6,78	19,01	14,42
	Física: densidad de rutas y caminos (%)	19,80	12,63	4,63	4,08	3,60	N/C	8,28	1,63	1,72	0,80
	Física: densidad de electrificación rural (%)	N/C	33,30	16,03	16,84	14,25	N/C	4,98	3,57	2,72	1,30
	Inteligente: hogares con computadora o laptop (%)	74,30	65,05	64,92	59,10	58,60	N/C	1,71	1,22	1,22	3,02
	Inteligente: hogares con conexión a internet (%)	69,50	55,33	52,23	48,08	47,43	N/C	1,87	2,42	7,34	4,30
Sistema Financiero (19,0%)	Acceso a instituciones de crédito (cada 100.000 habitantes)	12,18	14,86	15,21	15,66	11,87	N/C	8,34	5,02	3,79	1,00
	Inclusión financiera (cada 1.000 habitantes)	1146	448	413	364	336	N/C	199	43	42	56

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la agrupación del ICD (Figura 3): Grupo 1: Montevideo; Grupo 2: Colonia, Maldonado, Canelones, San José; Grupo 3: Soriano, Salto, Río Negro, Flores, Paysandú y Rocha; Grupo 4: Tacuarembó, Durazno, Florida y Lavalleja; Grupo 5: Rivera, Artigas, Treinta y Tres y Cerro Largo.

Dentro de la dimensión Capital Humano, es notorio el gran salto en los guarismos obtenidos en las medias de las variables entre Montevideo y el resto de los grupos. Esto es especialmente relevante en *disponibilidad de recursos humanos* y *población con formación universitaria*, donde Montevideo presenta cifras ocho y tres veces superiores respectivamente. Salvo en *disponibilidad de recursos humanos*, los datos de las medias de las variables en el pilar Capital Humano, entre los grupos II-V no se vuelven muy dispares. Sin embargo, en esa variable, el grupo II continúa siendo muy superior al resto (el doble) aunque con un alto desvío estándar.

En lo que refiere a la dimensión Capital Social, es interesante notar que el grupo con mayor ICD tiene menor *densidad de instituciones culturales* en promedio (42,69) que los tres grupos con menor ICD. El grupo II es el que menor densidad tiene y el grupo III el que mayor. En definitiva, no parecería, dados estos resultados, que la densidad de instituciones culturales tenga significativa correlación con el puntaje total de potencial de competitividad. Puede suponerse entonces, que solo un salto muy grande en el valor que adquiere el indicador pueda tener impacto en la competitividad. En el caso del grupo II cuya media es la menor y más alejada del resto de las medias, pero igual continúa siendo un grupo con un ICD total mayor, puede estarse debiendo a que en el resto de los indicadores puntúan muy por encima de los grupos III, IV y V, lo que más que compensa lo bajo de la variable densidad de instituciones.

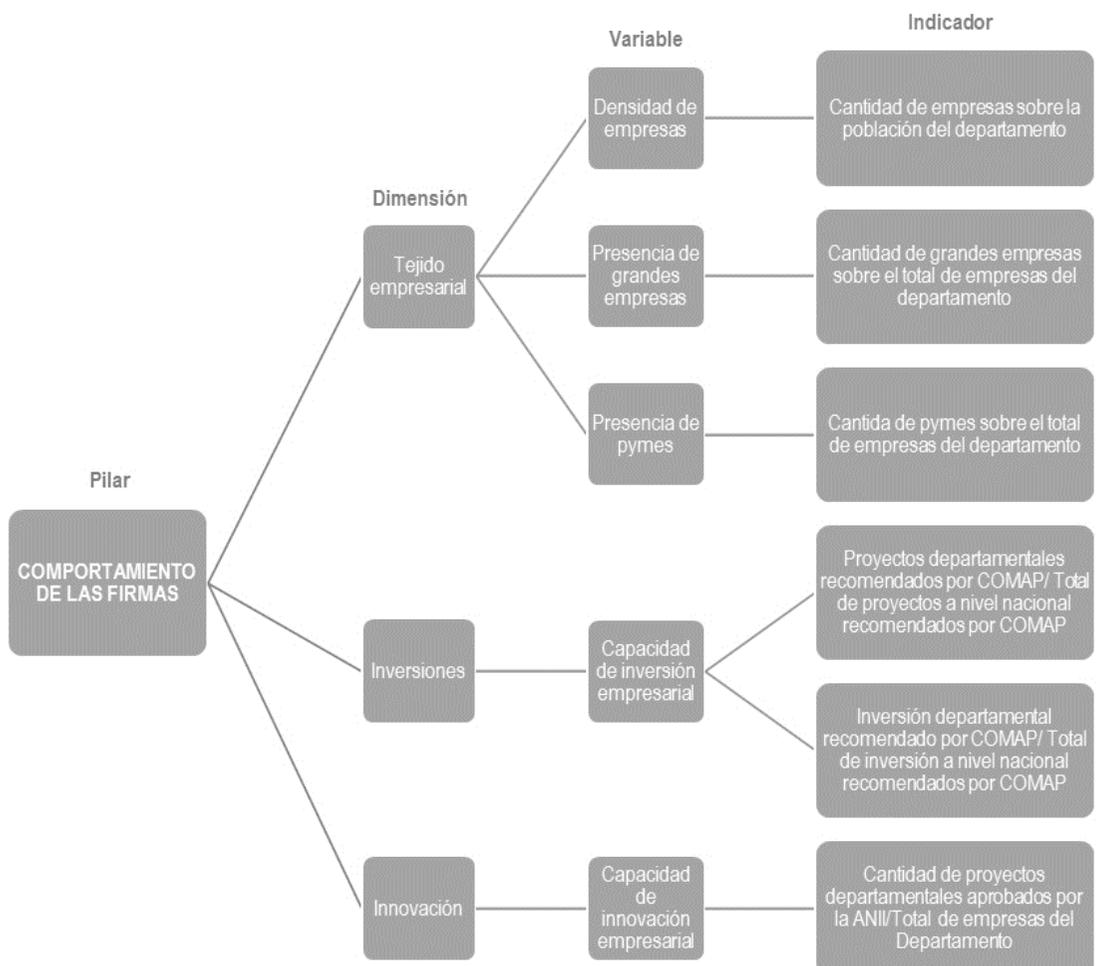
En lo que respecta a Infraestructura, en todas las variables Montevideo está significativamente por encima de los otros grupos, especialmente en los indicadores *corredor internacional, densidad de rutas y caminos* (ambas variables relacionadas). Sin embargo, en el resto de las variables si bien tiene medias por encima de los otros grupos, no presenta tanta disparidad. Las variables que parecen presentar la menor diferencia entre grupos son las relacionadas a la infraestructura tecnológica (*hogares con computadoras y hogares con conexión a internet*). Sí se observa, sin embargo, que en los grupos con menor ICD total (IV y V) los desvíos estándar en estas variables son más elevados, lo que implica mayor disparidad en los guarismos de cada departamento al interior del grupo.

Poniendo el foco de análisis en el Sistema Financiero, la variable donde se observa mayor diferencia entre Montevideo (grupo con mayor ICD) y el resto de los grupos es el *acceso a instituciones de crédito*. En lo que respecta a *inclusión financiera*, esta variable no presenta un comportamiento asimilable con el ICD del grupo, es decir, no necesariamente los grupos con mayor ICD tienen mayor densidad bancaria por habitante.

5.2.2 Comportamiento de las firmas

Este pilar está compuesto por tres dimensiones: (i) tejido empresarial, (ii) inversiones e (iii) innovación de acuerdo con lo detallado en la Figura siguiente. Por su parte, en el Cuadro 6 se presentan los puntajes obtenidos en este pilar para cada departamento en cada año del período 2010-2015.

Figura 6: Pilar Comportamiento de las Firmas



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 7: Evolución del pilar Comportamiento de las Firmas

DEPARTAMENTO	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	ICD	Ranking										
Montevideo	90,49	1	90,67	1	90,79	1	90,17	1	90,42	1	90,3	1
Maldonado	32,32	2	32,01	2	30,64	4	39,11	2	39,59	2	42,61	2
Colonia	25,31	6	28,83	5	28,5	5	36,21	6	38,93	3	34,9	3
San José	21,6	11	28,36	7	21,85	11	23,68	12	31,22	6	31,33	4
Salto	24,87	7	27,19	8	28,35	6	29,16	10	36,92	4	29,63	5
Tacuarembó	16,8	15	14,61	18	22,29	10	33,94	8	17,68	14	29,46	6
Canelones	29,07	3	29,42	4	32,3	2	35,66	7	33,14	5	29,12	7
Florida	17,13	14	20,2	13	18,42	16	37,25	4	22,99	10	28,35	8
Flores	23,05	10	21,7	11	22,58	9	37,82	3	20,6	12	27,37	9
Paysandú	24,75	8	22,51	10	26,06	8	32,71	9	26,8	8	25,62	10
Soriano	28,78	4	28,51	6	27,69	7	25,21	11	25,4	9	25,59	11
Río Negro	27,61	5	31,57	3	30,91	3	36,74	5	27	7	22,94	12
Rocha	19,45	12	21,67	12	20,48	14	20,44	14	18,27	13	22,2	13
Durazno	15,24	17	15,4	16	20,75	13	18,42	16	14,41	17	21,49	14
Artigas	16,54	16	16,73	15	14,14	17	18,03	17	16,75	15	17,53	15
Treinta y Tres	18,72	13	23,48	9	21,75	12	14,3	19	14,53	16	14,9	16
Cerro Largo	13,74	18	11,55	19	10,51	19	19,97	15	13,8	18	14,75	17
Lavalleja	24,55	9	18,25	14	19,44	15	23,67	13	20,77	11	13,46	18
Rivera	11,56	19	15,4	17	13,94	18	16,04	18	11,14	19	8,67	19

Fuente: Elaboración propia

Los datos presentados en el cuadro anterior muestran que Montevideo ocupa la primera posición en los seis años considerados, con puntajes, en cada año, muy superiores al departamento que se ubica en el segundo lugar. La distancia entre Montevideo y el departamento ubicado en el segundo lugar en los últimos tres años (Maldonado), se va acortando levemente, en una tendencia que podría estar indicando que Maldonado ha venido mejorando relativamente su posicionamiento relacionado con el comportamiento de las firmas, respecto a Montevideo.

Maldonado se ha ubicado en el segundo lugar en casi todos los años, con exclusión del año 2012 en donde ocupó la cuarta posición. La tercera posición del ranking asociado al comportamiento de las firmas correspondió a

Canelones en el año 2010, a Río Negro en el 2011 y 2012, a Flores en el año 2013 y a Colonia en los dos últimos años, 2014 y 2015. Por otra parte, los departamentos de Cerro Largo y Rivera han estado ubicados en alguna de las últimas tres posiciones en los seis años considerados.

En una perspectiva de mediano plazo (2010 a 2015), es posible comprobar que dos departamentos han mejorado mucho este pilar: Tacuarembó que mejora 9 posiciones y San José que mejora 7 posiciones.

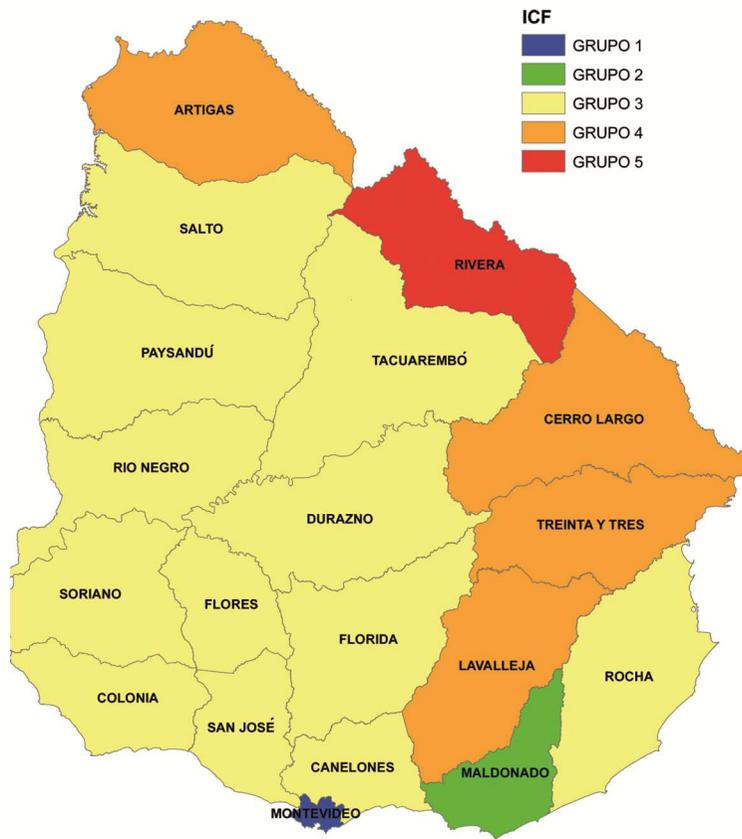
Si tomamos el ranking en el año 2015, podemos distinguir cinco grupos diferenciados¹⁹:

- Grupo 1 (Azul): Montevideo
- Grupo 2 (Verde): Maldonado
- Grupo 3 (Amarillo): Colonia, San José, Salto, Tacuarembó, Canelones, Florida, Flores, Paysandú, Soriano, Río Negro, Rocha y Durazno.
- Grupo 4 (Naranja): Artigas, Treinta y Tres, Cerro Largo y Lavalleja.
- Grupo 5 (Rojo): Rivera.

Estas zonas pueden verse mapeadas en la siguiente figura:

¹⁹ La agrupación fue realizada en base a un análisis de cluster según método de clasificación jerárquico, adaptado en algunos casos a partir de la información económica y de la interpretación de los investigadores.

Figura 7: Mapa de resultados Comportamiento de las Firmas



Fuente: Elaboración propia

Al mirar el mapa, puede observarse como la mayoría del territorio se encuentra en un nivel “amarillo” en lo que respecta al índice de comportamiento de las firmas. El hecho que el grupo 3 sea el que más cantidad de departamentos tiene, se da por la gran diferencia que existe en los guarismos del índice entre los departamentos. Montevideo (grupo 1, azul) se despega claramente del resto del país con un valor de 90,3. Luego, Maldonado (grupo 2, verde) le sigue, con un valor de 42,61, que lo deja también despegado de los departamentos que le siguen, con una diferencia de ocho puntos en el índice con Colonia, que es el que mejor puntúa en el grupo 3 (amarillo). El otro departamento que se despega, pero por su baja puntuación en el índice es

Rivera, departamento que alcanza apenas 8,67 puntos, menos del 10% del puntaje obtenido por Montevideo.

Si volvemos a la agrupación de departamentos en grupos por **ICD general**, es interesante ver qué valor toman las distintas variables que conforman cada una de las dimensiones del pilar “Comportamiento de las Firmas” en promedio en cada grupo (I a V).

Cuadro 8: Indicadores de Comportamiento de las Firmas (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)

Dimensión (ponderación)	Variable	Media					Desviación estándar				
		I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
Tejido empresarial (39,0%)	Densidad de empresas (cada 1.000 habitantes)	56,72	65,23	65,28	73,60	54,71	N/C	14,82	13,43	14,70	11,54
	Presencia de grandes empresas (%)	0,90	0,33	0,36	0,15	0,14	N/C	0,13	0,19	0,02	0,02
	Presencia de pymes (%)	19,46	14,13	16,50	13,42	14,16	N/C	0,95	2,55	2,73	2,47
Inversión (40,6%)	Capacidad de inversión empresarial: proyectos recomendados por la COMAP (%)	39,49	5,65	2,98	2,09	1,26	N/C	2,65	1,54	1,10	0,40
	Capacidad de inversión empresarial: inversión recomendada por la COMAP (%)	32,82	7,17	1,13	5,62	1,04	N/C	6,33	0,96	5,71	0,70
Innovación (20,4%)	Capacidad de innovación empresarial: proyectos aprobados por la ANII (%)	71,43	3,85	0,00	0,82	0,55	N/C	2,91	-	1,65	0,63

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la agrupación del ICD (Figura 3): Grupo 1: Montevideo; Grupo 2: Colonia, Maldonado, Canelones, San José; Grupo 3: Soriano, Salto, Río Negro, Flores, Paysandú y Rocha; Grupo 4: Tacuarembó, Durazno, Florida y Lavalleja; Grupo 5: Rivera, Artigas, Treinta y Tres y Cerro Largo.

En lo que respecta a la dimensión Tejido Empresarial, la primera variable, *densidad de empresas*, presenta un número similar para Montevideo (grupo I) que para el grupo con menor ICD (grupo V). Los grupos II y III presentan la misma densidad y el grupo IV una densidad un tanto mayor. Para un correcto análisis de estos guarismos, es importante considerar dos variables

adicionales: *población relativa*²⁰ y *presencia de grandes empresas*. En el caso de Montevideo, que presenta una densidad de empresas de 0,057, este número puede estar influido por la gran concentración de población en la capital, así como con el hecho que es el departamento que presenta el mayor porcentaje de empresas grandes, que ocupan gran parte de la población residente. Resulta interesante, sin embargo, comparar los grupos II y III que, teniendo una cantidad similar de empresas grandes, el grupo III que tiene un ICD menor, tiene una densidad de empresas mayor que el II. En este caso, la mayor densidad de empresas puede deberse a la mayor concentración de Pymes en el grupo III. La comparación entre los guarismos del grupo III y IV también resulta interesante. El grupo IV presenta una mayor densidad de empresas, aún con menor número de grandes empresas y menor número de Pymes. Esto puede deberse a dos factores, por un lado, a que la población del grupo IV es la mitad de la población del grupo III (ver análisis de EM), disminuyendo, por lo tanto, el denominador del indicador, y por otro lado, podría estar indicando una mayor presencia de empresas Micro.

En la dimensión inversión, puede verse notoriamente como Montevideo resalta con respecto al resto de los grupos, tanto en cuanto a la cantidad de proyectos como a los montos, que son 6 y 4,5 veces mayores respectivamente que en el grupo II.

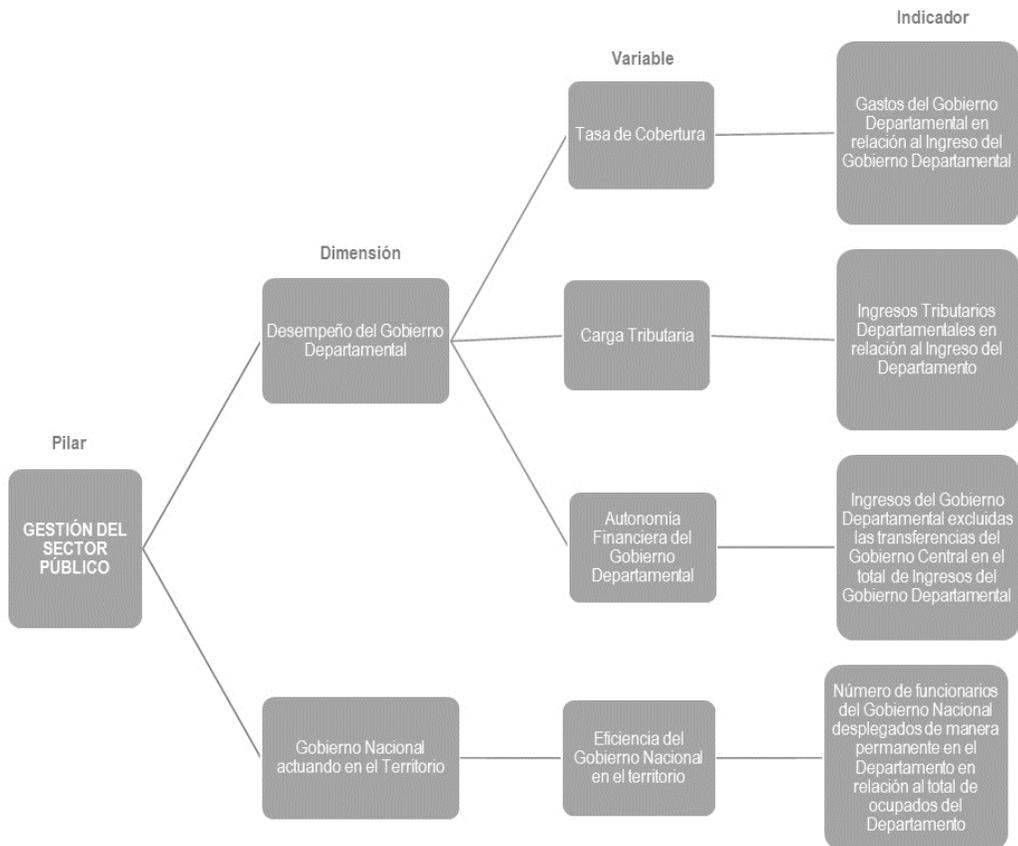
A nivel de la dimensión innovación, puede verse una notoria diferencia entre Montevideo y el resto de los departamentos. El 71% de los proyectos aprobados por ANII se radican en Montevideo. Dado que es una variable con mucha diferencia en los valores entre departamentos, vale la pena mirar los números no en promedio sino departamento a departamento. Lo que se puede apreciar, entonces, además de que la gran mayoría de los proyectos aprobados están en Montevideo, es que hay departamentos que no tienen proyectos aprobados y los que sí tienen nuclean unos pocos proyectos (el departamento que le sigue a Montevideo es Canelones con un 8%).

²⁰ Población relativa es el indicador que se utilizó en la variable *disponibilidad de recursos humanos* en el pilar Entorno Económico.

5.2.3 Gestión del sector público

El pilar Gestión del Sector Público está compuesto por dos dimensiones: (i) desempeño del gobierno departamental y (ii) gobierno nacional actuando en el territorio.

Figura 8: Pilar Gestión del Sector Público



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a los resultados del pilar Sector Público, el siguiente cuadro muestra los valores y ranking de departamentos a partir de los mismos. De esta manera, se aprecia que los primeros cuatro lugares (salvo en 2010 y 2012) los ocupan los mismos departamentos: Montevideo, Maldonado, Colonia y Flores. Por su parte, también se observa una estabilidad en los últimos puestos con la particularidad de Canelones que ha tenido un comportamiento desperejo,

situándose en algunos momentos entre los primeros diez y otros entre los últimos cuatro.

También presentan comportamientos dispares departamentos como Rivera, Tacuarembó y Florida. El resto se mantiene estable en la mitad del cuadro para los seis años considerados.

Cuadro 9: Evolución del pilar Gestión del Sector Público

DEPARTAMENTO	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	ICD	Ranking										
Montevideo	91,26	1	80,03	1	82	1	83,6	1	83,13	1	85,56	1
Colonia	64,85	3	57,95	4	65,37	3	58,61	3	71,15	2	65,91	2
Maldonado	75,23	2	71,42	2	68,48	2	65,89	2	60,64	3	61,64	3
San José	44,81	7	58,81	3	51,87	5	51,54	4	59,18	4	50,79	4
Tacuarembó	44,26	8	34,28	11	26,87	16	24,02	16	27,34	17	47,84	5
Flores	62,37	4	53,35	5	58,74	4	47,73	6	56,13	5	45,83	6
Rivera	42,19	9	22,48	18	28,11	15	42,67	7	40,31	11	44,9	7
Canelones	28,55	18	40,4	7	35,59	11	27,15	14	40,89	10	44,55	8
Lavalleja	36,46	15	31,28	14	24,53	18	18,04	18	31,1	16	43,58	9
Paysandú	45,23	6	42,16	6	36,61	9	37,43	9	46,51	7	42,42	10
Rocha	40,56	11	39,83	8	46,29	7	47,77	5	43,12	8	39,49	11
Florida	51,35	5	27,37	17	46,68	6	35,28	10	51,94	6	39,13	12
Río Negro	40,38	12	36,48	10	36,29	10	27,23	13	35,43	14	38,59	13
Durazno	37,95	14	29,07	15	32,8	13	41,75	8	37,74	13	36,56	14
Soriano	38,18	13	33,21	13	33,9	12	30,37	12	42,9	9	34,28	15
Salto	40,63	10	37,94	9	45,71	8	34,65	11	38,67	12	31,15	16
Cerro Largo	31,86	16	33,81	12	32,69	14	25,57	15	31,12	15	21,94	17
Treinta y Tres	11,81	19	16,87	19	18,46	19	15,68	19	20,71	18	20,2	18
Artigas	28,64	17	27,88	16	25,88	17	18,07	17	18,07	19	17,54	19

Fuente: Elaboración propia

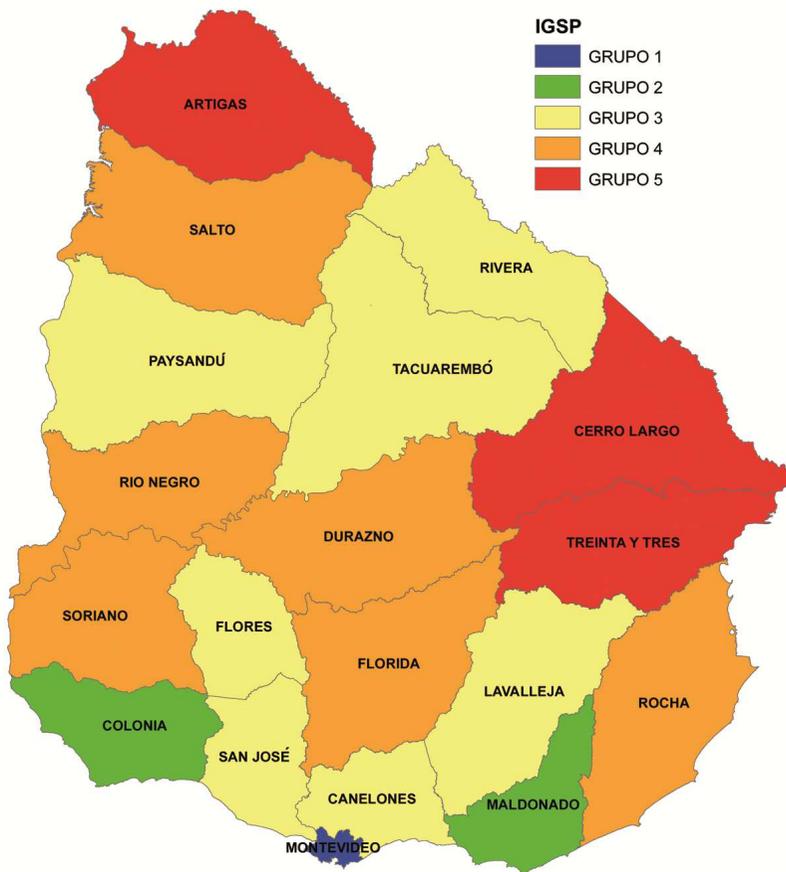
Si tomamos el ranking en el año 2015, podemos distinguir cinco grupos diferenciados²¹:

²¹ La agrupación fue realizada en base a un análisis de cluster según método de clasificación jerárquico, adaptado en algunos casos a partir de la información económica y de la interpretación de los investigadores.

- Grupo 1 (Azul): Montevideo
- Grupo 2 (Verde): Colonia y Maldonado
- Grupo 3 (Amarillo): San José, Tacuarembó, Flores, Rivera, Canelones, Lavalleja y Paysandú.
- Grupo 4 (Naranja): Rocha, Florida, Río Negro, Durazno, Soriano y Salto.
- Grupo 5 (Rojo): Cerro Largo, Treinta y Tres y Artigas.

Estas zonas pueden verse mapeadas en la siguiente figura:

Figura 9: Mapa de resultados Gestión del Sector Público



Fuente: Elaboración propia

Teniendo en cuenta el **ICD general** y los distintos grupos que se pudieron detectar, resulta relevante ver qué valor toman las distintas variables que conforman cada una de las dimensiones del pilar Gestión del Sector Público, en promedio, en cada grupo (I a V).

Cuadro 10: Indicadores de Gestión del Sector Público (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)

Dimensión (ponderación)	Variable	Media					Desviación estándar				
		I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
Desempeño del Gobierno Departamental (81,5%)	Tasa de cobertura (%)	102,04	104,10	98,35	105,23	98,89	N/C	6,19	3,15	10,17	13,84
	Carga tributaria (%)	50,58	46,92	37,56	33,42	29,49	N/C	7,03	4,50	2,49	4,58
	Autonomía financiera del Gobierno Departamental (%)	87,80	68,40	52,25	50,80	40,43	N/C	5,98	5,69	6,21	5,78
Gobierno Nacional actuando en el territorio (18,5%)	Eficiencia del Gobierno Nacional en el territorio (%)	21,50	9,63	13,22	13,17	14,01	N/C	1,29	0,61	1,07	1,77

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la agrupación del ICD (Figura 3): Grupo 1: Montevideo; Grupo 2: Colonia, Maldonado, Canelones, San José; Grupo 3: Soriano, Salto, Río Negro, Flores, Paysandú y Rocha; Grupo 4: Tacuarembó, Durazno, Florida y Lavalleja; Grupo 5: Rivera, Artigas, Treinta y Tres y Cerro Largo.

En lo que respecta a la dimensión del Desempeño del Gobierno Departamental, existen dos variables: *tasa de cobertura* y *carga tributaria*. En lo que respecta a la tasa de cobertura, todos los grupos presentan situaciones similares, aunque solamente los grupos III y V no presentan déficit, al tener un indicador menor a 100%.

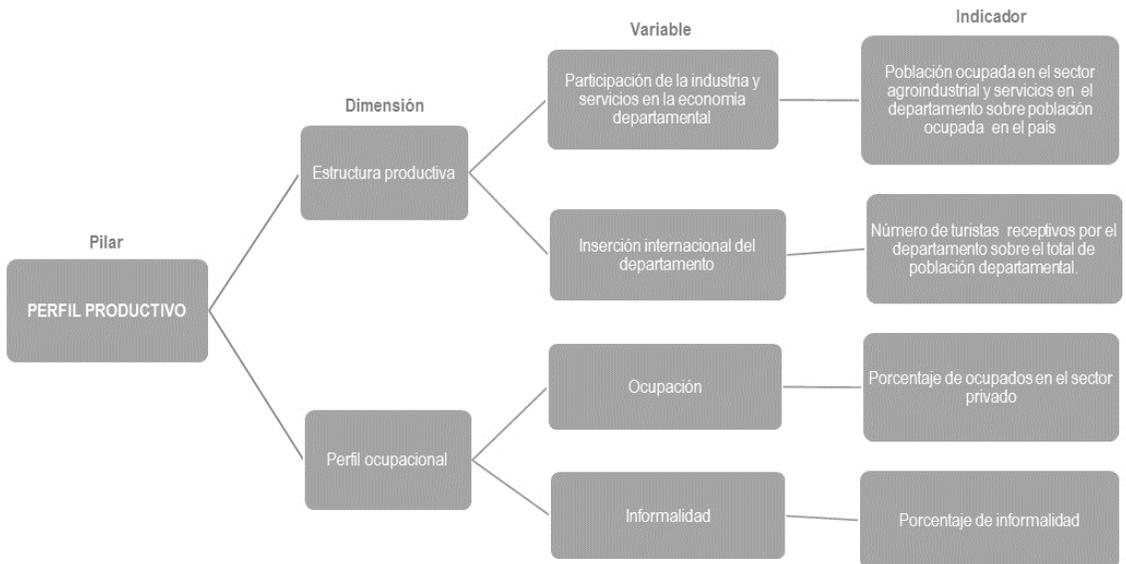
Sí existen diferencias entre grupos a la hora de evaluar la *carga tributaria* lo cual se puede medir a partir de la relación entre los ingresos tributarios con relación a los ingresos del Departamento. En esta variable puede observarse que los departamentos con menor ICD son los que tienen la menor carga tributaria.

En la segunda dimensión, la *autonomía financiera de los Gobiernos Departamentales* es diferente entre grupos. Los departamentos que presenta un mayor ICD son aquellos que presentan una mayor autonomía financiera. Inclusive, Montevideo presenta una autonomía financiera de más del doble que el grupo con menor ICD. Visto de otra manera, los departamentos que presentan menor ICD dependen en mayor medida de las transferencias del Gobierno Central.

5.2.4 Perfil Productivo

Este pilar se determina a través de la estructura productiva y del perfil ocupacional de cada departamento y se compone de dos dimensiones y cuatro variables con sus respectivos indicadores.

Figura 10: Pilar Perfil Productivo



Fuente: Elaboración propia

El siguiente cuadro muestra los valores del índice de competitividad para el pilar: perfil productivo para el período 2010-2015.

Cuadro 11: Evolución del pilar Perfil Productivo

DEPARTAMENTO	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	ICD	Ranking										
Maldonado	78,49	1	79,93	1	81,54	1	81,85	1	80,66	1	79,51	1
Montevideo	76,81	2	75,49	2	73,46	3	74,58	2	76,74	2	76,32	2
Colonia	68,39	3	71	3	73,56	2	70,94	3	73,85	3	71,75	3
Canelones	64,38	4	65,3	4	64,69	4	61,99	4	66,44	4	65,73	4
Salto	52,38	6	52,04	7	54,86	5	53,55	6	55,24	5	54,95	5
San José	52,09	7	51,34	8	51,15	6	57,51	5	53,97	6	54,86	6
Soriano	53,34	5	55,24	5	43,15	9	47,05	7	49,98	7	49,52	7
Tacuarembó	39,27	11	42,59	11	34,29	12	36,82	12	42,02	9	41,63	8
Río Negro	36,88	12	40,84	12	38,9	10	37,13	11	42,66	8	39,94	9
Rocha	51,4	8	53,12	6	46,29	8	41,04	9	37,8	10	39,49	10
Rivera	40,6	10	43,7	10	31,73	13	38,64	10	32,64	11	37,53	11
Paysandú	50,8	9	50,88	9	46,54	7	45,82	8	32,51	12	30,66	12
Treinta y Tres	23,3	18	30,43	15	26,5	14	27,74	13	27,29	15	26,56	13
Flores	28,28	16	27,16	16	25,85	17	23,15	18	29,46	13	26,51	14
Artigas	36,3	13	23,78	18	21,14	18	18,27	19	26,86	16	25,22	15
Durazno	34,37	15	34,87	14	26,29	15	27,14	14	28,14	14	24,62	16
Florida	34,85	14	35,22	13	35,45	11	26,09	15	21,49	18	20,56	17
Cerro Largo	27,46	17	26,54	17	26,19	16	24,57	17	22,98	17	20,2	18
Lavalleja	15,68	19	19,79	19	17,36	19	25,82	16	16,28	19	15,3	19

Fuente: Elaboración propia

Cabe destacar que el perfil productivo es el único pilar donde Montevideo no ocupa el primer lugar en el ranking. A partir del cuadro, se puede observar que el primer lugar lo alcanzó el departamento de Maldonado para todos los años analizados seguido por Montevideo, Colonia y Canelones que también mantienen los mismos lugares en el ranking todos los años. También los departamentos de Salto, San José y Soriano, se posicionan en lugares altos a nivel nacional y al mismo tiempo, mantienen una cierta estabilidad en su posicionamiento en los años analizados.

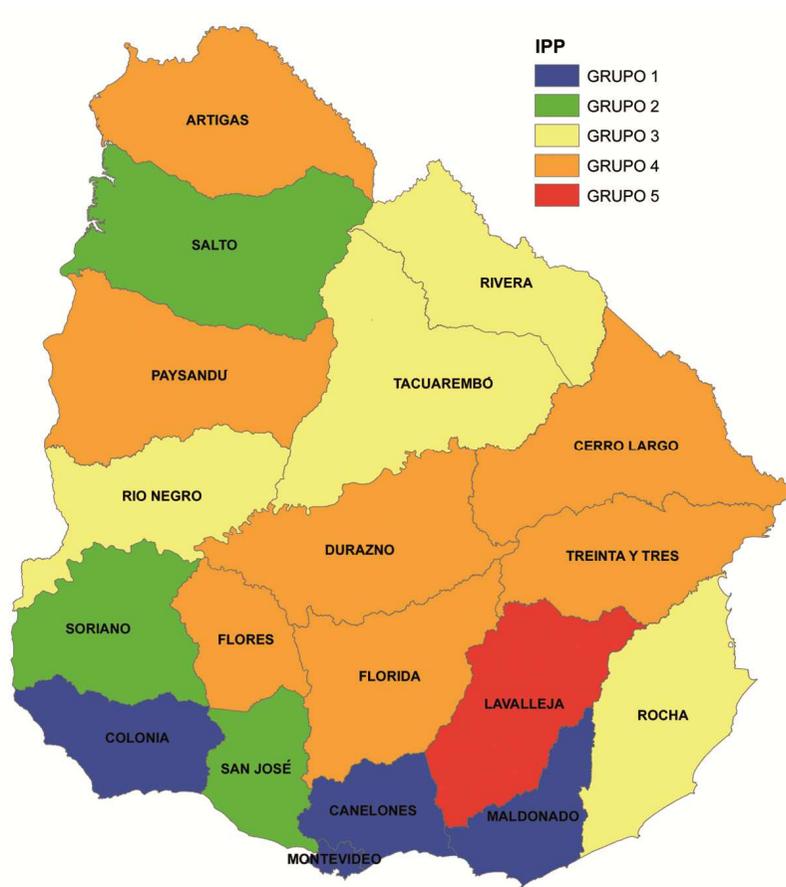
Si se agrupan los departamentos según el resultado en el Perfil Productivo para el año 2015, pueden definirse los siguientes grupos²²:

²² La agrupación fue realizada en base a un análisis de cluster según método de clasificación jerárquico, adaptado en algunos casos a partir de la información económica y de la interpretación de los investigadores.

- Grupo 1 (Azul): Maldonado, Montevideo, Colonia y Canelones.
- Grupo 2 (Verde): Salto, San José, Soriano.
- Grupo 3 (Amarillo): Tacuarembó, Río Negro, Rocha y Rivera.
- Grupo 4 (Naranja): Paysandú, Treinta y Tres, Flores, Artigas, Durazno, Florida y Cerro Largo.
- Grupo 5 (Rojo): Lavalleja.

Dividido en grupos, el mapa uruguayo quedaría de la siguiente manera:

Figura 11: Mapa de resultados Perfil Productivo



Fuente: Elaboración propia

El pilar Perfil Productivo es el único que tiene un grupo I (el que tiene mayor índice) conformado por más de un departamento. En este caso, los departamentos con mayor índice son 4: Maldonado, Montevideo, Colonia y Canelones. Por otro lado, si bien no es Montevideo el departamento que primero se ubica en el índice del pilar, no se despegó demasiado. Así, Maldonado puntúa con un índice de 79,51, apenas 3 puntos por encima de Montevideo (76,32).

Teniendo en cuenta el ICD general y los distintos grupos que se pudieron detectar, resulta relevante ver qué valor toman las distintas variables que conforman cada una de las dimensiones del pilar Perfil Productivo, en promedio, en cada grupo (I a V).

Cuadro 12: Indicadores de Perfil Productivo (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)

Dimensión (ponderación)	Variable	Media					Desviación estándar				
		I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
Estructura productiva (52%)	Participación de la industria y servicios en la economía departamental (%)	43,05	6,93	2,23	1,71	2,24	N/C	5,38	1,16	0,71	0,84
	Inserción internacional del departamento (%)	0,58	1,55	1,10	0,18	0,15	N/C	1,87	0,83	0,15	0,04
Perfil ocupacional (48%)	Ocupación (%)	83,90	87,43	81,61	80,49	81,92	N/C	0,92	2,77	2,40	1,68
	Informalidad (%)	16,70	25,65	30,52	31,55	40,13	N/C	1,42	3,42	4,43	7,21

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la agrupación del ICD (Figura 3): Grupo 1: Montevideo; Grupo 2: Colonia, Maldonado, Canelones, San José; Grupo 3: Soriano, Salto, Río Negro, Flores, Paysandú y Rocha; Grupo 4: Tacuarembó, Durazno, Florida y Lavalleja; Grupo 5: Rivera, Artigas, Treinta y Tres y Cerro Largo.

La participación de la industria y servicios en la economía departamental presenta una amplitud en el intervalo muy significativo. Montevideo presenta un valor de 43% muy por encima de los promedios en el resto de los departamentos. El grupo II tiene un porcentaje promedio de 7% y en los tres grupos restantes,

con menor ICD el porcentaje de población ocupada en el sector agroindustrial y servicios ronda el 2%.

La *inserción internacional del departamento*, medida por el número de turistas receptivos por el departamento sobre el total de población departamental no presenta resultados sorprendentes, dada la realidad del Uruguay y el tipo de turismo que recibe. El grupo II que es el que mayor porcentaje de turistas recibe es un grupo formado por los departamentos costeros con el Río de la Plata, turismo relacionado con sol y playa. El grupo III está formado por los departamentos del litoral Oeste que suele recibir turismo principalmente de destino termal, y el departamento de Rocha que recibe turismo también estival relacionado con la costa y la playa. Estos dos grupos tienen una tasa más del doble de la que presenta Montevideo, aunque en el caso de este departamento la baja tasa se ve influida por el tamaño de la población. En el otro extremo, los grupos con menor ICD presentan tasas de turismo receptivo muy bajas.

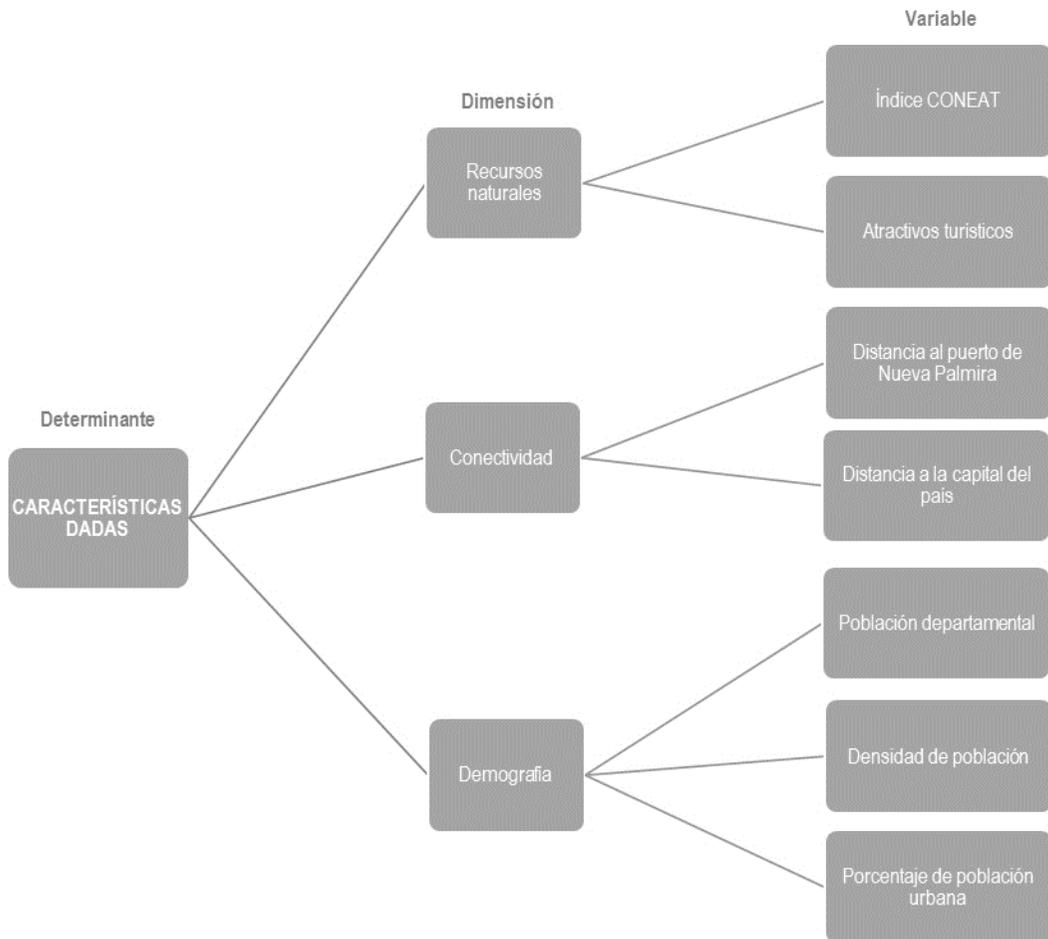
El porcentaje de ocupados en el sector privado es una variable que no tiene mucha dispersión entre los grupos con un rango de entre 80% y 87%.

Por último, el porcentaje de informalidad se puede ver que se relaciona directamente con el ICD, en el sentido que los departamentos que presentan menor nivel de ICD son los que presentan el mayor nivel de informalidad en promedio.

5.2.5 Características dadas

Este pilar se compone de tres dimensiones (i) Recursos Naturales, (ii) Conectividad y (iii) Demografía, con sus respectivos indicadores.

Figura 12: Determinante Características Dadas



Fuente: Elaboración propia

Los resultados del pilar para el año 2015 que mide las características dadas departamentales, indican que los departamentos de Montevideo (83,27 puntos), Colonia (69,54) y Canelones (61,25) lideran, en este orden, el ranking, al tiempo que Treinta y Tres se posiciona en el último lugar.

Si se observa el período analizado (2010-2015), los lugares de los departamentos no evidencian variabilidad, teniendo el mismo lugar en el

ranking en todo el período. Eso parece lógico, debido a que son indicadores que son estructurales y presentan muy pocos cambios en el tiempo.

Cuadro 13: Evolución del determinante Características Dadas

DEPARTAMENTO	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	ICD	Ranking										
Montevideo	83,27	1	83,27	1	83,27	1	83,27	1	83,27	1	83,27	1
Colonia	70,36	2	69,44	2	69,47	2	69,49	2	69,52	2	69,54	2
Canelones	61,4	3	60,85	3	60,95	3	61,05	3	61,15	3	61,25	3
Maldonado	48,12	4	47,43	4	47,54	4	47,65	4	47,76	4	47,86	4
Soriano	47,03	5	45,88	5	45,87	5	45,86	5	45,85	5	45,84	5
San José	43,33	6	42,42	6	42,48	6	42,53	6	42,59	6	42,65	6
Paysandú	42,87	7	41,73	7	41,76	7	41,78	7	41,8	7	41,82	7
Río Negro	39,2	8	38	8	38,04	8	38,08	8	38,11	8	38,15	8
Flores	35,68	9	34,47	9	34,47	9	34,47	9	34,47	9	34,47	9
Salto	35,44	10	34,34	10	34,37	10	34,41	10	34,44	10	34,47	10
Durazno	34,68	11	33,41	11	33,41	11	33,41	11	33,41	11	33,4	11
Florida	32,32	12	31,13	12	31,13	12	31,13	12	31,13	12	31,13	12
Rocha	28,75	13	27,6	13	27,61	13	27,62	13	27,62	13	27,63	13
Lavalleja	28	14	26,74	14	26,71	14	26,69	14	26,67	14	26,65	14
Cerro Largo	20,49	15	19,31	15	19,32	15	19,32	15	19,33	15	19,33	15
Tacuarembó	18,53	16	17,33	16	17,33	16	17,32	16	17,32	16	17,31	16
Rivera	17,51	17	16,43	17	16,45	17	16,47	17	16,49	17	16,51	17
Artigas	16,83	18	15,59	18	15,57	18	15,55	18	15,53	18	15,51	18
Treinta y Tres	11,07	19	11,2	19	11,19	19	11,19	19	11,19	19	11,18	19

Fuente: Elaboración propia

Si se agrupan los departamentos según el resultado en el Pilar Características Dadas, se pueden obtener los siguientes grupos²³:

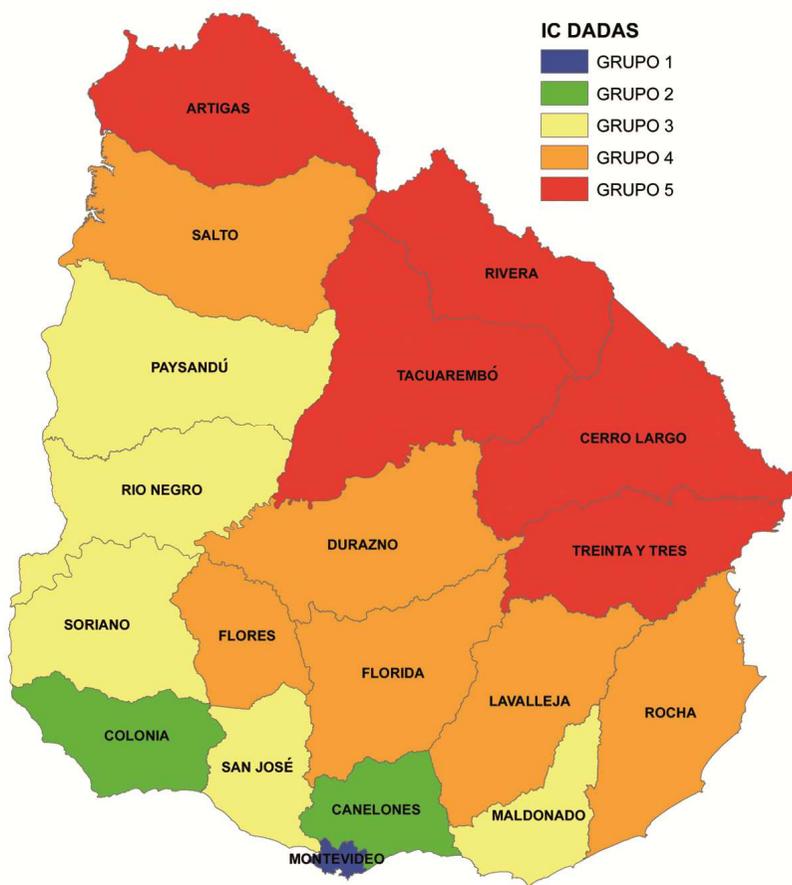
- Grupo 1 (Azul): Montevideo.
- Grupo 2 (Verde): Colonia y Canelones
- Grupo 3 (Amarillo): Maldonado, Soriano, San José, Paysandú y Río Negro.

²³ La agrupación fue realizada en base a un análisis de cluster según método de clasificación jerárquico, adaptado en algunos casos a partir de la información económica y de la interpretación de los investigadores.

- Grupo 4 (Naranja): Flores, Salto, Durazno, Florida, Rocha, Lavalleja.
- Grupo 5 (Rojo): Cerro Largo, Tacuarembó, Rivera, Artigas y Treinta y Tres.

La distribución por departamentos puede verse en la siguiente figura:

Figura 13: Mapa de resultados Características Dadas



Fuente: Elaboración propia

Si tomamos los grupos generales del ICD, podemos ver las medias de las variables que componen este pilar en cada grupo.

Cuadro 14: Indicadores de Características Dadas (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)

Dimensión (ponderación)	Variable	Media					Desviación estandar				
		I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
Recursos naturales (31,5%)	CONEAT (índice)	N/C	115,75	109,67	93,50	78,50	N/C	35,37	24,65	14,89	8,02
	Atractivos turísticos (índice)	0,75	0,56	0,38	0,31	0,25	N/C	0,24	0,14	0,13	0,00
Conectividad (23,3%)	Distancia a Montevideo (kms)	0,00	113,85	309,50	202,75	448,75	N/C	54,54	113,74	133,41	132,62
	Distancia al puerto de Nueva Palmira (kms)	263,00	232,43	226,20	323,00	507,75	N/C	119,79	138,94	91,42	19,97
Demografía (45,2%)	Población (cantidad de habitantes)	1379560	248015	81907	70231	80769	N/C	214439	38789	15982	24148
	Densidad de población (habitantes por km ²)	2602,94	51,73	7,57	5,92	7,42	N/C	49,38	1,74	0,65	2,78
	Población urbana (%)	97,20	88,28	88,20	85,18	89,70	N/C	7,07	2,72	4,78	5,16

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la agrupación del ICD (Figura 3): Grupo 1: Montevideo; Grupo 2: Colonia, Maldonado, Canelones, San José; Grupo 3: Soriano, Salto, Río Negro, Flores, Paysandú y Rocha; Grupo 4: Tacuarembó, Durazno, Florida y Lavalleja; Grupo 5: Rivera, Artigas, Treinta y Tres y Cerro Largo.

En lo que refiere a la dimensión recursos naturales, el indicador índice CONEAT presenta medias que acompañan la evolución del ICD. Así a mayor ICD mayor es el índice CONEAT promedio del grupo (salvo para Montevideo que no tiene datos). Una evolución y relación similar se observa en el indicador atractivos turísticos. En este caso, la diferencia en los valores del indicador es más significativa, llegando a tener Montevideo un valor tres veces por encima del valor promedio de los departamentos que conforman el quinto grupo.

Es interesante notar que la distancia a Montevideo también aumenta a medida que baja el ICD, salvo en el caso del Grupo IV. Algo similar ocurre con la distancia al puerto de Nueva Palmira, donde si bien en los primeros tres grupos no se da un crecimiento, la diferencia es muy baja, estando todos cerca de las mismas medias.

Las variables de población y densidad están lógicamente relacionadas con el ICD. A mayor población y densidad, mayor ICD. Inclusive, las medias son muy dispares entre grupos tanto en población como en densidad, estando Montevideo muy despegado del resto de los departamentos, principalmente en densidad (dado su escasa superficie relativa y el tamaño de su población).

En el caso de población urbana, se vuelve a dar que, a mayor población urbana, mayor ICD, salvo en el grupo IV que presenta la mayor media luego de Montevideo.

5.3. Principales observaciones

A modo de resumen, se destacan algunas observaciones por pilar analizado:

- **ICD General:**

La localización parece jugar un papel importante en la determinación de la competitividad. En este sentido, si bien no se incluyeron variables dicotómicas que expresaran la existencia de fronteras, o zonas costeras, parece que estas condiciones fueron captadas por las otras variables incluidas en el índice. Así, los departamentos con costa parecen tener un mejor ICD y los que tienen frontera con Brasil menor puntaje en el índice. Si bien en el caso del grupo con menor ICD la distancia a la capital podría estar jugando un papel importante, esta variable podría estar perdiendo peso al comparar, por ejemplo, los departamentos de Tacuarembó y Treinta y Tres. Si bien el segundo está más cerca de Montevideo, tiene un puntaje significativamente menor que Tacuarembó (19,37 vs 31,13). Esto lleva a pensar que el efecto fronterero pueda estar teniendo un impacto negativo.

- **Entorno Microeconómico:**

- La dimensión Capital Humano tiene un peso muy importante a la hora de determinar el puntaje del ICD. Los departamentos que mejor

puntúan son los que están mejor posicionados en lo que respecta a población tanto en cantidad como en formación.

- La densidad de rutas y caminos también es una variable que difiere significativamente entre los grupos de mayor y menor ICD. La infraestructura permite conectar los departamentos y, por lo tanto, mejoran el intercambio de estos, tanto a nivel de flujo de productos como de personas, lo que eventualmente puede redundar en un mayor flujo de intercambio de conocimiento, que es esencial para el desarrollo de la innovación.
- En lo que respecta a la “infraestructura digital”, si bien no hay grandes diferencias entre los grupos, sí puede observarse que aquellos departamentos mejor posicionados son los que tienen más laptops por hogar y mayor cantidad de hogares con conexión a internet.
- Los departamentos con mayor ICD tienen más personas con cuentas bancarias.

- **Comportamiento de las Firmas:**

- Es el pilar donde más se ve diferencias de puntajes. Montevideo se despega sustancialmente, seguido por Maldonado que no llega a la mitad del puntaje de la capital. Finalmente, se despega también por su bajo puntaje el departamento de Rivera.
- En la dimensión inversión, Montevideo resalta con respecto al resto de los grupos, tanto en cuanto a la cantidad de proyectos como a los montos, que son 6 y 4,5 veces mayores respectivamente que en el grupo II.
- La dimensión innovación es en la que más diferencias se observan entre los grupos. Aquí el indicador ha sido los proyectos aprobados por la ANII, donde Montevideo tiene el 71,43% de los proyectos. Estos valores podrían estar indicando la necesidad de observar más de cerca qué sucede con la presentación de los proyectos. ¿Hay menos proyectos postulados, o los que postulan no tienen el nivel necesario para obtener el apoyo?

- **Gestión del Sector Público:**

- Los departamentos con mayor ICD tienen (en regla general, salvo excepciones) una tasa de cobertura mayor.
- Al mismo tiempo, los departamentos con mayor ICD tienen una carga tributaria mayor que los que presentan menor puntaje. La carga tributaria de Montevideo llega a ser casi el doble de la de los departamentos más abajo en el ranking (grupo V).
- La autonomía financiera también parece ser una variable que influye significativamente en el ICD. Los departamentos que mejor puntúan tienen mucha más autonomía financiera que los que menos puntúan. En el caso de Montevideo, tiene una autonomía de más del doble de la del grupo V (grupo con menor ICD).
- En el caso de los funcionarios de la Administración Central, se observa que, salvo Montevideo, los valores de las medias de los grupos parecen mostrar que los departamentos que menor porcentaje de funcionarios de la administración central tienen, son los que mejor desempeño tienen en el ICD. La excepción, es claro, Montevideo, lo que puede deberse a su carácter de capital administrativa.

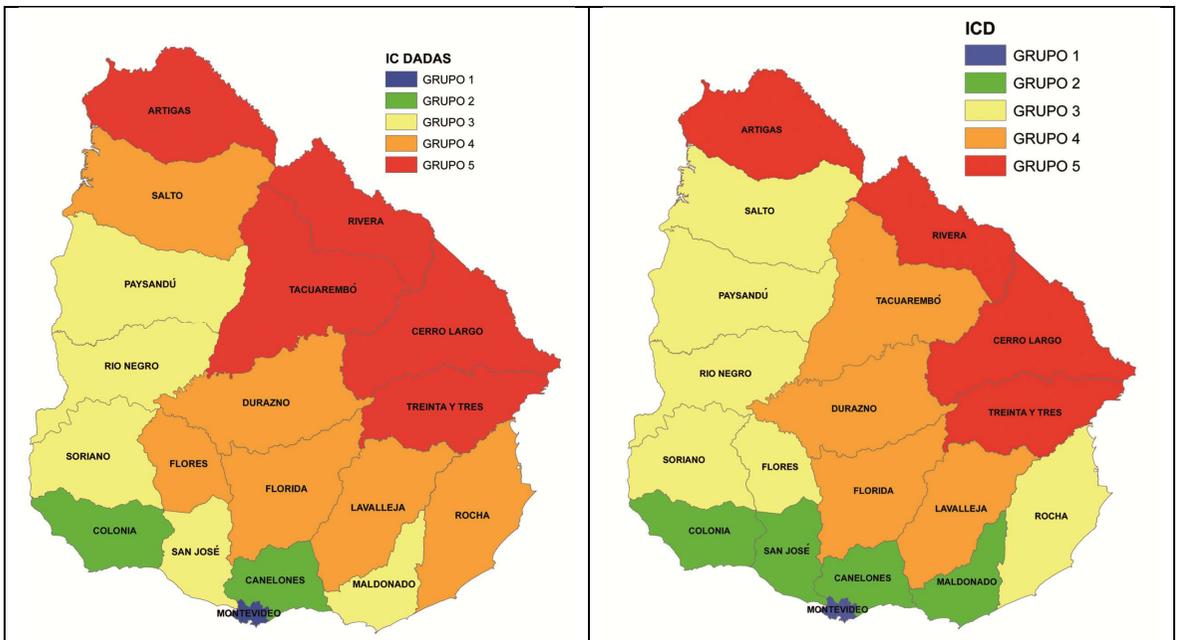
- **Perfil Productivo:**

- En este pilar la variable que más llama a análisis es la de informalidad. En este sentido, puede observarse que a mayor ICD menor informalidad existe en los departamentos.
- El porcentaje de ocupados en el sector agroindustrial y de servicios también parece tener un comportamiento muy diferente en los distintos grupos. Montevideo presenta los valores más altos seguido, de lejos, por el segundo grupo. Los tres grupos con menos ICD presentan valores similares.
- El turismo podría estar jugando un papel importante en el ICD. Salvo Montevideo, que presenta una tasa de 0,58%, los departamentos que mejor puntúan en el ICD son los que reciben más turismo. La baja tasa de Montevideo puede deberse a la gran población relativa.

• Características Dadas

- En línea con lo que se observa en el ICD general, la localización juega un rol fundamental en este pilar. Los departamentos más alejados de la capital y de la costa son los que peor puntúan en el índice de características dadas y viceversa (excepto San José y Maldonado).
- Resulta interesante comparar los mapas del ICD general y el de características dadas. En estos dos mapas se puede apreciar cómo, aunque un departamento puntúe a priori “bajo” en referencia a sus características dadas (lo “heredado”), puede trabajar para que su potencial de competitividad se desarrolle. Este es el caso de los departamentos de San José, Maldonado, Rocha, Flores, Tacuarembó y Salto. Esto, en definitiva, apoya la concepción de que, lo que importa para la competitividad es la prosperidad creada y no la prosperidad heredada.

Figura 14: Comparación mapa Características Dadas e ICD (Año 2015)



Fuente: Elaboración propia

6. Correlaciones entre ICD y variables de Desempeño y Bienestar

Los resultados del Índice de Competitividad Departamental (ICD), de acuerdo con el modelo planteado, sirve para determinar la posición relativa de cada uno de los departamentos en relación con los determinantes de la competitividad y sus características dadas. Es decir, ayudan a indicar el potencial de competitividad que tiene un departamento respecto a los demás.

Dado que, la competitividad en última instancia se ve reflejada en la calidad de vida de los habitantes que viven en cada departamento, resulta fundamental poder vincular el valor del ICD de cada departamento con las medidas de desempeño y bienestar respectivos. Esto debería mostrar cómo a medida que mejoran los índices relacionados con los determinantes de la competitividad, se verifica un mejor desempeño y mayores niveles de bienestar en los diferentes departamentos. La clave de este razonamiento radica en tratar de explicar por qué unos departamentos han alcanzado mayores niveles de bienestar relativo para sus habitantes en relación con otros.

En consecuencia, en este capítulo para analizar los resultados se realiza un análisis de correlación entre los valores del Índice de Competitividad Departamental (ICD), que en definitiva son un proxy al potencial competitivo, con las variables de Bienestar y Desempeño departamental para el año 2015.

6.1. Análisis de los resultados

Dada la complejidad y heterogeneidad de situaciones de los departamentos, se debe analizar más en detalle las relaciones existentes entre el ICD, el Bienestar y el Desempeño. Es así que, para realizar dicho análisis se calcularon correlaciones entre el ICD y los siguientes indicadores e índices:

1. Bienestar Económico:

- Promedio ingreso de hogares

2. Índice Bienestar Social, compuesto por:

- Esperanza de vida al nacer
- Tasa de mortalidad infantil
- Porcentaje de hogares en situación de pobreza
- Índice de Gini
- Porcentaje de población con al menos una necesidad básica insatisfecha (NBI)

3. Índice de Bienestar Seguridad, compuesto por:

- Número de homicidios cada 100.000 habitantes
- Número de hurtos cada 100.000 habitantes

4. Desempeño

- Productividad aparente del trabajo
- Tasa de empleo

En resumen, el Bienestar Económico en cada departamento se mide a través del indicador Ingreso promedio de los Hogares. La Esperanza de vida al nacer, la Tasa de mortalidad infantil, el Porcentaje de hogares en situación de pobreza, el Índice de Gini y el Porcentaje de población con al menos una NBI, son indicadores que se seleccionaron para medir el Bienestar Social. Por su parte, el Número de homicidios y el Número de hurtos se utilizan para medir el Bienestar Seguridad. Por último, la Productividad aparente del trabajo y la Tasa de empleo, son los dos indicadores que se seleccionaron para medir el Desempeño en cada departamento.

En una primera aproximación, se entendió oportuno explorar la relación entre el ranking del Índice de Competitividad Departamental (ICD) y el que resulta para el Bienestar Económico (medido a través del Ingreso promedio de los Hogares) y los Índices de Bienestar-Social, Bienestar-Seguridad y Desempeño de cada departamento.²⁴

²⁴ Los índices que se presentan en el cuadro 6.1 se construyeron a partir de seleccionar y ponderar de manera igual un conjunto de indicadores, los cuales se especifican en el siguiente apartado.

En el siguiente cuadro se presenta la comparación de los rankings generados para los conceptos expresados en el párrafo anterior:

Cuadro 15: Comparación del Ranking del ICD y los Rankings de Bienestar y Desempeño (Año 2015)

DEPARTAMENTO	ICD	Bienestar Económico*	Índice Bienestar Social	Índice de Bienestar Seguridad	Índice de Desempeño
Montevideo	1	1	12	18	5
Colonia	2	10	1	3	2
Maldonado	3	6	3	17	4
Canelones	4	4	7	10	10
San José	5	3	10	7	6
Soriano	6	5	11	2	8
Salto	7	9	14	13	19
Río Negro	8	8	4	1	3
Flores	9	2	2	4	1
Paysandú	10	12	9	12	11
Rocha	11	16	13	19	17
Tacuarembó	12	17	17	15	16
Durazno	13	11	6	6	15
Florida	14	7	8	9	7
Lavalleja	15	14	5	14	9
Rivera	16	18	18	5	13
Artigas	17	13	15	11	14
Treinta y Tres	18	15	16	16	12
Cerro Largo	19	19	19	8	18

* Corresponde al indicador Ingreso promedio de los Hogares

Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar en el cuadro, los resultados de ordenación de los rankings generados son muy diferentes entre sí y son muy pocos los departamentos que tienen una misma posición en más de uno, a pesar de lo cual, se puede detectar que algunos departamentos presentan más estabilidad que otros.

Si se toma como ejemplo el departamento con mayor ICD, Montevideo, se constata que en el caso del Bienestar Económico se ubica

también en la primera posición. Pero si se centra la atención en los otros índices su posición cambia y en algunos casos de forma pronunciada. En el índice de Bienestar Social cae a la posición 12 y en el índice de Bienestar Seguridad la caída es todavía más importante, ubicándose penúltimo entre todos los departamentos del país (posición 18). Por último, en el índice de Desempeño se ubica en el quinto lugar.

Estos cambios de posición entre los diferentes índices se reproducen en casi todos los departamentos, mostrando la heterogeneidad de situaciones que existen, sobre todo en los ámbitos de bienestar social y de seguridad. La excepción se da en el caso de Flores que se ubica noveno en el ICD, pero se posiciona también muy bien en Bienestar Económico, en Bienestar Social y en Desempeño.

Por otra parte, los departamentos que se ubican peor de acuerdo con el ICD (Rivera, Artigas, Treinta y Tres, Cerro Largo y Rocha), también se posicionan en las peores posiciones en Bienestar y Desempeño. La excepción en estos departamentos se da en la posición que ocupan en el Índice de Bienestar Seguridad, particularmente para los casos de Rivera y Cerro Largo.

6.2. Correlación ICD - Desempeño e ICD - Bienestar

En el siguiente cuadro se presenta la matriz de coeficientes de correlación de Pearson para el 2015, donde es posible observar correlaciones positivas y significativas de magnitud fuerte a moderada entre las magnitudes del ICD con varios de los índices e indicadores.

Cuadro 16: Matriz de Coeficientes de Correlación (año 2015)

	ICD	Bienestar			Desempeño		
		Económico (1)	Social (2)	Seguridad (2)	Productividad aparente del trabajo	Empleo	
ICD	1	.708***	.497**	-.231	.400*	.584**	
Bienestar	Económico (1)	.708***	1	.640***	.057	.318	.805***
	Social (2)	.497**	.640***	1	.179	.511**	
	Seguridad (2)	-.231	.057	.179	1	.071	
Desempeño	Productividad aparente del trabajo	.400*	.318	.511**	.071	1	.338
	Tasa de empleo	.584**	.805***			.338	1
*** significación al 1% ** significación al 5% * significación al 10% (1) corresponde al indicador Ingreso promedio de los Hogares (2) corresponde a un índice compuesto							

Fuente: Elaboración propia

A continuación, se realiza un análisis detallado de las correlaciones que se consideran más relevantes: la correlación entre el ICD y el Desempeño, entre el ICD y el Ingreso promedio de los Hogares (Bienestar Económico), entre el ICD y el Índice de Bienestar Social, entre el ICD y el índice de Bienestar Seguridad, entre el ICD y la Productividad aparente del trabajo y, por último, la correlación entre el ICD y la Tasa de empleo.

6.2.1 Correlación del ICD con el Desempeño

El concepto de desempeño competitivo, en el modelo planteado para medir la competitividad departamental, se vincula a determinados resultados intermedios que, sin ser el fin último que se pretende alcanzar en el desarrollo de la mejora competitiva (en el modelo planteado: el bienestar de la población del departamento), son importantes como medio para lograrlo. Es decir, que para medir el desempeño de cada departamento se tienen que analizar aquellos indicadores o variables que demuestren el logro de determinados resultados.

En ese sentido, las variables analizadas tienen que ver con el empleo y la productividad.

Un resultado intermedio fundamental es el nivel de empleo ya que refleja el nivel de ocupación del capital humano. Un alto nivel de empleo ayuda a un desarrollo más equilibrado y sostenible, generando oportunidades económicas y de desarrollo productivo que se reflejan en la mayoría de la población. Es decir, el crecimiento económico y la competitividad deben abordarse desde una perspectiva inclusiva y sostenible.

El desempeño también ha de ser medido por la productividad del trabajo. Una de las aproximaciones más utilizadas para analizar el crecimiento de una economía a nivel del país o de una región es investigar en las fuentes de la productividad y su efecto en las empresas, verdaderas generadoras de valor en una economía de mercado. Esto es así, porque se considera que el aumento de la productividad refleja la capacidad del departamento de producir más a partir de la misma cantidad de insumos (eficiencia en la producción), o alternativamente de producir lo mismo con una cantidad menor de insumos (eficiencia en costos). Esto implica, que es posible expandir los límites de las posibilidades de producción del departamento, y, por consiguiente, aumentar el bienestar potencial y real de su población.

Por lo expuesto, se debería esperar una alta correlación entre el ICD y el Desempeño competitivo del departamento. Para analizar la correlación entre el ICD y el Desempeño departamental, se realizaron correlaciones con dos indicadores: Productividad aparente del trabajo y Tasa de empleo.

Los resultados muestran una correlación entre el ICD y la Productividad aparente del trabajo de 0,400 y significativa al 10%.

Para poder explicar este resultado es necesario analizar los indicadores y su comportamiento. En el siguiente cuadro se presenta el valor de la media y

de la desviación estándar por grupo de departamentos agrupados según su nivel de competitividad de acuerdo con el ICD, para el año 2015.²⁵

Cuadro 17: Indicadores de Desempeño competitivo (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)

Indicador	Media					Desviación estandar				
	I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
Tasa de empleo (%)	60,20	60,20	57,57	56,90	54,83	N/C	1,45	3,72	2,25	1,60
Productividad aparente del trabajo (pesos corrientes)	783.149	584.968	656.369	571.055	509.323	N/C	183.884	175.973	57.161	67.320

Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, la correlación calculada entre el ICD y la tasa de empleo también es positiva, pero un poco mayor que la anterior (0,584) y significativa al 5%. Esto significa que el nivel de empleo tiene una relación cercana con el nivel de potencial competitivo del departamento que indica el ICD.

6.2.2 Correlación del ICD con el Bienestar

El principal objetivo de la mejora competitiva de un departamento o región es que sus ciudadanos puedan alcanzar altos niveles de bienestar en un sentido amplio, el cual se vea reflejado no sólo en los niveles de ingreso, sino también en otros indicadores relacionados, como son la salud, la seguridad, las oportunidades económicas y la equidad en el reparto de los ingresos.

²⁵ Una posible explicación para que el nivel de productividad del Grupo II sea inferior a la del Grupo III, es que en el Grupo II predominan las actividades asociadas al turismo, que son más intensivas en trabajo y con una productividad aparente por trabajador menor que otras actividades, que se manifiestan más en el Grupo III.

A. ICD vs Bienestar Económico

Como ya se expresó, se decidió utilizar el Ingreso Promedio de los Hogares como la única variable para medir el Bienestar Económico de los departamentos.²⁶

La correlación positiva y significativa más alta que se detecta, es justamente la que se da entre el ICD y el Ingreso promedio de los Hogares. Dicha correlación es de 0,708 y es significativa al 1%. Esto implica que el ICD explica muy bien un indicador de bienestar económico como es el ingreso promedio que perciben los hogares de un departamento.

Si bien a nivel de la literatura existe la controversia sobre las bondades y limitaciones de utilizar medidas de ingreso de los hogares como la forma más adecuada para evaluar las condiciones de vida de las familias, el resultado anterior no deja de ser importante.²⁷ Eso debido a que las condiciones de vida de la población están estrechamente vinculadas a la capacidad económica que tienen los hogares para hacer frente a sus necesidades de consumo.

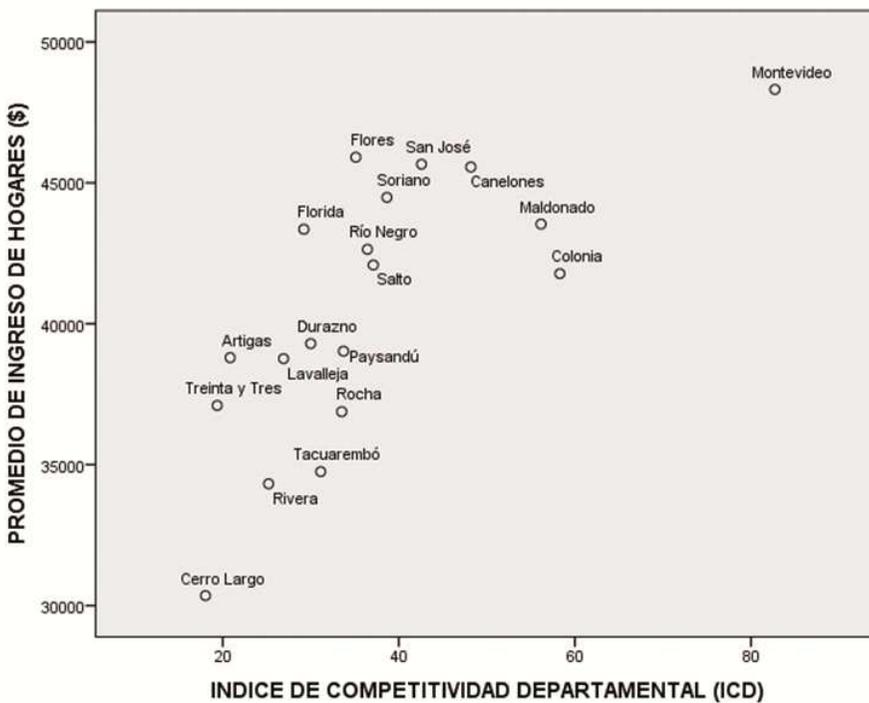
En el siguiente gráfico se puede observar de forma muy clara la alta correlación detectada entre el nivel de ICD que ostenta un departamento y el nivel de ingreso de los hogares de ese departamento. Montevideo es el departamento que mayor ICD logra y que tiene mayor ingreso promedio de los

²⁶ Una de las razones de esta elección radica en que en la literatura el Producto Interno Bruto (PIB) y por lo tanto el PIB per cápita, en este caso el PIB per cápita departamental, está cada vez más cuestionado como un indicador para medir el bienestar de la población. En ese sentido, el cálculo del PIB no tiene en cuenta aspectos como la mejora en la calidad de vida de la población o la distribución de la riqueza. Además, subestima la verdadera actividad económica y el nivel de producción, por no tener en cuenta los bienes y servicios que no pasan por el mercado (como por ejemplo el trabajo doméstico no remunerado y los cuidados familiares, el trabajo del voluntariado y de las asociaciones sin ánimo de lucro, las operaciones de trueque de bienes y servicios, en las que no interviene el dinero y la economía sumergida). Por otra parte, la medición tradicional del PIB tampoco considera los efectos externos del crecimiento económico sobre el medio ambiente, que se traducen en la destrucción de los recursos naturales. Es decir, que las externalidades negativas de muchas actividades económicas no son recogidas por la medición del PIB, que se limita a contabilizar la parte positiva de las mismas. Otra razón, que es específica para este estudio, que limita la utilización del PIB como una medida de bienestar departamental, se debe a la forma en que fue posible construir dicha variable a nivel departamental. Para construir dicha variable se utilizaron los datos del Producto Bruto Interno Regional, de la cual existen datos desagregados a nivel departamental solo para los años 2008, 2009, 2010 y 2011. Para el resto de los años considerados en este estudio, se realizaron proyecciones tomando como base el crecimiento anual del PIB a nivel nacional. Lo anterior, entonces, puede provocar que las estimaciones no sean las ideales y podrían estar introduciendo algún ruido en la correlación calculada.

²⁷ Medina, F (1998).

hogares. Luego le siguen los departamentos más competitivos de acuerdo con el ICD: Maldonado, Canelones, Colonia y San José. El resto de los departamentos se agrupan en la zona media del gráfico. Resalta también Cerro Largo, como el departamento con menor ingreso promedio de los hogares y peor posición en el ICD.

Figura 15: ICD vs Ingreso promedio de los Hogares (Año 2015)



Fuente: Elaboración propia

Estos resultados son corroborados por los valores del Ingreso promedio de los Hogares que se presentan en el siguiente cuadro:

Cuadro 18: Indicadores de Bienestar (medias y desviaciones estándar por grupo según potencial de competitividad – Año 2015)

Dimensión	Indicador	Media					Desviación estándar				
		I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
Económicos	Promedio de ingreso de los hogares (pesos corrientes)	48.315	44.135	41.837	39.041	35.141	N/C	1.851	3.369	3.518	3.687
Sociales	Esperanza de vida al nacer (años)	77,5	77,2	77,0	77,2	76,4	N/C	0,8	0,8	0,7	0
	Tasa de mortalidad infantil (‰)	7,36	6,49	7,37	7,86	8,86	N/C	1,44	2,02	2,34	1,39
	Hogares en situación de pobreza (%)	8,70	2,60	4,40	5,33	8,50	N/C	1,30	2,05	2,01	1,95
	Índice de Gini	0,39	0,32	0,35	0,34	0,34	N/C	0,02	0,01	0,02	0,03
	Personas con al menos una NBI (%)	26,80	33,53	38,70	38,25	46,43	N/C	2,32	6,89	6,34	5,65
Seguridad	Número de homicidios consumados/ Población departamental *100000	13	5	4	7	6	N/C	3	5	4	2
	Número de hurtos/ Población departamental *100000	3.408	3.118	3.386	2.384	2.425	N/C	1.005	1.351	611	620

Fuente: Elaboración propia

La media de Ingreso promedio de los Hogares es 37,5% mayor en Montevideo (grupo I) que en el de los departamentos del grupo V, que incluye a los departamentos con menor ICD, y 23,8%, 15,5% y 9,5% mayor respectivamente que los de los departamentos de los grupos IV, III y II respectivamente. Esto indica que, a mayor potencial competitivo, mayor ingreso promedio de los hogares, como era de esperar. En este caso, también se puede observar que las desviaciones estándar aumentan a medida que se pasa de grupos con mayor ICD a grupo con menor ICD. Esto significa una mayor disparidad de los ingresos promedios de los hogares entre los departamentos con menor potencial competitivo.

B. ICD vs Bienestar Social

El bienestar social se ha ido convirtiendo en un tema clave en las agendas de los gobiernos nacionales y regionales, pero también del sector privado y de la sociedad civil. El concepto está estrechamente vinculado a temas como la calidad de vida, las oportunidades de desarrollo personal, el acceso a la salud, es decir, a una vida digna y productiva.

Como ya se expresó, el Índice de Bienestar Social tuvo en cuenta los indicadores esperanza de vida al nacer, tasa de mortalidad infantil y porcentaje hogares en situación de pobreza, índice de Gini y porcentaje de población con al menos una necesidad básica insatisfecha (NBI), a los cuales se le asignaron iguales ponderadores.

La correlación del ICD con el índice que mide el Bienestar Social sigue siendo positiva y significativa (en este caso al 5%), pero menor en valor (0,497) a la correlación con el Bienestar Económico (ver cuadro 15).

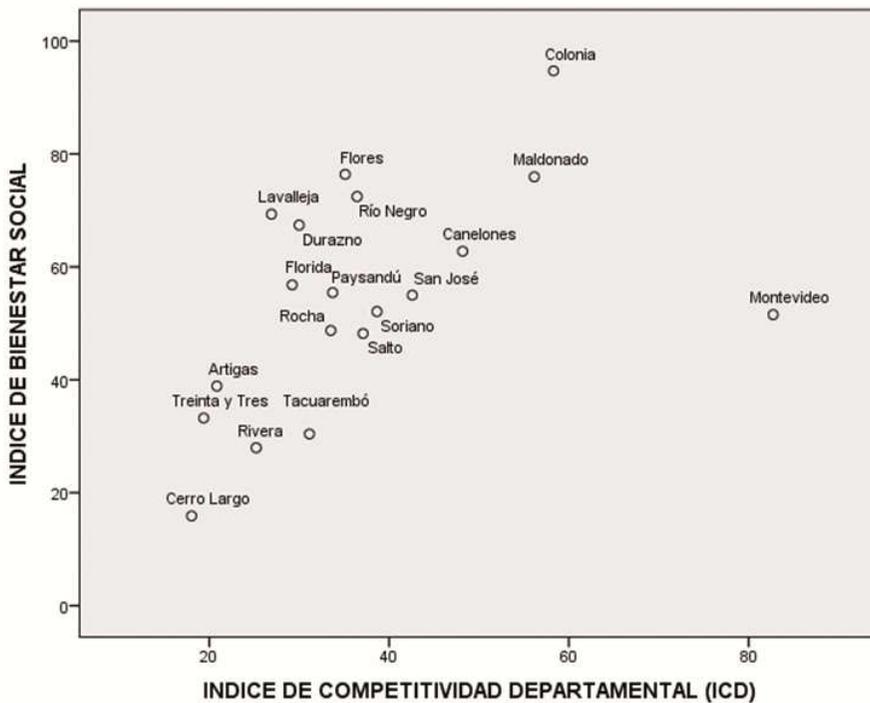
Entre las razones que pueden explicar esta correlación un poco más baja que las anteriores, está el hecho de que, el departamento con mayor ICD (Montevideo) es también el que presenta un mayor porcentaje de hogares en situación de pobreza. Asociado a esto, en Montevideo es donde se detectan las mayores inequidades en cuanto a la distribución de los ingresos, donde existen asentamientos ilegales y barrios enteros con niveles de ingresos muy bajos y pobreza por encima del promedio nacional.

Por ejemplo, el porcentaje de hogares en situación de pobreza en Montevideo (grupo I) es de 8,70%, que es muy similar al porcentaje que tienen los departamentos del grupo V (8,50%). En cambio, los departamentos que conforman los grupos II, III y IV tienen una media de hogares en situación de pobreza de 2,60%, 4,40% y de 5,33% respectivamente, valores menores que lo que tiene Montevideo. En cambio, si la pobreza se mide utilizando el método de las NBI, la situación es la contraria y en este caso sí se sigue la lógica de que los departamentos con mayor ICD son los que menos pobreza detentan. Si se observa el índice de Gini, los valores medios para los grupos con menor ICD son menores que los del grupo con mayor ICD (grupo I), excepto para el

grupo II. Respecto a los indicadores esperanza de vida al nacer y tasa de mortalidad infantil, prácticamente no hay diferencias entre las medias de cada grupo.

Por otra parte, es cierto que los departamentos con menor ICD, como Rivera, Treinta y Tres, Artigas y Cerro Largo, tienen una posición en el índice de Bienestar que es acorde con su posición en el mismo.

Figura 16: ICD vs Índice de Bienestar Social (Año 2015)



Fuente: Elaboración propia

C. ICD vs Bienestar Seguridad

El último componente de bienestar que se tomó en cuenta tiene que ver con la seguridad. Como ya se mencionó, el índice de Bienestar Seguridad tomó en cuenta los indicadores número de homicidios consumados y número de hurtos y se le asignaron iguales ponderadores a cada una de ellas.

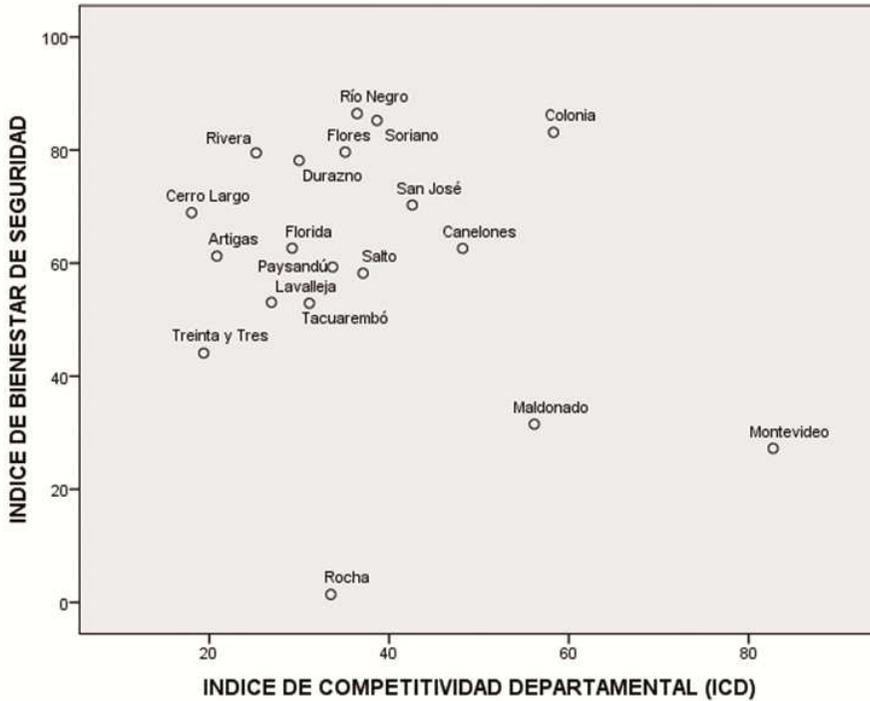
En este caso no se detectaron correlaciones significativas entre el ICD y el Índice de Bienestar Seguridad.

Seguramente esta falta de significación en las correlaciones se deba a varias razones. Los departamentos con mayor ICD, especialmente Montevideo y Canelones, además de contar con la mayor población, son la zona geográfica en donde se producen la mayor cantidad de delitos, tanto contra las personas como contra la propiedad. Eso se puede observar en el cuadro, en donde el grupo I, que incluye solo a Montevideo, la media del número de homicidios es de 12 cada 100.000 habitantes, en cambio en el grupo que incluye a los departamentos con menor ICD (Grupo V), ese valor se sitúa en torno a la mitad (6 cada 100.000 habitantes).

Por otra parte, en el interior del país la situación de seguridad es mucho mejor que en Montevideo y Canelones. En Montevideo por ejemplo hubo una media de 3.408 hurtos cada 100.000 habitantes y en el grupo V esa cifra fue de 2.425 cada 100.000 habitantes. Es necesario tener en cuenta que este indicador es muy sensible a la cantidad de población que tiene el departamento.

Se puede observar en el siguiente gráfico de dispersión que, existe una aglomeración de departamentos del interior del país con valores diversos de ICD que se encuentra a la derecha, es decir con un índice de Bienestar Seguridad relativamente alto. La excepción es el departamento de Rocha, que en el año 2015 tuvo un ratio de homicidios cada 100.000 habitantes fuera de lo normal.

Figura 17: ICD vs Índice de Bienestar Seguridad (Año 2015)



Fuente: Elaboración propia

6.3. Consideraciones finales

En resumen, del análisis de correlaciones se puede inferir que:

- El ICD se correlaciona relativamente bien con la Tasa de empleo en cada departamento. Es decir, el ICD se relaciona bien con los resultados en términos de empleo de cada departamento, siendo esta condición de base para la mejora del bienestar de la población. Se debe destacar que la correlación entre el ICD y la Productividad aparente del empleo es positiva y significativa.
- El ICD parece ser un predictor confiable del estado de bienestar económico imperante en cada departamento. La correlación entre

el ICD y el Ingreso promedio de los Hogares es alta (0,708) y significativas al 1%.

- El ICD correlaciona relativamente bien con el índice de Bienestar Social. La correlación es positiva, significativa al 5% y de un valor moderado (0,497). Esa menor correlación puede deberse a incongruencias en la posición competitiva de alguno de los departamentos (posición en el ICD) con los valores de los indicadores que evalúan el nivel de bienestar social de dicho departamento. Un ejemplo claro a ese respecto es el porcentaje de hogares en situación de pobreza, en donde se puede observar que departamentos con un alto nivel de ICD tiene a la vez niveles de pobreza más altos que otros departamentos con un menor potencial competitivo.
- En lo que refiere al Bienestar Seguridad, la correlación entre el ICD y el índice respectivo es negativa pero no significativa. Esto puede deberse a que los departamentos con mayor ICD cuentan con la mayor cantidad de población y además con la mayor tasa de homicidios y hurtos del país, haciendo que tengan una caída importante en ese sentido.
- Por último, resulta interesante destacar que a pesar de que los determinantes de competitividad parecen contribuir a generar empleo y riqueza, esa riqueza se distribuye de forma bastante desigual, especialmente en los departamentos con mayor potencial de competitividad, por lo que no consiguen reducir la pobreza y las desigualdades al mismo ritmo.

7. Recomendaciones de Política

En este capítulo se desarrollarán una serie de recomendaciones y sugerencias de políticas que se consideran útiles implementar a los efectos de mejorar las potencialidades de la competitividad de los departamentos. Los resultados del Índice de Competitividad Departamental (ICD) y el análisis efectuado de sus componentes, como así también su correlación con los indicadores de desempeño y bienestar, conforman un conjunto de información relevante a los efectos de proponer estrategias, lineamientos, medidas y acciones orientadas a dicho objetivo.

La experiencia internacional muestra que a medida que las regiones subnacionales, es decir las regiones dentro de un país, se van desarrollando, mejorando su posición competitiva, e insertándose cada vez más en la economía nacional e internacional, cobra relevancia la política de competitividad regional que implementan. Así, por ejemplo, las regiones subnacionales, buscan con diferentes estrategias y medidas de política, generar condiciones más adecuadas para localizar y atraer actividades económicas que se constituyan en fuentes de prosperidad y bienestar que, como se ha explicitado al inicio de este estudio, son los objetivos últimos de competitividad. Paralelamente, los aspectos clave de la política de competitividad empiezan a centrarse en factores micro y meso económicos, donde el plano más eficiente para manejar este tipo de políticas es, generalmente, el regional.

En ese sentido, se comprueba que el desarrollo competitivo de regiones subnacionales en diferentes países también ha impulsado la transferencia de competencias de formulación o diseño de políticas de los niveles nacionales a los subnacionales, en busca de fortalecer las regiones tanto desde el punto de vista político, institucional y participación de la ciudadanía. En algunos casos son los gobiernos nacionales los que transfieren ciertas competencias a los gobiernos locales, en otros, es la acción de la participación local, ya sea a iniciativa del sector público, del sector privado, o de la sociedad civil, la que motiva, propone y ejecuta políticas de mejora competitiva de la región.

Un elemento importante a tener en cuenta se refiere a la necesidad de identificar con claridad los factores que indican situaciones de mejora competitiva, aspecto que este estudio aborda al analizar la situación de los determinantes de la competitividad departamental. Así en función de ello, es necesario alinear el diseño de políticas e instrumentos para potenciar los factores que posibiliten incrementos en la competitividad de los departamentos.

En línea con lo expresado precedentemente, este capítulo desarrolla una serie de ideas y sugerencias para el diseño de herramientas de políticas públicas que pueden impulsar el desarrollo competitivo departamental en Uruguay. Algunas de ellas pueden considerarse generales a todos los departamentos, en el sentido de que tienden a mejorar la situación competitiva de los territorios, independiente de su situación particular. Surgen del análisis realizado en este estudio y del análisis de la experiencia internacional, que muestra qué tipo de estrategias y políticas han venido siguiendo regiones subnacionales que han logrado incrementos en la competitividad, traducidos en desempeños positivos en los diferentes indicadores del bienestar de esos territorios. Por otra parte, y teniendo en cuenta las situaciones particulares de los departamentos con menor potencial en algún o algunos de los determinantes de la competitividad analizados, se explicitan políticas y acciones que pueden mejorar su situación.

Visión estratégica de cada departamento: afianzando la identidad local

Construir competitividad implica desarrollar un proceso basado en una determinada estrategia, mirando hacia el futuro, en base a una visión compartida y consensuada a partir de liderazgos y activa participación. En la medida que el departamento genere su propia estrategia, le permitirá posicionarse favorablemente en el contexto de cambio acelerado que vive el mundo, la región y que termina impactando, afectando y condicionando la actividad económica y social en Uruguay. Se trata de generar estrategias que faciliten a las empresas y otros agentes socioeconómicos, afrontar los desafíos del entorno y construir ventajas competitivas duraderas.

Los departamentos en Uruguay tienen características propias y recursos limitados, por ello se considera imprescindible que se trabaje con una visión de largo plazo centrada en la optimización de tales recursos. Se trata, en lo posible, de potenciar las capacidades existentes y generar nuevas en aquellas áreas más promisorias, donde se detecte que existen claras sinergias con los agentes productivos y en las que se puedan conseguir mayores retornos económicos y sociales.

Existen diversas formas de construir y definir una estrategia territorial, pero es claro que la misma debe adaptarse a la realidad del territorio. Aunque el concepto de estrategia proviene del ámbito empresarial, su aplicación al ámbito del territorio implica una necesaria adecuación. En ese sentido, la estrategia para un territorio difiere de la estrategia empresarial tanto en término de los objetivos (el para qué), como del contenido (el qué), y de los procesos (los cómo y por quién). Así, por ejemplo, en cuanto a los objetivos una estrategia territorial debería centrarse en la búsqueda de competitividad económica, inclusión social y sostenibilidad ambiental; en su contenido buscaría plantearse preguntas tales como: qué actividades o áreas impulsar, qué activos o funciones desarrollar, qué tipo de relaciones tendrá el territorio con otros territorios y agentes externos y qué articulaciones se buscarán al interior del mismo; y, finalmente, desde el proceso de diseño e implementación, la estrategia territorial tiene que generar procesos participativos lo más profundos y variados posible.²⁸

Hay que tener presente que los procesos de implementación de estrategias territoriales parten muchas veces de una visión del desarrollo competitivo de la región, compartida y consensuada entre los diferentes agentes del territorio. Junto con ello, es necesario ir conformando una estructura de gobernanza inclusiva, es decir, que posibilite la participación de todos los agentes, públicos y privados, en un marco de confianza en las diferentes relaciones y vínculos que se van generando en el proceso, buscando apoyarse en liderazgos participativos.

Por todo lo expuesto, la implementación de estrategias competitivas en los diferentes departamentos requiere tener en cuenta los siguientes aspectos:

²⁸ Navarro (2015)

- **Visión:** Se debe partir de una visión compartida y consensuada entre los principales actores del departamento, tanto públicos como privados, lo que requiere una adecuada articulación de estos.
- **Objetivos:** Si bien la estrategia tiene que definir objetivos que estén orientados a la mejora de la competitividad de la región en sentido amplio, lo que significa la búsqueda de bienestar y creciente calidad de vida de la gente que la habita, los mismos deben explicitarse en forma clara, concreta y mensurable.
- **Agenda:** Es clave para poder pasar a la acción definir y construir una agenda con los diferentes contenidos y prioridades para potenciar la posición competitiva del departamento, coherente con la visión y objetivos definidos previamente. Es importante, a su vez, establecer la forma cómo se llevarán a cabo los procesos de su implementación, detectando y priorizando las acciones a ejecutar.
- **Capacidades:** Las acciones deben estar basadas en potenciar y desarrollar las capacidades existentes y tratar de generar nuevas en áreas donde se detecte que existen claras sinergias con los agentes productivos y en las que se puedan conseguir mayores retornos económicos y sociales.
- **Entorno de los negocios:** La existencia de un entorno de negocios competitivo se constituye en un factor clave para la identificación y desarrollo de capacidades, atraer nuevos emprendimientos y generar un ambiente innovador.

La estrategia de especialización inteligente: un marco de análisis para definir la estrategia de competitividad departamental

Como se expuso en el punto anterior, la estrategia de competitividad departamental implica, entre otros aspectos, construir una agenda de prioridades para crear una posición competitiva única. La experiencia internacional muestra, y en particular el caso europeo, experiencias muy interesantes relacionadas con los procesos seguidos por regiones subnacionales buscando implementar estrategias de desarrollo competitivo, algo que, en los últimos años, y al impulso de la Unión Europea, se han focalizado en lo que se denomina en muchas regiones como “Estrategias de Especialización Inteligente” (EEI). Se trata de estrategias que pueden constituirse en una referencia clara e ideal para ayudar a diseñar la estrategia departamental, dado que orientan la definición e implementación de políticas de apoyo y fomento de los sectores productivos, con el fin de generar e impulsar nuevas actividades económicas, demanda de empleo más calificado y con perspectivas de futuro, que redunde en un mayor bienestar para el departamento.

En esa línea, la lógica que está implícita en las EEI se orienta a identificar actividades, posibilitando la generación de ventajas competitivas, a partir de detectar las capacidades tecnológicas y empresariales, y las oportunidades de mercado existentes en el departamento o región, todo ello en base a un proceso participativo que debe incluir a las empresas, el gobierno, la academia y la sociedad civil.

A su vez, los procesos de implementación de este tipo de estrategias territoriales van más allá de la simple identificación de oportunidades, ayudan a generar una hoja de ruta donde se proponga la implementación de priorizaciones verticales de actividades económicas, sin dejar de lado determinadas políticas horizontales necesarias para el desarrollo de la región. Las priorizaciones verticales no pueden ser realizadas por el sector público exclusivamente, sino que tienen que generarse en un proceso de amplia participación de todos los agentes económicos. Dicha hoja de ruta debe de incluir un diseño de la gobernanza, un plan de acción que especifique los grupos destinatarios, objetivos, plazos, fuentes de financiamiento e indicadores para medir avances.

En pocas palabras, las claves de este tipo de estrategias están en poner énfasis en la innovación, priorizar áreas competitivas y avanzar hacia el desarrollo de un conjunto de actividades, que tiendan a estar relacionadas a los efectos de compartir las habilidades empresariales y capacidades de conocimiento que posee el territorio.

Las políticas cluster: una lógica económica para potenciar acciones en la estrategia de competitividad departamental

Las políticas cluster son un tipo de política que busca promover la competitividad de una región, fomentando las relaciones de cooperación entre empresas e instituciones, a través de la provisión de ciertos bienes públicos, tales como formación, infraestructuras, investigación, información, que el funcionamiento del mercado no provee adecuadamente, junto con el apoyo a la cooperación entre diferentes actores públicos y privados. Se basan en el concepto de cluster y los beneficios económicos asociados al mismo²⁹. Un *“cluster es un grupo geográficamente próximo de empresas e instituciones asociadas, interconectadas en un campo específico, ligadas por actividades e intereses comunes y complementarios, que compiten y también cooperan”*³⁰.

Al observar que el desarrollo de los clusters se asocia a entornos empresariales competitivos, muchos países implementan sus políticas asociadas a la competitividad de sus empresas en función de este concepto, promoviendo iniciativas de desarrollo de clusters o creando junto con el sector privado las denominadas asociaciones o iniciativas cluster.

Por lo expuesto, la implementación de iniciativas cluster se considera una medida apropiada para mejorar la competitividad de las pequeñas y medianas empresas en los diferentes departamentos, en especial en aquellos

²⁹ Está en la esencia del concepto de cluster que los actores de este al estar geográficamente próximos logran determinadas economías externas, como mejorar las condiciones de acceso a insumos y mano de obra, y fundamentalmente favorecer la innovación y el aprendizaje, y economías derivadas de la acción conjunta, al desarrollar acuerdos de cooperación que permiten complementariedades y economías de escala, mejorando las posibilidades de reaccionar ante cambios del entorno.

³⁰ Porter (1998).

con menor potencial para mejorar su competitividad, según resultados del ICD. Su objetivo principal debe ser el de facilitar la cooperación entre las empresas apoyándolas en la identificación y solución de problemas o desafíos estratégicos compartidos. Ejemplos de ello los encontramos en temas relacionados con la formación de recursos humanos, apoyo al emprendimiento, internacionalización, vigilancia tecnológica, en los que los esfuerzos individuales son mucho menos efectivos que los esfuerzos en cooperación. Este tipo de acciones pueden ser implementadas a nivel local o por la acción conjunta y coordinada de varios gobiernos departamentales y empresas radicadas en sus territorios.

Uruguay tiene un par de antecedentes interesantes en materia de apoyo a iniciativas clusters como lo fueron el Programa de Competitividad de Conglomerados y Cadenas Productivas (PACC) que funcionó en la órbita de OPP entre los años 2006 y 2014 con apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo, y el Programa de Apoyo a la Competitividad y Promoción de Exportaciones de la Pequeña y Mediana Empresa (PACPYME) que se implementó desde el MIEM, con apoyo de la cooperación de la Unión Europea. Mas recientemente algunas iniciativas asociativas han continuado en el marco de ANII (Redes Tecnológicas Sectoriales, Centros Tecnológicos Sectoriales y Fondo Uruguay Integra) y sobre todo por ANDE (mediante el programa de Bienes Públicos para la Competitividad. Este programa está financiando en la práctica varias iniciativas identificadas en el marco de los planes de mejoras de la competitividad del PACC).

El diseño de instrumentos de políticas públicas con un enfoque de cluster, es decir, teniendo en cuenta los aspectos socioeconómicos que se derivan del desarrollo de clusters en un determinado territorio, tiene interesantes ventajas que es bueno destacar:

- Constituye un marco para que el gobierno ordene decisiones de política de desarrollo productivo a nivel regional (acciones orientadas a sectores específicos, a promoción tecnológica, a la captación de IED o al trabajo en red de PYMES).
- Contribuye a generar espacios para iniciativas público / privadas.

- Facilita el desarrollo de estrategias regionales a partir de metodologías participativas, permitiendo construir una visión colectiva como marco de referencia.
- Implica un cambio en el rol del gobierno local, pasando de una intervención directa a tener un rol más catalizador y articulador.
- Pone en valor el nivel local como ámbito de actuación y la descentralización en la toma de decisiones.
- Requiere de nuevas formas de gestión, independientes de la burocracia pública, como pueden ser las agencias de desarrollo regional público / privadas o incluso sólo privadas.
- Promueve las especificidades conformadas bajo la lógica de cluster, al diferenciar lo que hace único al desarrollo asociativo (su historia, su cultura, sus necesidades) que es la base de su competitividad.
- Incorpora el largo plazo en la generación de espacios competitivos dado que el desarrollo de un cluster requiere varios años para desarrollar ventajas competitivas locales reales.
- Incorpora un aspecto clave como lo es la cooperación, característica básica para el desarrollo de ventajas competitivas en el cluster.

Sistemas que incentiven la innovación departamental

La innovación es uno de los factores críticos que determinan la productividad y competitividad de las empresas y organizaciones de una región. La innovación es un proceso complejo a través del cual las firmas transforman conocimientos en valor agregado y por lo tanto incentivarla es una tarea continua, difícil y que hay que planificar. En ese sentido, las políticas de incentivo a la innovación, que necesariamente deben de formar parte de la agenda competitiva departamental, deben de enfocar sus esfuerzos para que el sector productivo incremente sus niveles de innovación e incorpore ciencia y tecnología a los bienes y servicios que se producen, tratando de incrementar la sofisticación y el valor agregado que se incorpora, diversificando la matriz productiva e incentivando la inversión.

En el ICD, la dimensión innovación fue incorporada en el pilar Comportamiento de las firmas, a través de una variable que buscó mostrar la

capacidad de innovación empresarial de las empresas del departamento. El indicador utilizado fue la cantidad de proyectos aprobados por la ANII en el departamento en relación con el total de proyectos a nivel nacional.

En esta área, una posible línea de acción estaría dirigida a vincular cada vez más al sistema científico tecnológico con la realidad de las empresas en el entorno departamental. Es necesario aumentar los puntos de contacto y comunicación entre los ámbitos educativos, públicos y empresariales con la idea de formar las bases para posibles sistemas de innovación departamentales o regionales, en dónde se agrupen varios departamentos teniendo en cuenta las realidades y similitudes de cada uno de ellos. Una posible agrupación para formar los diferentes sistemas regionales de innovación podría ser el resultado del ICD que se presenta en este estudio.

Hay que tener presente, que un sistema que promueva la innovación a nivel de una región tiene que estar constituido por las organizaciones e instituciones que influyen en el desarrollo, difusión y uso de las innovaciones. Es necesario coordinar a las empresas con los centros de educación superior que existan en la región, como la UTEC u otras universidades, y con otros organismos de investigación asistencia técnica, de intermediación financiera y de consultoría, que en muchos países son el grupo de organizaciones e instituciones que suelen constituir un sistema regional de innovación.

Dadas las características propias de Uruguay, en especial la centralización en Montevideo no solo de la actividad económica, sino también de los organismos y agencias públicas de promoción y apoyo a la innovación, se considera que una medida apropiada sería la búsqueda de espacios de coordinación de los gobiernos locales con las diferentes agencias públicas que existen a nivel nacional.

Otras acciones concretas para fortalecer las interrelaciones entre los diferentes agentes vinculados con los procesos de innovación empresarial podrían ser:

- Construcción de mesas de trabajo con distintas denominaciones, pero con el objetivo de identificar los principales espacios de intervención y

luego de actuación. Referentes territoriales, coordinados por el Sistema Nacional de Transformación Productiva y Competitividad, renovando el debate sobre sus aportes a la construcción de conocimiento e innovación y la mejora de la competitividad de las empresas y los territorios.

- También se podría incentivar a través de la ANII que los programas e instrumentos de apoyo a la innovación que están diseñados para Pymes incorporen la dimensión territorial, con una perspectiva que tenga en cuenta la realidad de las regiones y departamentos desde el punto de vista de su situación competitiva.

Acciones para la mejora del aporte del Sector Público a la competitividad departamental

El aporte del sector público a la competitividad departamental se recogió en el ICD a través de dos dimensiones: el desempeño del gobierno departamental y el gobierno nacional actuando en el departamento.

A partir del análisis realizado, puede observarse que los departamentos que tienen mayor potencial competitivo (mayor ICD) son aquellos que presentan mayor autonomía financiera. En este sentido, parecería lógica la recomendación del establecimiento de acciones que lograsen incrementar la autonomía financiera de los departamentos, lo que redundaría en un mayor ámbito de decisión descentralizada a nivel local. Estas acciones podrían llegar a involucrar aspectos impositivos, vale mencionar que los departamentos con mayor ICD son los que mayor carga tributaria tienen. Sin embargo, esto no necesariamente implica una suba en los impuestos sino una mejora en la eficiencia recaudatoria del departamento.

Una mayor eficiencia en la recaudación se logra, por ejemplo, a través de la actualización de los valores de catastro. Una acción de este tipo no solamente puede lograr una mejora en la base tributaria, sino que también podría corregir algunas situaciones de inequidades hoy existentes producto de una incorrecta valorización de los predios. Por lo tanto, es posible plantearse la

situación de una mejora en los ingresos tributarios sin el incremento de la alícuota, lo cual no se considera recomendable debido a la importante presión tributaria, tanto a nivel departamental como nacional, que soportan los contribuyentes uruguayos.

Otras recomendaciones

A continuación, se presentan otras posibles acciones orientadas a mejorar la competitividad de los departamentos, a partir de los resultados del ICD, que se refieren a temas no comprendidos en los puntos anteriores.

- Creación de un Sistema Territorial de Servicios (por ejemplo, materializado a través de una ventanilla única en la Intendencia, un Centro Cívico, u otro formato), que pueda proporcionar en base a la utilización de TICs, aspectos como: información general del departamento, información de los recursos físicos, económicos y sociales, uso de los servicios públicos, trámites departamentales, demandas y contribuciones de los ciudadanos, entre otros.
- Implementación de Programas de Formación de Agentes Territoriales, con el objetivo de aprovechar el talento existente en el departamento y fortalecer los liderazgos que impulsen el desarrollo local. Esta acción tiene que estar coordinada adecuadamente entre el gobierno local, las asociaciones gremiales, la academia e incluso diferentes áreas de la sociedad civil.
- Fomentar la radicación de nuevas inversiones en el interior del país, especialmente en aquellos departamentos que están más rezagados en términos de potencial competitivo, a través de modificaciones de la normativa prevista para la promoción de inversiones. En este sentido, se propone incorporar los resultados del ICD como un insumo adicional para especificar los puntajes máximos que pueden justificar las empresas según sea el lugar geográfico de la radicación de su inversión. La lógica de puntuación tendría que seguir la regla de que, a menor valor del ICD, mayor sea el valor del puntaje asignado al

objetivo “Descentralización” al que pueden acceder las empresas. Para eso, es condición necesaria actualizar anualmente el cálculo del ICD para poder tener lo más actualizado posible dicha matriz.

- El fomento de la cultura emprendedora tiene que ser un objetivo del desarrollo territorial. Los departamentos deben coordinar una política en este sentido con las agencias nacionales como ANDE y con los diferentes agentes del ecosistema emprendedor, universidades, centros de formación, instituciones de financiamiento, incubadoras o aceleradoras de empresas.
- El relacionamiento internacional no debe quedar fuera de las estrategias de mejora competitiva. Siguiendo la experiencia existente en otros países tanto de América como Europa, se sugiere analizar la viabilidad de establecer relaciones con otras regiones de referencia, teniendo en cuenta el perfil productivo y económico. En este sentido, se presenta en el Anexo V el caso de la ciudad de Rafaela en Argentina, que puede constituirse en una referencia para tener en cuenta.
- Formalizar un adecuado sistema de información departamental. Es fundamental poder contar con la mayor cantidad posible de información a nivel departamental para que las autoridades pertinentes y otros actores puedan mejorar las políticas y estrategias competitivas. Una de las principales limitaciones que se afrontaron al calcular el ICD fue el no poder disponer de todos los indicadores que se relevaron, ya sea con la desagregación departamental adecuada, como con la periodicidad necesaria, o ambas. Hay que generar información estadística confiable a nivel departamental de aquellos indicadores que hoy no están disponibles y que son necesarios. En dicha tarea deben cooperar diversos organismos, entre ellos el INE, el BCU, la OPP, los ministerios directamente vinculados al tema en cuestión, las empresas públicas y los gobiernos departamentales, eventualmente representados por el Congreso de Intendentes. Un indicador clave que no está disponible a nivel departamental con periodicidad anual es el PIB y sus componentes. En especial sería muy importante disponer de la inversión desagregada por departamento.

Análisis de un caso de simulación

La utilidad de haber desarrollado un modelo conceptual y analítico de la competitividad departamental no sólo radica en tener un instrumento de medición del potencial competitivo de los departamentos del país, sino que se constituye en una adecuada herramienta para detectar las debilidades existentes y los diferentes ámbitos de aplicación de políticas públicas orientadas a mejorar la competitividad.

Por lo expuesto, se consideró interesante realizar un ejercicio de simulación. Para ello se seleccionaron los departamentos que, con los datos del año 2015, pertenecen al grupo con menor potencial competitivo (Rivera, Artigas, Treinta y Tres y Cerro Largo), y así poder comprobar cómo se ubicarían dichos departamentos si mejoraran en algunos de los indicadores que se utilizaron para construir el Índice de competitividad departamental (ICD).

La simulación realizada es relativamente simple y consiste en asignarle a los departamentos del grupo con menor potencial competitivo el promedio del indicador que tienen los departamentos del segundo grupo con mayor potencial competitivo (Canelones, Colonia, Maldonado y San José). Se eligió este grupo porque Montevideo, que es el único departamento que comprende el Grupo I, está muy alejado del resto en el valor del ICD.

Los criterios adoptados para la selección de los indicadores a modificar fueron) i) la relevancia del peso del indicador en el ICD, lo que indica una mayor incidencia en el potencial competitivo, y ii) que dicho indicador fuera plausible de modificarse en el mediano plazo a través de determinadas líneas de acción y/o ciertas políticas públicas. A partir de esos criterios, los indicadores seleccionados, agrupados por pilar de competitividad, fueron los siguientes:

Entorno microeconómico:

- Población con formación universitaria en el Departamento.
- Nivel de escolaridad del Departamento.
- Porcentaje de hogares con computadora o laptop por Departamento.
- Porcentaje de hogares con conexión a internet por Departamento.
- Número de sucursales bancarias sobre la población total del Departamento.

Comportamiento de las firmas:

- Cantidad de proyectos departamentales recomendados por la COMAP.
- Cantidad de proyectos departamentales aprobados por la ANII.

Gestión del Sector Público:

- Ingresos tributarios departamentales en relación con el ingreso total del gobierno departamental.
- Porcentaje de ingresos del gobierno departamental sin transferencias del gobierno central.

Perfil Productivo:

- Porcentaje de ocupados en el sector privado del Departamento.
- Población ocupada en el sector agroindustrial y servicios en el Departamento.

Los resultados de la simulación se presentan en la Tabla 1, en donde se muestra el valor del ICD original y el ranking resultante para el año 2015 y el resultado de la simulación.

Tabla 1: Resultados ICD original vs Simulación

Departamento	Original 2015		Simulación 2015	
	ICD	Ranking	ICD	Ranking
Montevideo	82,72	1	82,72	1
Colonia	58,29	2	58,29	2
Maldonado	56,15	3	56,15	3
Canelones	48,19	4	48,19	4
San José	42,58	5	42,58	5
Soriano	38,65	6	38,65	6
Salto	37,1	7	37,1	7
Río Negro	36,44	8	36,44	8
Rivera	25,21	16	36,1	9
Treinta y Tres	19,37	18	35,68	10
Flores	35,12	9	35,12	11
Artigas	20,84	17	34,96	12
Paysandú	33,72	10	33,72	13
Cerro Largo	18,03	19	33,55	14
Rocha	33,52	11	33,52	15
Tacuarembó	31,13	12	31,13	16
Durazno	29,99	13	29,99	17
Florida	29,21	14	29,21	18
Lavalleja	26,91	15	26,91	19

Fuente: elaboración propia

Como era de esperarse los departamentos que fueron objeto de la simulación mejoran en forma importante su potencial competitivo, pero aun así el mejor ubicado no superó el noveno puesto, ubicándose los otros tres entre los lugares 10 y 14. Por lo tanto, los primeros ocho lugares del ranking no cambian en la simulación respecto al ranking del ICD original.

En segundo lugar, los resultados de la simulación muestran que el departamento de Flores es superado por Rivera y Treinta y Tres, bajando de la posición 9 a la 11 en el ranking, mientras que el departamento de Paysandú es superado también por Artigas, lo que implica bajar tres posiciones de la 10 a la 13 pero de forma menos pronunciada que los departamentos que se ubican en los últimos lugares (Rocha, Tacuarembó, Durazno, Florida y Lavalleja).

Finalmente, los departamentos de Rocha, Tacuarembó, Durazno, Florida y Lavalleja, que son superados por los departamentos objeto de la simulación, pierden cuatro posiciones y mantienen el mismo orden que tenían.

Posibles políticas para mejorar el potencial competitivo

Se hace necesario aclarar que el ejercicio de simulación no significa que todas las políticas o líneas de acción puedan ser llevadas adelante simultáneamente para que el departamento en cuestión pueda ubicarse en una mejor posición relativa de potencial competitivo.

El aplicar a las variables seleccionadas, en los departamentos objeto de la simulación, el promedio del segundo grupo de mayor potencial competitivo, puede ser un ejercicio teórico interesante, pero no siempre es posible que se pueda dar en la realidad. Por ejemplo, si se pone foco en el indicador “Población con formación universitaria en el Departamento”, en el caso de Rivera ese indicador en 2015 se ubicó en el orden del 14% de la población del departamento. En cambio, el promedio de ese indicador en el grupo 2 es de más del 30%. Lo importante es que hay que trabajar en mejorar dicho indicador, aunque la brecha es significativa.

A su vez, este tipo de ejercicios de simulación también permiten identificar posibles políticas o líneas de acción que pueden contribuir a mejorar el potencial competitivo de los departamentos más rezagados.

Algunas de las líneas de acción a seguir podrían ser:

- Incentivar la instalación y descentralización de instituciones universitarias en el noreste del país. En los departamentos limítrofes con Brasil la presencia de la UdelaR/UTECEC y sobre todo de las universidades privadas es muy limitada, lo que hace más difícil el acceso a la enseñanza superior por parte de su población. Relacionado con este tema, están las políticas dirigidas a atraer profesionales a desarrollar actividades en el departamento, aspecto que está muy unido al perfil productivo y de desarrollo que tiene el departamento o que busca implementar.
- Incentivar el despliegue de la fibra óptica (FO) y de conexiones de alta velocidad (LTE) para un mejor acceso a internet en los departamentos con menor potencial competitivo. Aplicar tarifas diferenciales para el acceso a internet podría ser una solución parcial para el corto plazo.
- Incentivar la inversión privada (local o extranjera) y la instalación de empresas en los departamentos más rezagados. Los instrumentos pueden ir desde la devolución o exención de impuestos hasta la provisión de algunos bienes y servicios (edificios que pueden contar las intendencias, asesorías, etc.). Como se expresó, un instrumento posible puede ser a través de modificaciones de la normativa prevista para la promoción de inversiones. Asimismo, el fomento de la cultura emprendedora puede ayudar en este sentido.
- Incentivar los procesos de innovación en las empresas instaladas en esos departamentos o en aquellas empresas que puedan instalarse. Como se expresó en las recomendaciones de política del presente documento, una posible línea de acción estaría dirigida a vincular cada

vez más al sistema científico tecnológico con la realidad de las empresas en el entorno departamental.

- Incrementar la autonomía financiera en los gobiernos departamentales y locales mediante la mejora de los ingresos genuinos y/o en la calidad del gasto que realizan. Ya se expresó que, una mayor eficiencia en la recaudación se logra, por ejemplo, a través de la actualización de los valores de catastro. Con acciones de este tipo, sería posible mejorar los ingresos tributarios sin tener que recurrir, por ejemplo, a un incremento de la alícuota, lo cual no se considera recomendable dada la alta presión fiscal existente.

8. Referencias

- Aboal, D., Bibiana Lanzilotta, B., & Pizzolón, F. (2012): Diseño y desarrollo de un sistema de indicadores de competitividad departamental. Informe final. CINVE. Montevideo, junio de 2012.
- Aiginger, K. (2006): Competitiveness: From a Dangerous Obsession to a Welfare Creating Ability with Positive Externalities. *Journal of Industry, Competition and Trade*, Vol.6, pp. 161-177.
- Aranguren & Wilson (2010): Rethinking Territorial Competitiveness: What does it mean for a place to be “competitive”? *Estudios Empresariales* 134. *Revista Cuatrimestral* 2010/3. Universidad de Deusto.
- Aranguren, M.J., E. Magro, y J.R. Wilson (2016). Regional competitiveness policy in an era of smart specialization strategies.
- Aranguren, M.J., Franco, S., Ketels, C., Murciego, A., Navarro, M. & Wilson, J. (2010): Methodology Background Paper 1. Benchmarking Regional Competitiveness in the European Cluster Observatory.
- Arocena J. (2002): El desarrollo local un desafío contemporáneo, Taurus - Universidad Católica, segunda edición, Montevideo.
- Arrow, K. (1951): *Social choice and individual values*. John Wiley and Son, New York.
- Asheim, B.T. (1996): Industrial districts as “learning regions”: a condition for prosperity. *European Planning Studies* 4 (4), pp. 379-400.
- Audretsch, B. (2007): Entrepreneurship capital and economic growth. *Oxford Review of Economic Policy*, vol. 23, N° 1, pp. 63-78.
- BID (2012): Propuesta para la creación del Programa Especial y del Fondo Multidonantes para la Iniciativa Ciudades Emergentes y Sostenibles, GN-2652: Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, DC.

- Becker, G. (1964): *El Capital Humano*. Alianza Editorial, 1984. ISBN 9788420680637.
- Benzaquen, J., Alfonso del Carpio, L., Zegarra, L.A. & Valdivia, C.A. (2010): Un Índice Regional de Competitividad para un país. *Revista Cepal* 102, diciembre 2010.
- Buckley, P.; Pass, C. & Prescott, K. (1988): Measures of International Competitiveness: A Critical Survey. *Journal of Marketing Management*, Vol. 4, No 2, pp 175-200.
- Buckley, P.; Pass, C. & Prescott, K. (1990): Measures of International Competitiveness: Empirical Findings from British Manufacturing Companies. *Journal of Marketing Management*, Vol. 6, No. 1, pp 1-13.
- Callejón Fornieles, M. & Castany Teixidor, L. (2008): Iniciativa emprendedora, innovación y competitividad. *Revista ICE* N° 841, pp. 7-28.
- Camagni, R. (1991): *Innovation Networks. Spatial Perspectives*. Camagni ed. London and New York: Bellhaven Press.
- Cooke, P. (2001): Regional innovation systems, clusters, and the knowledge economy. *Industrial and Corporate Change* 10 (4), pp. 945-974.
- Corbo, V. (2003): Competitividad, tipo de cambio real y el sector exportador. Presentación en Corporación Nacional de Exportadores del 27 de noviembre de 2003.
- Delgado, M., Ketels, C., Porter, M. E. & Stern, S. (2012): The Determinants of National Competitiveness. National Bureau of Economic Research, Working Paper 18249.
- European Commission (2001): *Competitiveness of European Manufacturing*. DG Enterprise, Brussels.
- Fajnzylber, F. (1988): Competitividad internacional, evolución y lecciones. *Revista de la CEPAL* 36.

- FIEL (2002): Productividad, competitividad, empresas: los engranajes del crecimiento. Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas. ISBN: 987-9329-12-0.
- Granovetter, M. (1973): The strength of weak tie. *American Journal of Sociology*, vol 78, N° 6, pp 1360 – 1380.
- Horta, R. (s.f): Las exportaciones como una de las vías de internacionalización de las empresas. Algunas reflexiones del caso uruguayo, Enfoques económicos. Cámara de Industrias del Uruguay. <http://www.ciu.com.uy/innovaportal/file/14319/1/imprimir2.pdf>
- Horta, R., Silveira, L., González, P. & García, A. (2016): Informe de Competitividad Uruguay 2016. Instituto de Competitividad. Universidad Católica del Uruguay. Montevideo.
- Huggins, R., Izushi, H., & Thompson, P. (2013): Regional Competitiveness: Theories and Methodologies for Empirical Analysis. *JCC: The Business and Economics Research Journal*, 6(2), 155-172.
- Instituto de Competitividad (2012). Fortalecimiento Estratégico de la Agencia de Promoción Económica de Río Negro. Informe de Consultoría para la APERN.
- Jerusalmi, C. & Camacho, M. (2009): El triángulo de la competitividad Un modelo de medición de competitividad empresarial, hallazgos empíricos sobre empresas farmacéuticas de EEUU. Disponible en <http://docplayer.es/1842872-Track-strategic-management-and-business-policy.html>
- King, R. & Levine, R. (1993): Finance and Growth: Schumpeter Might be Right. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 108, No. 3. (Aug. 1993), pp. 717-737.
- Kitson, M., Martin, R. & Tyler, P. (2004): Regional competitiveness: an elusive yet key concept? *Regional Studies*. vol. 38.9, pp. 991-999.
- Krugman, P. (1994): Competitiveness: A dangerous obsession. *Foreign Affairs*, 73(2), 28-44.

- Lugones, G., Suarez, D. & Gregorini, S. (2007): La Innovación como fórmula para mejoras competitivas compatibles con incrementos salariales. Evidencias en el caso argentino. Documento de Trabajo 36. Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior. Argentina.
- Lundvall, B. (1992): National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London: Printer.
- Lupiáñez Carrillo, L; Priede Bergamini, T. & López-Cózar Navarro, C. (2014): El emprendimiento como motor del crecimiento económico. Boletín económico de ICE N° 3048, pp. 55-63.
- Martín, R. (2004): A Study on the Factors of Regional Competitiveness. A draft final report for The European Commission. Directorate-General Regional Policy. Cambridge Econometrics.
- Medina, F (1998): El ingreso y el gasto como medida del bienestar de los hogares: una evaluación estadística. Segundo Taller Regional sobre Medición del Ingreso en las Encuestas de Hogares - LC/R.1886 - 1998 - p. 341-371. CEPAL.
- Momaya, K (1998): Evaluating International Competitiveness at the Industry Level. Vikalpa, Vol. 23, No. 2, April - June 1998. pp 39-46.
- Momaya, K. & Ambastha, A. (2004): Competitiveness of Firms: Review of Theory, Frameworks and Models. Singapore Management Review, Vol. 26, No 1, pp 45-61.
- Momaya, K. Bhardwaj, B & Sushil (2007): Corporate Entrepreneurship Model: A Source of Competitiveness. IIMB Management Review, June, pp 131-145.
- Montobbio, F. & Rampa, F. (2005): The Impact of Technology and Structural Change on Export Performance in Nine Developing Countries. World Development, 33, 4, 527-547.
- Navarro, M. (2015). Las estrategias territoriales para la transformación productiva: Reflexiones desde el caso del País Vasco. ICADE Revista

cuatrimestral de las Facultades de Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales, N° 96, 75-104.

- Navarro, M., Gibaja Martínez, J., Franco, F., Murciego, A. & Sáenz, J. (2011): Indicadores de innovación y benchmarking. Reflexión y propuesta para el País Vasco. Innobasque – Agencia Vasca de la Innovación.
- Ocampo, J. A. (1991): Las nuevas teorías del comercio internacional y los países en vías de desarrollo, Pensamiento Iberoamericano 20, 193-214.
- OCDE (1992): Technology and the Economy: The Key Relationships. Paris.
- OCDE (1997): Proposed Guidelines for Collecting and interpreting Technological Innovation Data. Manual de Oslo. Eurostat.
- Oliveto, G. (2005): Definición del perfil productivo local y regional a través del estudio de cadenas productivas. Universidad Tecnológica Nacional. Facultad Regional Buenos Aires.
- Pollack, M. & García, A. (2004): Crecimiento, competitividad y equidad: rol del sector financiero. CEPAL.
- Porter, M. E. (1990): La Ventaja Competitiva de las Naciones. Ediciones Vergara.
- Porter, M. E. (1998). On Competition. Boston: Harvard Business School Press.
- Porter, M. E. (2008): Moving to a New Global Competitiveness Index. The Global Competitiveness Report 2008-2009, World Economic Forum, Chapter 12.
- Porter, M. E. (2012): Microeconomics of Competitiveness. Core Concepts and Course Structure. Faculty Workshop, December 2012.
- Porter, M. E., C. Ketels y J. M. Valdalisio (2016). The Basque Country: Strategy for Economic Development. Harvard Business School.
- RICYT/OEA/CYTED (2001): Manual de Bogotá.

- Rodríguez Miranda, A. (2005): Determinantes del desarrollo departamental en Uruguay. Una aproximación desde la teoría del Desarrollo endógeno. Investigación para la obtención del DEA en Integración y Desarrollo Económico de la Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Economía.
- Rodríguez Miranda, A. (2013): Disparidades territoriales en Uruguay: una mirada desde la dimensión local del desarrollo. Cuaderno de Economía. Segunda época, N°2, pp: 45-64.
- Schultz T. (1961): Investment in human capital. American Economic Review, vol. 51, N° 1.
- Siggel, E. (2006): International Competitiveness and Comparative Advantage: A Survey and a Proposal for Measurement. Journal Industrial Competitiveness Trade, No.6, pp: 137-159.
- Wilson, J (2008): Territorial Competitiveness and Economic Development Policy Working Paper. Orkestra, Basque Institute of Competitiveness, Basque Country, Spain.
- Wilson, J. (2010): Gobernanza y Desarrollo Socioeconómico: Hacia nuevas políticas de competitividad. Separata del Boletín de Estudios Económicos Vol. LXV, N° 200. Asociación de Licenciados en Ciencias Económicas por la Universidad Comercial de Deusto. Bilbao.

Anexos

ANEXO I: ESTRUCTURA Y METODOLOGÍA DE ÍNDICES DE COMPETITIVIDAD

Introducción

A los efectos del estudio se realizó una exhaustiva revisión de índices de competitividad nacional y sub-nacional desarrollados para diversas regiones y por una variedad de organismos internacionales, universidades e instituciones de investigación.

Se consideraron estos índices como antecedentes para el desarrollo y construcción del Índice de Competitividad Departamental para Uruguay. Para cada índice se relevó la definición de competitividad que se explicita en el documento o artículo original, la metodología y/o estructura del índice, que puede incluir, dependiendo del caso, las dimensiones utilizadas, los pilares definidos, los indicadores utilizados, entre otros aspectos.

Los índices que se analizaron fueron:

Índices de Competitividad Nacionales

- Global Competitiveness Report (WEF).
- World Competitiveness Yearbook (IMD).

Índices de Competitividad Sub-nacionales

- Índice de Competitividad Provincial (ICP).
- Propuesta de un Índice de Competitividad Regional (ICR) CEPAL.

- Índice de Competitividad de los Estados Mexicanos.
- Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia 2015 (CEPAL).
- Índice de Competitividad Regional, Chile. Universidad del Desarrollo.
- Índice de Competitividad Regional. Chile 2012.
- Índice de competitividad subregional. Instituto Peruano de Economía.
- Índice de Competitividad Regional, Perú. CENTRUM Universidad Católica del Perú.
- Índice de Competitividad Regional de la Unión Europea.
- Medición de la competitividad a nivel sub-nacional: el caso de los 37 Estados nigerianos.
- Índice de Competitividad Estatal del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).
- Competitividad sub-nacional y desempeño nacional: análisis y simulación para Indonesia.
- Diseño y desarrollo de un sistema de indicadores de competitividad departamental (CINVE).

Al final de los anexos se incluye en la bibliografía los autores más citados que se utilizaron como referencia para la definición, metodología y/o construcción del índice de referencia.

ANEXO II: DESCRIPCIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS SEGÚN ICD

Introducción

La presente sección tiene por objetivo presentar un perfil socioeconómico de cada uno de los 19 departamentos del Uruguay. Las características aquí descritas son las que fueron tenidas en cuenta para la realización del ICD. Por tanto, cada perfil será organizado de acuerdo al modelo de competitividad presentado.

A modo de repaso y resumen, se presenta una breve explicación de la terminología utilizada en este Índice. Primero están los *determinantes* seguidos por los *pilares*, *dimensiones*, *variables* e *Indicadores*. Los *determinantes* son por un lado las características dadas y por otro los determinantes de la competitividad, estos últimos son aquellos que pueden ser modificados a corto plazo. Los determinantes de la competitividad están agrupados en cuatro *pilares* que son: Entorno Microeconómico, Comportamiento de la Firma, Gestión del Sector Público y Perfil Productivo. Al mismo tiempo, los *pilares* se subdividen en *dimensiones* que son medidas por *variables*, las cuales a su vez son medidas por *indicadores*.

En cuanto a la metodología utilizada para el cálculo del índice de competitividad departamental propuesto en el presente estudio, se utilizó la técnica estadística conocida como Análisis de Componentes Principales (ACP). Para el caso de la medición de la competitividad de los departamentos de Uruguay, el ACP fue desarrollado en dos etapas debido a las múltiples dimensiones del fenómeno, permitiendo explicar de mejor manera cada una de las dimensiones que se incluyen en la definición del índice. En una primera etapa, se realizó un ACP al interior de los cuatro pilares que integran, según el modelo planteado, los Determinantes de la Competitividad (Entorno microeconómico, Comportamiento de las firmas, Gestión del sector público y Perfil productivo) y también dentro de las Características Dadas.

En concreto, el ACP se aplicó directamente sobre los indicadores seleccionados para dichos pilares, en el periodo 2010-2015. De esta forma se obtuvo un subíndice por pilar para cada departamento. En una segunda etapa,

luego de obtener los subíndices, se decidió ponderar por igual cada uno de los cuatro pilares y las características dadas (ponderación de 20% a cada uno) para poder así obtener un solo índice agregado por departamento, el denominado Índice de Competitividad Departamental (ICD).³¹ A continuación se pasa a describir cada uno de los *Determinantes* del modelo:

A. Características dadas



Las características dadas están referidas a determinados aspectos de un territorio, inherentes al mismo, los cuales no pueden ser modificables por actos humanos, al menos en el corto o mediano plazo. A modo de ejemplo, se puede mencionar: la población, la localización geográfica, la dotación de recursos naturales, el tamaño de la economía local, las características demográficas, la cultura, entre otros.

En este caso, los indicadores seleccionados para reflejar las características dadas son: (i) población, (ii) densidad de la población, (iii) superficie departamental, (iv) distancia a la capital nacional y (v) distancia al puerto de Nueva Palmira.

La superficie del departamento y su población fueron seleccionadas por su practicidad de dimensionar rápidamente las particularidades esenciales de un departamento tanto por sí mismas como en relación con el total del país, lo que permite una comparación entre departamentos. La densidad de población mide la concentración de habitantes por km² el cual suele ser un buen indicador de la posible actividad económica que se realiza en ese territorio, donde las regiones más densamente pobladas suelen tener una actividad más de clase industrial, comercial o de servicios (por ejemplo Montevideo), mientras que las regiones con menor densidad poblacional suelen estar inclinadas a una forma de producción de clase agropecuaria o de sector primario.

³¹ Para más detalles sobre la metodología utilizada ver el Anexo III.

La distancia a la capital nacional, así como la distancia al puerto de Nueva Palmira son indicadores condicionantes de la competitividad ya que determinan ventajas competitivas para los departamentos más cercanos a los sitios mencionados. En el caso de Nueva Palmira las ventajas que proporciona son por su condición de puerto de alcance internacional, y por lo tanto los departamentos más cercanos van a poseer ventajas en costo de transporte al momento de exportar/importar mercadería. Por otro lado, las ventajas que ofrece Montevideo como capital del país son muy amplias, yendo desde su condición de puerto natural de alcance internacional (es una referencia a nivel continental) hasta los beneficios que aporta la dimensión de su mercado o captación de inversiones internacionales. Los dos últimos beneficios que proporciona se deben mayoritariamente a la concentración de población que posee y a su infraestructura la cual permite el rápido acceso a su mercado por parte de esos departamentos.

B. Entorno Microeconómico



La competitividad de un departamento puede decirse que depende de la capacidad del entorno micro para contribuir al aumento de la productividad de las empresas. La productividad de las empresas es clave por el hecho de que son éstas las verdaderas creadoras de valor que tiene una economía y, por lo tanto, el análisis de los elementos del entorno que favorecen el aumento de su productividad es clave para su fortalecimiento.

El pilar entorno microeconómico está dividido en cuatro dimensiones, las cuales fueron seleccionadas para explicar el mismo. Estas dimensiones son capital humano, capital social y relacional, infraestructura y sistema financiero. En la dimensión capital humano los indicadores seleccionados en este estudio para reflejar los aspectos de esta dimensión son: (i) población con formación universitaria en el departamento, (ii) población con formación técnica, (iii) nivel de escolaridad, (iv) población relativa.

La población con formación universitaria es junto al indicador población con formación técnica y nivel de escolaridad un reflejo del nivel educativo, por lo tanto, una señal de la capacitación que tiene la población departamental para generar un progreso técnico o tecnológico que permita incrementar la productividad de las empresas de sus departamentos.

La población relativa refleja la densidad de población de una región, este indicador suele ser utilizado para medir la disposición de recursos humanos que posee la región, y por lo tanto se puede decir que a mayor cantidad de población hay una mayor competitividad.

En la dimensión capital social y relacional el indicador seleccionado en este estudio para reflejar este aspecto es densidad de instituciones e infraestructuras culturales por departamento.

La densidad de instituciones e infraestructuras culturales por departamento se puede tomar como una aproximación a la cohesión social. Este factor es importante para la competitividad porque permite que la población posea un sentido de pertenencia hacia el departamento y por lo tanto un mayor compromiso en el proceso de mejora de la competitividad departamental, a través del desarrollo humano y organizacional.

La dimensión infraestructura está compuesta por dos sub- dimensiones, infraestructura física e infraestructura inteligente, que en su conjunto explican la dimensión.

Los indicadores seleccionados en el estudio para reflejar la dimensión infraestructura son: (i) densidad de rutas y caminos, (ii) corredor internacional, (iii) densidad de electrificación rural, (iv) porcentaje de hogares con conexión a internet por departamento, (v) porcentaje de hogares con computadoras o laptop. Los primeros tres indicadores reflejarían la sub-dimensión infraestructura física, mientras que los últimos dos indicadores reflejan la sub-dimensión infraestructura inteligente.

El indicador densidad de rutas y caminos refleja la conectividad que posee un departamento, mientras que el indicador corredor internacional suele reflejar las rutas principales por donde se traslada la mercadería para

exportar/importar. En conjunto miden el nivel de infraestructura de la región. Estos indicadores son un factor clave para determinar la competitividad ya que sin una gran red de rutas para transportar mercadería los costos de transporte aumentan seriamente, además de condicionar negativamente la atracción de inversiones. Esto último puede suceder por el hecho de que las empresas, generalmente las industriales, prefieren invertir en lugares que tengan una amplia red de caminos lo cual les permita tener un rápido acceso hacia los distintos puntos de distribución existentes en el país.

La densidad de electrificación rural suele ser utilizada como una forma de medición de la cantidad de energía limpia y eficiente que se dispone para producción, permitiendo además generar producción que de otra forma sería difícil de producir. De esta forma es un indicador fundamental para la competitividad.

El porcentaje de hogares con conexión a internet y el porcentaje de hogares con computadoras o laptop suelen ser utilizados como señales del desarrollo tecnológico que se está produciendo en el departamento. Este desarrollo tecnológico favorece la mejora de la competitividad a través de la introducción de las Tecnologías de la información y Comunicación (TICs) tanto en las organizaciones como en las familias. Estas son una herramienta fundamental para el desarrollo del progreso técnico de las empresas y los individuos través de la ampliación de su acceso a la información y conectividad en un mundo globalizado.

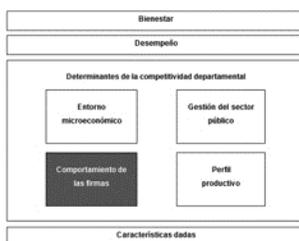
Para la dimensión sistema financiero los indicadores seleccionados en este estudio para reflejar estos aspectos son: (i) número de sucursales bancarias respecto al total de la población, (ii) número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes.

El número de sucursales bancarias respecto al total de la población junto al número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes suelen ser un reflejo de la facilidad de acceso a los servicios financieros que posee la población de la región. La facilidad de acceso a los servicios financieros es un factor clave para la mejora de la competitividad, ya que dificultades en el acceso a los servicios financieros por parte de la población o de las empresas pueden

llevar al cierre o traslado de empresas, así como también a cambios en la forma de consumo de la población.

Es importante resaltar que cuando se hable de las dimensiones capital humano e infraestructura, los indicadores explicativos de estas dos dimensiones harán mención a una medida de cantidad y no de calidad. En relación al capital humano donde la mayoría de los indicadores explicativos están vinculados a la educación como población con formación universitaria en el departamento, población con formación técnica o nivel de escolaridad, se estará haciendo mención a una medida de cantidad y no de calidad de la misma. Esto último también sucede en la dimensión infraestructura, donde la mayoría de sus indicadores explicativos están relacionadas a rutas o carreteras, como los indicadores densidad de rutas y caminos y corredor internacional. En el caso de los indicadores de capital humano se midió la cantidad de personas con formación técnica o universitaria tanto como para el indicador nivel de escolaridad y no la calidad de esa formación, ya que no se tienen las herramientas necesarias para una calificación de ese tipo. Por otro lado, en el caso de los indicadores de la dimensión infraestructura como de rutas y caminos o corredor internacional, se hace referencia a la cantidad de rutas y caminos que posee una región y no la calidad, es decir, al estado en que se encuentran las mismas. Esto nuevamente sucede por el hecho de que no se poseen las herramientas necesarias para una calificación de ese tipo.

C. Comportamiento de las firmas



La base de la productividad en un país o región se encuentra en la capacidad que tengan las empresas para usar con eficiencia y creatividad la mano de obra, los recursos naturales y el capital. No es el acceso a los factores productivos sino la capacidad para desplegarlos productivamente lo que importa para la ventaja competitiva.

El éxito relativo que han alcanzado las empresas en determinadas naciones o regiones está directamente relacionado con las estrategias que las empresas

establecen para alcanzar mayores niveles de productividad, dado el contexto micro, meso y macroeconómico en el que están inmersas.

Por ello, es importante comprender los determinantes de la productividad y de su tasa de crecimiento, como elementos clave a la hora de evaluar la competitividad de un país o región. Este enfoque requiere una perspectiva sistémica, que dado el contexto macro, trata de comprender las características y especificidades de las interacciones de las empresas y de éstas con su entorno, que es en donde se juega la productividad y el crecimiento. Este enfoque postula que las firmas, para ser exitosas, necesitan reorganizarse tanto a nivel interno como dentro del entorno que las rodea.

Las dimensiones del pilar comportamiento de las firmas son el tejido empresarial, las inversiones y la innovación.

Los indicadores que se seleccionaron, en este estudio, para reflejar la dimensión tejido empresarial son: (i) la cantidad de grandes empresas en el departamento, (ii) la cantidad de PyMES respecto al total de empresas en el departamento, (iii) cantidad de empresas respecto a la población.

Los indicadores seleccionados en el estudio para reflejar la dimensión inversiones son: (i) cantidad de proyectos departamentales recomendados por la COMAP³², (ii) inversión recomendada por la COMAP.

Por último, el indicador seleccionado en el estudio para reflejar la innovación fue la cantidad de proyectos departamentales aprobados por la ANII³³.

³² La COMAP (Comisión de Aplicación de la Ley de Inversiones) es la comisión ejecutora establecida en la ley de inversiones N°16.906 que tiene como objetivo la promoción y protección de las inversiones realizadas por inversores nacionales y extranjeros en el territorio nacional (extraída de www.comap.mef.gub.uy)

³³ La ANII (Agencia Nacional de Investigación e Innovación) es una entidad gubernamental que promueve la investigación y la aplicación de nuevos conocimientos a la realidad productiva y social del país, donde pone a disposición del público fondos para proyectos de investigación, becas de posgrados nacionales e internacionales y programas de incentivo a la cultura innovadora y del emprendedurismo, tanto en el sector privado como público (extraído de www.anii.org.uy) La COMAP (Comisión de Aplicación de la Ley de Inversiones) es la comisión ejecutora establecida en la ley de inversiones N°16.906 que tiene como objetivo la promoción y protección de las inversiones realizadas por inversores nacionales y extranjeros en el territorio nacional (extraída de www.comap.mef.gub.uy)

³³ La ANII (Agencia Nacional de Investigación e Innovación) es una entidad gubernamental que promueve la investigación y la aplicación de nuevos conocimientos a la realidad productiva y social del país, donde pone a disposición del público fondos para proyectos de investigación, becas de posgrados nacionales e

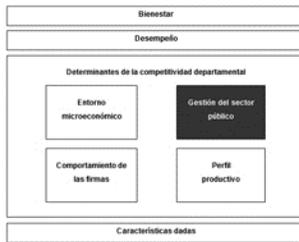
La cantidad de grandes empresas suele ser un indicio de cuánto pueden estar aportando dichas empresas para mejorar las posibilidades de potenciales innovaciones, mejor inserción internacional, posible integración en cadenas globales de valor y mayor aumento de la demanda de producción del sector primario. Todas estas cuestiones son elementos que conllevan a que el aumento de la cantidad de grandes empresas en el departamento llevará a la mejora de la competitividad de este. A su vez, la cantidad de PyMES es un reflejo del desarrollo de la actividad económica local, lo cual puede constituir el establecimiento de la creación de clusters y la mejora de la inserción internacional en conjunto con las grandes empresas. Además, las PyMES suelen ser los grandes generadores de empleo directo debido a un tema de cantidad en relación con las grandes empresas. Por último, la cantidad de empresas respecto a la población puede ser un buen indicador para saber si la región tiene la capacidad suficiente para aumentar el número de empresas que posee en el territorio, sin que las empresas ya instaladas se vean perjudicadas por la instalación de las nuevas empresas.

La cantidad de proyectos departamentales recomendados por la COMAP y la cantidad de proyectos departamentales aprobados por la ANII suelen reflejar el grado de innovación (progreso técnico) e inversión que poseen los departamentos. La COMAP protege las inversiones realizadas y proporciona deducciones fiscales a los proyectos que recomienda, esto se hace debido a que los proyectos que recomienda la comisión son proyectos que promueven el crecimiento económico a través del fomento de actividades económicas, ya sean, micro, pequeñas o medianas empresas que generen empleo productivo directa o indirectamente. Estas recomendaciones de inversión necesariamente están dirigidas a incorporar progreso técnico, lo cual permitirá mejorar la competitividad. Por otro lado, los proyectos que son aprobados por la ANII permiten crear progreso técnico a través del conocimiento que se genera con la investigación académica, financiación de emprendimientos comerciales e innovación. El desarrollo del conocimiento permitirá sentar las bases para el posterior desarrollo de nuevas técnicas de producción y nuevas tecnologías, es

internacionales y programas de incentivo a la cultura innovadora y del emprendedurismo, tanto en el sector privado como público (extraído de www.anii.org.uy)

decir progreso técnico, lo cual permitirá mejorar la competitividad departamental.

D. Gestión del Sector Público



El gobierno del departamento juega un rol muy importante en la competitividad departamental, ya sea como prestador de servicios o como regulador y es un articulador privilegiado de otros actores, en particular entre las empresas locales y el Gobierno Central.

Éste último también es un actor público muy importante en el territorio ya que muchas de las actividades vinculadas al desarrollo económico y social que ocurren en el mismo se realizan de manera descentralizada y jerárquicamente vinculada al Ministerio correspondiente.

Al evaluar el aporte del sector público en la competitividad del territorio es fundamental centrarse en la capacidad de ambas órbitas de Gobierno, el central y el departamental, a la hora de cumplir las funciones mencionadas y gerenciar recursos escasos ante un conjunto de demandas que se han incrementado y complejizado.

Las dimensiones para explicar el pilar Gestión del Sector Público son el desempeño del gobierno departamental y sector público nacional actuando en el territorio.

Los indicadores que se seleccionaron en este estudio para reflejar el desempeño del Gobierno departamental son: (i) porcentaje de ingresos del Gobierno departamental sin transferencias del Gobierno central con relación al total de ingresos, (ii) gastos departamentales sobre los ingresos departamentales, (iii) ingresos tributarios departamentales con relación al ingreso del departamento.

Por otro lado, el indicador seleccionado en este estudio para reflejar la dimensión sector público nacional actuando en el territorio es la cantidad de

funcionarios de la Administración Central desplegados en forma permanente en el departamento con relación al total de ocupados del departamento.

El porcentaje de ingresos del Gobierno departamental sin transferencias del Gobierno central con relación al total de ingresos es un reflejo de la autonomía financiera que posee el Gobierno departamental, siendo esta un elemento clave para la competitividad por el rol que cumple el Gobierno en el departamento. Un Gobierno regional que dependa en demasía económicamente con el Gobierno central no va a poder desarrollar las prestaciones e inversiones que la población y en específico las empresas locales necesitan para la mejora de su competitividad, por el hecho de no tener los ingresos para realizarlos o debido a que podría quedar condicionado a los planes que el Gobierno central tiene para esa región.

Los gastos departamentales sobre los ingresos del departamento suele ser un reflejo de la tasa de cobertura, es decir, cuánto es posible cubrir con los ingresos generados los gastos que tienen. Es una buena guía para la determinación del déficit que se posee, pero no es posible determinar a partir del mismo la calidad de ese déficit, es decir, es posible tener un déficit muy elevado por haber realizado inversiones que contribuyan a la mejorar la competitividad regional y por lo tanto la calidad de vida de los habitantes del lugar, o por haber realizado gastos que no contribuyan a mejorar la competitividad regional como el mantenimiento del sistema burocrático.

Los ingresos tributarios departamentales en relación con el ingreso del departamento es un reflejo de la carga tributaria que posee el departamento. Poseer una carga tributaria alta se puede traducir en un incremento de los ingresos, los cuales permiten generar obras y mejorar la calidad de servicios que brindan permitiendo una mejora en la competitividad de las empresas. Por otro lado, una alta carga tributaria puede funcionar como un estímulo negativo a la atracción de inversiones, ya que las empresas preferirán instalarse en lugares donde se le cobre una menor cantidad de impuestos.

Por último, la cantidad de funcionarios de la administración central desplegados en forma permanente en el departamento en relación con el total de ocupados del departamento suele ser utilizado como un indicio de la

eficiencia que tiene el sector público nacional en el territorio. El ser eficiente en la contratación de funcionarios se puede ver como una mejora en la productividad que tienen los trabajadores estatales en la realización de las tareas administrativas y en una disminución de los costos de las actividades burocráticas que debe realizar el Gobierno, todo esto se debe traducir en una mejora de la competitividad departamental. Esto último es observable, por ejemplo, en los trámites que debe realizar una empresa cuando desea instalar su empresa o presentarse a una licitación, cuando el Gobierno es eficiente se observa que los tiempos para realizar los trámites son cortos y que el proceso presenta transparencia en el mismo.

E. Perfil Productivo



Para describir la situación productiva de cada departamento, se deben seleccionar indicadores relevantes que permitan visualizar las características básicas que lo definen como tal. En este sentido, es importante relevar las principales actividades productivas tanto en las áreas rurales como urbanas, así como la especialización productiva que surge de sus principales actividades. Además, se debe relevar los cambios y profundizaciones productivas que se han ido generando en las últimas décadas, tratando de interpretar tendencias y regularidades. Por último, la relación de la estructura productiva con la oferta de recursos y los servicios de apoyo a las empresas.

Las dimensiones que explican el pilar perfil productivo son la estructura productiva y perfil ocupacional.

Los indicadores seleccionados para reflejar la estructura productiva son: (i) la población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios en el departamento sobre la población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios en el país, (ii) el número de turistas receptivos por el departamento sobre el número de habitantes del departamento.

Los indicadores seleccionados para explicar el perfil productivo son: (i) porcentaje de ocupados en el sector privado, (ii) porcentaje de informalidad.

La población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios en el departamento señala el grado de dependencia que tiene la población empleada de la región en estos sectores productivos, siendo el empleo un indicador importante en la determinación de la competitividad ya sea a nivel empresarial o regional por el efecto en la productividad que posee.

El número de turistas receptivos sobre el número de habitantes del departamento puede ser un buen indicativo del desarrollo que posee una región en el sector servicios, ya que para recibir turistas es necesario tener un buen nivel de infraestructura para su captación. De esta forma tanto el grado de desarrollo del sector servicios y la diversidad de estos son claves para la atracción de turistas, además para desarrollar el sector servicios es necesario ser competitivo ya que existe un alto grado de competencia a nivel mundial por la captación de turistas. Un elemento que resaltar de este indicador es que puede tener problemas de medición de la cantidad de turistas receptivos, esto se debe a que mide muy bien la cantidad de turistas provenientes del extranjero, debido a los controles realizados por la aduana, mientras que el turismo interno no es correctamente medido debido a la falta de controles o agencias dedicadas a la misma. Este problema de información del turismo interno puede afectar a ciertos destinos turísticos que son básicamente receptores de turistas nacionales, y por lo tanto el desarrollo del sector servicios de esa región va a ser subvaluado.

La ocupación³⁴ de acuerdo con la definición dada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) mide la cantidad de personas que trabajan en empleos similares. El nivel de ocupación es uno de los factores que pueden determinar la competitividad de una región, ya que puede servir como proxy del nivel de producción de este. Además, si bien la relación entre la ocupación y empleo no es directa, debido a que muchos sectores no son intensivos en puestos de

³⁴ Definición Ocupación: "conjunto de de empleos cuyas tareas presentan una gran similitud" definiendo a su vez Empleo como "un conjunto de de tareas cumplidas o que se suponen serán cumplidas por una misma persona"

trabajo, se puede decir que en general son los sectores servicios e industria los que utilizan de forma más intensiva el factor recursos humanos.

La informalidad³⁵ dada la definición que brinda el Instituto Nacional de Estadística (INE) es un indicativo de la población que trabaja, pero no aporta al Banco de Previsión Social (BPS). La informalidad laboral puede ser un problema para la competitividad debido a que generalmente los trabajadores informales tienen bajo niveles de capacitación. Además, estos trabajadores no aportan los impuestos que corresponden al BPS generando una baja recaudación de impuestos que se traducirían en ingresos para el Gobierno. Esto último genera, a su vez, que éste último no pueda hacer inversiones para mejorar la competitividad.

³⁵ Definición de informalidad de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística(INE) "trabajador no registrado en la seguridad social en la ocupación principal o única del trabajador"

ARTIGAS



Capital Departamental: Artigas		Puesto*
Población (hab.)*	75.271	12°
Densidad de población (hab./Km ²)*	6,31	13°
Superficie (Km ²)	11.928	5°
Distancia a la Capital (Km)	600	19°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	522	18°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Artigas se ubica al norte de la República Oriental del Uruguay, limitando al este y al oeste con Brasil y Argentina respectivamente, y al sur con el departamento de Salto. En este sentido, al ser un departamento con fronteras internacionales, su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la de los países vecinos. Así, por ejemplo, su cultura presenta mezcla de distintas raíces que llegan a impactar, en el caso de su relación con Brasil, hasta en el idioma.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Artigas se redujo 1,5%, llegando a representar el 2,17% de la población nacional. Este comportamiento fue contrario a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es en

Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad de población* (6,31 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que se encuentra dentro de los departamentos menos poblados (posición 13° en el ranking). La poca densidad no solo se explica por la baja población sino por la gran *superficie* (6,82% del territorio nacional), solo superada por Tacuarembó, Salto, Paysandú y Cerro Largo.

La *distancia desde la capital del departamento (Artigas) a Montevideo* es de 600 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 522 km, siendo estos dos destinos, puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse en el último y penúltimo puesto en el ranking el acceso a estos puntos puede resultar mucho más difícil y costoso, esto podría llegar a impactar negativamente en su competitividad.

El departamento tiene una especialización relativa en la *producción ganadera*, el cultivo de arroz y en la cadena de la industria sucroalcoholera. También es de destacar las actividades productivas relacionadas con la minería, dado que cuenta con yacimientos de piedras semipreciosas (ágatas y amatistas).

El *índice CONEAT* es de 79, posicionándolo en el puesto quince del ranking, lejos del promedio nacional ubicado en 100 esto implica que el rendimiento de sus tierras es inferior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera explicando su especialización en la industria ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, su atractivo más importante es el carnaval el cuál atrae a muchos turistas durante febrero. Debido a su cercanía con Brasil el carnaval es más parecido al de este país que al que se puede apreciar en Montevideo.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Artigas se encuentra por debajo de la media en todos ellos, con la excepción del indicador *densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a*

la población departamental, la cual solo es superada por Flores, Durazno y Rocha.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 10° a 14°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación técnica*. Artigas descendió 8 puestos debido a una caída del 0,2%. Por otra parte, la *población con formación universitaria* se incrementó un 1%, a pesar de ello sigue estando lejos de la media nacional que se encuentra en 7,3%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, provocando un descenso de seis posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, los *hogares con conexión a internet* presentan un efecto similar, ya que a pesar de haber tenido un incremento de 18% durante el período, el departamento de Artigas disminuyó una posición. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Artigas debería incrementar 0,1 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementó en 100 habitantes en el período 2010 a 2015 aunque el puesto de Artigas dentro del ranking para este indicador se mantuvo.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,6%	13°
	Población con formación universitaria	5,5%	13°
	Nivel de escolaridad (años)	8,2	10°
	Población relativa	2,17%	12°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00074	4°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	16,2%	17°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,033	14°
	Hogares con computadora o laptop	61,6%	12°
	Hogares con conexión a internet	49,7%	13°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,153	11°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00013	10°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	280	18°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por la cantidad de Pymes, todos los indicadores se encuentran por debajo de la media, situación que se repite a lo largo de los diferentes pilares.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes con relación al total de empresas en el departamento* se encuentra en el puesto cuarto del ranking, detrás de Río Negro, Salto y Montevideo, por esta razón las Pymes tienen un importante peso dentro de la economía de Artigas.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 0,8% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* aumentó 1,22% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados se incrementaron respecto al total nacional, la inversión recomendada para ellos aumentó en mayor proporción. A pesar de estas

mejoras en los indicadores Artigas se encuentra debajo de la media sin Montevideo en los dos casos, ubicadas en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Artigas no obtuvo ningún proyecto aprobado a diferencia del año 2013 donde 1,4% del total de proyectos correspondían al departamento. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0486	16°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,137%	16°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	17,7%	4°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	1,8%	14°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	1,7%	12°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	0,0%	9°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Artigas tiene una *tasa de cobertura* correspondiente al 88,9%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el primer puesto del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015, esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Artigas no provienen de impuestos sino de transferencias del Gobierno Central, siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno Central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* no ha presentado mayores variaciones dentro del período 2011-2014, ubicándose en el puesto cinco en el ranking para el año 2014. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el gobierno puede ejecutar

dentro del territorio, pero por otro lado mayor es el gasto público que el gobierno debe de afrontar.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	88,9%	1°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	26,6%	18°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	41,1%	17°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	14,0%	5°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Artigas se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores, este factor puede causar desventajas competitivas frente a otros departamentos.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 1% inferior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre los habitantes del país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

La situación dentro de la dimensión *perfil ocupacional* es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* se incrementaron casi 4% entre 2013 y 2014 lo cual impulsó a Artigas desde el último puesto del ranking al puesto once, a pesar de ello aún no alcanza la media nacional que es 82,8%. La situación con la *informalidad* es opuesta, en el periodo analizado aumentó 2% haciendo descender al departamento un puesto en el ranking y alejándose de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	2,3%	11°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,2%	12°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	81,3%	11°
	Informalidad	44,2%	18°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

■ CANELONES



Capital Departamental: Canelones		Puesto*
Población (hab.)*	566.626	2°
Densidad de población (hab./Km²)*	124,92	2°
Superficie (Km²)	4.536	18°
Distancia a la Capital (Km)	50,7	2°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	245	8°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Canelones se ubica al sur de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Maldonado y Lavalleja, al norte con Florida, al oeste con San José y al sur con Montevideo. Al ser un departamento costero sus playas son visitadas por uruguayos y turistas extranjeros durante el verano.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Canelones aumentó 6,71%, llegando a representar el 16,34% de la población nacional. Es el departamento que más ha crecido luego de Maldonado y el segundo en cuanto a cantidad de habitantes luego de Montevideo. Su crecimiento fue notoriamente mayor al de la población del país (2%), una de las posibles razones de este fenómeno puede ser el establecimiento de población desde otras partes del país las cuales viven en Canelones, pero se trasladan a trabajar a Montevideo.

Si comparamos su *densidad de población* (124,92 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que existe una gran diferencia entre ellas, sin embargo, Canelones es el segundo departamento con mayor densidad poblacional, este dato refleja el contraste de densidades que existe entre Montevideo y el resto del país. La concentración puede ser explicada por la *superficie* del departamento, Canelones solo es más grande que la capital del país, ubicándose en el puesto 18 del ranking ocupando el 2,59% del territorio del nacional.

La *distancia desde la capital del departamento* (Canelones) a Montevideo es de 50,7 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 245 km, siendo estos dos destinos, puntos claves para el comercio internacional. Es el departamento que se encuentra más cerca de la capital nacional, esto puede tener un impacto positivo en la competitividad y el turismo. En cuanto al puerto de Nueva Palmira se encuentra en el octavo puesto, la distancia puede impactar en los costos del transporte, aunque encontrándose a mitad de tabla hay departamentos que pueden llegar a ser más competitivos en este aspecto y otros menos.

El departamento tiene una *especialización relativa* en el complejo agroindustrial lechero, la horticultura y fruticultura, la ganadería y la vitivinicultura. Otro factor importante que analizar es el *turismo*, su franja costera con más de 65 km de playas aptas para baño, atrae a miles de turistas anualmente.

El *índice CONEAT* es de 107, posicionándolo en el puesto siete del ranking, cerca del promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es levemente superior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Canelones se encuentra por encima de la media en todos ellos, con la excepción de los indicadores *densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a la población departamental, corredor internacional, densidad de rutas y caminos y número de personas con cuentas bancarias cada 1.000 habitantes*.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 1° al 5°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *nivel de escolaridad*. Canelones subió tres puestos en el ranking debido a una mejora del 0,6%. Por otra parte, la *población con formación universitaria* se incrementó un 1,1%, distanciándose aún más de la media nacional que se encuentra en 7,3%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* presentó un incremento del 10%, al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* tuvo un incremento de 18,9% durante el período 2010-2015, estos valores le permitieron a Canelones subir una posición en el ranking. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en casi todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo a pesar de que en Canelones empeoró 0,01 durante el periodo, pero igualmente se encuentra muy por encima de la media nacional ubicada en 0,251.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el caso de Canelones durante el periodo 2010-2015, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* aumentaron 30,7% este incremento es menor al registrado en otros departamentos produciendo un descenso de Canelones en tres puestos en el ranking respecto al año 2010 quedando en el último puesto en 2015.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,6%	5°
	Población con formación universitaria	11%	2°
	Nivel de escolaridad (años)	8,7	3°
	Población relativa	16,3%	2°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00020	19°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	19,90%	13°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,25	1°
	Hogares con computadora o laptop	67,3%	2°
	Hogares con conexión a internet	57,8%	2°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,324	3°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00007	19°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	272	19°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Los indicadores relacionados con la inversión e innovación son los únicos que se encuentran por encima de la media, aunque el bajo puesto en *cantidad de empresas respecto a la población* puede estar relacionado con el número de habitantes que tiene el departamento porque este indicador es el único afectado por la población.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes con relación al total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el periodo 2010-2015, Canelones subió dos puestos en el ranking debido a un incremento de 0,8%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 2,1% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* descendió 5,3% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos

recomendados se incrementaron, la inversión recomendada disminuyó respecto al total nacional. A pesar de estas variaciones en los indicadores, Canelones se encuentra encima de la media sin Montevideo en los dos casos, ubicadas en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los proyectos aprobados por la ANII en el año 2015, Canelones se encuentra segundo disminuyendo su representación en los proyectos 3,3% en el periodo 2013-2015. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0453	17°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,230%	10°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	12,9%	16°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	9,5%	2°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	4,2%	6°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	7,7%	2°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Canelones tiene una *tasa de cobertura* correspondiente al 98,5%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto siete del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015, esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Canelones no proviene de impuestos sino de transferencias del Gobierno central, siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 1,3% en el período 2011-2014, ubicándose en el último puesto en el ranking para el año 2014 a 4,9% de la media. La importancia de este indicador radica en que cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio, pero por otro lado mayor es el gasto público que el Gobierno debe de afrontar.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	98,5%	7°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	40,8%	7°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	70,4%	4°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	8,2%	19°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Canelones se encuentra por encima de la media en todos los indicadores, salvo en el *número de turistas receptivos sobre el número de habitantes*, quedando a 0,49% de la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 11,74% superior a la media del país sin contar Montevideo ocupando el segundo puesto en el ranking detrás de la capital, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre los habitantes del país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

Dentro la dimensión *perfil ocupacional* los *ocupados en el sector privado* se incrementaron 1,1% entre 2013 y 2014 lo cual impulsó el incremento de una posición en el ranking, superando la media nacional que es 82,8%. La *informalidad* también mejoró, en el periodo analizado descendió casi 4% haciendo subir al departamento tres puestos en el ranking y superando la media

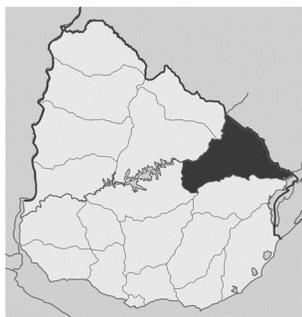
ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	14,9%	2°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,28%	10°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	86,2%	4°
	Informalidad	27,4%	6°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

CERRO LARGO



Capital Departamental: Melo		Puesto*
Población (hab.)*	89.480	10°
Densidad de población (hab./Km ²)*	6,56	12°
Superficie (Km ²)	13.648	4°
Distancia a la Capital (Km)	398	16°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	502	17°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Cerro Largo se ubica al este de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Brasil, al sur con Treinta y Tres, al oeste con Durazno y al norte con Tacuarembó y Rivera. En este sentido, al ser un departamento con fronteras internacionales, su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la de los países limítrofes. Así, por ejemplo, su cultura presenta mezcla de distintas raíces que llegan a impactar, en el caso de su relación con Brasil, hasta en el idioma.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Cerro Largo aumentó 0,5%, llegando a representar el 2,58% de la población nacional. Este comportamiento poblacional fue acorde con la tendencia de crecimiento de la población del país (2%), una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es

en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad poblacional* (6,56 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que se encuentra dentro de los departamentos menos poblados (posición 12° en el ranking). La poca densidad no solo se explica por la baja población sino por la gran *superficie* (el 7,80% del territorio nacional), solo superada por Tacuarembó, Salto y Paysandú.

La *distancia desde la capital departamental* (Melo) a Montevideo es de 398 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 502 km, siendo estos dos destinos, puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse en el puesto dieciséis y diecisiete respectivamente en el ranking el acceso a estos puntos puede resultar más difícil y costoso, esto podría llegar a impactar negativamente en su competitividad.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción ganadera y el cultivo de arroz. Esto está relacionado con el *índice CONEAT* con un puntaje de 84 se posiciona en el puesto doce del ranking, a dieciséis puntos del promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es inferior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, su atractivo más importante es el carnaval, el cual atrae muchos turistas y figuras públicas durante su desfile en febrero.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar de Entorno Microeconómico se puede observar que Cerro Largo se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 14° a 19°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del *capital humano* se observa que todos los indicadores muestran variaciones significativas en cuanto a posición, con la excepción del indicador *nivel de escolaridad*. Las mayores variaciones entre 2010-2015 se observaron en *población con formación técnica* y *población con formación universitaria*. Cerro Largo subió cuatro puestos en el primer indicador debido a una mejora del 0,5%. Por otra parte, el indicador *población con formación universitaria* descendió 0,1% quedando en el último puesto del ranking, debido a este descenso el departamento se alejó aún más de la media nacional que se encuentra en 7,3%.

En infraestructura los indicadores relacionados con *rutas y caminos* no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos han disminuido. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, provocando un descenso de una posición en el ranking, pasando a encontrarse penúltimo en el mismo. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* presenta un efecto similar, ya que a pesar de haber tenido un incremento de 15% durante el período, el departamento de Cerro Largo disminuyó una posición, quedando nuevamente en la penúltima posición. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar la media nacional Cerro Largo debería incrementar 0,1 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha tenido grandes variaciones en el período, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 233 habitantes en el período 2010-2015, pasando del último lugar en el ranking al principio del periodo al puesto ocho en el último año.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,0%	15°
	Población con formación universitaria	4,3%	19°
	Nivel de escolaridad (años)	7,7	18°
	Población relativa	2,58%	10°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00044	14°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	8,70%	19°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,036	13°
	Hogares con computadora o laptop	56,1%	18°
	Hogares con conexión a internet	41,0%	18°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,143	15°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00011	14°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	406	8°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Dentro de comportamiento de las firmas todos los indicadores se encuentran por debajo de la media, esta es una situación que se repite también en los indicadores de otros pilares.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes en relación con el total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el periodo 2010-2015, Cerro Largo descendió dos puestos en el ranking debido a una disminución de 0,4%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* disminuyeron 0,2% desde el 2010 a 2015, contrario a la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La inversión recomendada por la COMAP descendió 0,8% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que la inversión recomendada tuvo una caída mayor respecto al total nacional que la cantidad

de proyectos recomendados. Cerro Largo se encuentra debajo de la media sin Montevideo en los dos casos, ubicado en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Cerro Largo se encuentra en el sexto puesto del ranking, descendiendo en el periodo 2014-2015 la representación del departamento en los proyectos un 0,5%. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0540	15°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,166%	12°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	13,3%	15°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	0,8%	18°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	1,6%	12°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	1,1%	6°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Cerro Largo tiene el indicador *gastos departamentales sobre ingresos departamentales* de 89%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el segundo puesto del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015, esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Cerro Largo no proviene de impuestos sino de transferencias del Gobierno central, siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 1,7% en el período 2011-2014, ubicándose en el puesto siete en el ranking para el año 2014, un 0,2% por arriba de la media. La importancia de este indicador radica en que cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio, pero por otro lado mayor es el gasto público que el Gobierno debe de afrontar.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	89,0%	2°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	32,9%	14°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	39,9%	18°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	13,3%	7°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Cerro Largo se encuentra por debajo de la media en todas las variables, este factor puede causar desventajas competitivas frente a otros departamentos.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 1,2% inferior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre número de habitantes* en el país es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

Dentro de la dimensión *perfil ocupacional los ocupados en el sector privado* se incrementaron 0,2% entre 2013 y 2014 manteniendo la misma posición en el ranking, quedando por debajo la media nacional que es 82,8%. La *informalidad* también mejoró, en el periodo analizado descendió casi 6,5% aunque comparado con otros departamentos se encuentra en el último puesto del ranking no superando la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad

puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

<i>Perfil Productivo (datos referidos al departamento)</i>		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	1,9%	13°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,13%	15°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	80,7%	13°
	Informalidad	44,5%	19°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

COLONIA



Capital Departamental: Colonia del Sacramento		Puesto*
Población (hab.)*	129.127	5°
Densidad de población (hab./Km ²)*	21,15	5°
Superficie (Km ²)	6.106	14°
Distancia a la Capital (Km)	180	7°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	98,7	2°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Colonia se ubica al suroeste de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con San José, al norte con Soriano. Al ser un departamento con fronteras internacionales su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la de Argentina. Entre otros aspectos, por ejemplo, su cultura tiene las características propias de un departamento fronterizo.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Colonia aumentó 2,07%, llegando a representar el 3,72% de la población nacional. Este comportamiento poblacional acompaña la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno puede ser el crecimiento que ha tenido esa zona turísticamente, propiciando el establecimiento de personas que trabajan en esta actividad.

Su *densidad poblacional* (21,15 hab/km²) se encuentra en el quinto puesto en el ranking, luego de Montevideo, Canelones, Maldonado y San José. Aunque existe una gran diferencia con Montevideo (2602,94 hab/Km²) Colonia es de los departamentos más poblados y con mayor densidad de población del país. Una característica que vuelve a aparecer es que aquellos departamentos con mayor densidad ocupan las últimas posiciones en el ranking de *superficie*. En este caso Colonia se encuentra en el puesto catorce, ocupando el 3,49% del territorio nacional.

La distancia desde la *capital departamental* (Colonia del Sacramento) a Montevideo es de 180 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 98,7 km, siendo estos dos destinos, puntos claves para el comercio internacional. El encontrarse segundo en el ranking de distancia al puerto de Nueva Palmira puede tener impactos positivos en su competitividad porque el tiempo para acceder y el costo de transporte pueden ser menores respecto a otros departamentos.

El departamento tiene una especialización relativa en la *producción* de lácteos y apicultura. Otro factor importante que analizar es el *turismo*, su atractivo más importante es su zona histórica ubicada en Colonia de Sacramento, la cual atrae a miles de turistas a lo largo de todo el año.

El *índice CONEAT* es de 150, posicionándolo en el primer puesto del ranking, superando el promedio nacional ubicado en 100, esto implica que los rendimientos de sus tierras son superiores a la media del país pudiendo afectar positivamente su competitividad en la producción agrícola ganadera.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Colonia se encuentra por encima de la media en todos ellos, con la excepción de los indicadores *población con formación universitaria*, *población relativa*, *corredor internacional* y *densidad de rutas y caminos*.

En la mayor parte de los indicadores Colonia se encuentra dentro de los puestos 1° al 8°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición, con la excepción de población con *formación universitaria y nivel de escolaridad*. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación universitaria*. Colonia descendió nueve puestos debido a una caída del 0,7%. Por otra parte, la *población con formación técnica* incrementó un 0,4%, pasando a quedar por encima de la media nacional que se encuentra en 1,4%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, manteniendo su posición en el ranking. Al mismo tiempo, los *hogares con conexión a internet* presentan un efecto similar, ya que a pesar de haber tenido un incremento de 16,9% durante el período, el departamento de Colonia disminuyó cuatro posiciones. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, Colonia se encuentra en la quinta posición en el ranking.

Por último, dentro del sistema financiero *el número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, *el número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 139 habitantes en el período 2010 a 2015 aunque el puesto de Colonia dentro del ranking para este indicador se mantuvo.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,8%	3°
	Población con formación universitaria	5%	15°
	Nivel de escolaridad (años)	8,4	8°
	Población relativa	3,72%	5°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00064	8°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	17,8%	15°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,093	3°
	Hogares con computadora o laptop	63,2%	11°
	Hogares con conexión a internet	0,5	8°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,284	5°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00026	1°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	579	3°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por la *cantidad de Pymes respecto al total de empresas* y los *proyectos departamentales aprobados por la ANII* todos los indicadores se encuentran por encima de la media.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes en relación con el total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el período 2010-2015, a pesar de un descenso de 0,4% Colonia no varió su posición en el ranking.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 0,3% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* aumentó 2,53% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados se incrementaron respecto al total nacional, la inversión recomendada para ellos aumentó en mayor proporción. Colonia supera la

media sin Montevideo en los dos indicadores, ubicadas en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Colonia se encuentra en el quinto puesto del ranking aumentando 2,2% su participación respecto al año 2013. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0808	2°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,297%	7°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	14,7%	10°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	3,7%	7°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	4,2%	7°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	2,2%	5°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Colonia tiene al indicador de *gastos departamentales sobre ingreso departamentales* correspondiente al 100,5%, esto implica que sus gastos son levemente superiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto doce del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede llegar a tener menos solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que gasta la totalidad de sus ingresos. Dentro de los otros indicadores de desempeño, Colonia es el departamento con mayores *ingresos tributarios en relación con el ingreso* comparados con otros departamentos y por lo tanto las transferencias por parte del Gobierno central no tienen un peso importante, disminuyendo considerablemente la dependencia con el Gobierno central mediante sus transferencias.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* no ha presentado mayores variaciones dentro del período 2011-2014, ubicándose en

el puesto dieciséis en el ranking para el año 2014. La importancia de este indicador radica en que cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	100,5%	12°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	54,2%	1°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	72,2%	2°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	11,2%	16°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Colonia se encuentra por encima de la media en todos los indicadores pudiendo tener ventajas competitivas frente a otros departamentos.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 0,39% superior a la media del país sin contar Montevideo ocupando el sexto puesto en el ranking, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre los habitantes del país* es de 0,77% siendo uno de los departamentos con mayor receptividad de turistas en el país en relación con su población. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

La situación dentro de la dimensión *perfil ocupacional* es diferente entre los indicadores. En primer lugar, los *ocupados en el sector privado* disminuyeron 0,1% entre 2013 y 2014 a pesar de ello Colonia aumentó una posición en el ranking, superando la media nacional que es 82,8%. Por otro lado, la *informalidad* también mejoró, en el periodo analizado descendió 0,4% haciendo subir al departamento un puesto en el ranking y superando la media ubicada en 31%.

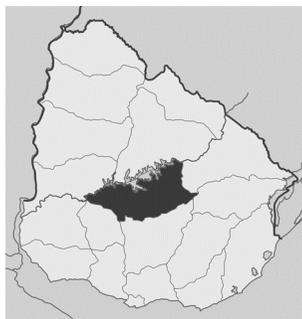
Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	3,6%	6°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	1,71%	4°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	88,0%	2°
	Informalidad	24,5%	2°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

DURAZNO



Capital Departamental: Durazno		Puesto*
Población (hab.)*	59.005	16°
Densidad de población (hab./Km ²)*	5,07	19°
Superficie (Km ²)	11.643	6°
Distancia a la Capital (Km)	190	8°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	208	6°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Durazno se ubica en el centro de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Cerro Largo, al norte con Río Negro y Tacuarembó, al sur con Florida y Treinta y Tres y al oeste con Flores. En este sentido, al ser un departamento céntrico su competitividad puede resultar menos afectada por la situación de los países limítrofes, dependiendo más de la situación de Uruguay.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Durazno se redujo 0,42%, llegando a representar el 1,70% de la población nacional. Este comportamiento fue contrario a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es en

Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Durazno es el departamento con menor densidad demográfica del país, su *densidad de población* (5,07 hab/Km²) es muy inferior a la de Montevideo (2602,94 hab/Km²), incluso es cuatro veces más pequeña que la densidad de Artigas (21,15 hab/Km²) el cuál se encuentra en el puesto cinco de la tabla. La poca densidad no solo se explica por la baja población sino por la gran *superficie* (11,643 hab/Km²), Durazno se encuentra en el puesto seis de superficie del país, abarcando el 6,65% del total del territorio.

La *distancia desde la capital del departamento* (Durazno) a Montevideo es de 190 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 208 km, siendo estos dos destinos, puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse en el medio del ranking con respecto a otros departamentos el acceso a estos puntos puede resultar más difícil y costoso, con otros sucede lo opuesto, este factor podría llegar a tener impactos en su competitividad.

El departamento tiene una especialización relativa en la *producción* ganadera, agrícola y la forestación. El *índice CONEAT* es de 104 posicionándolo en el puesto ocho del ranking, cerca del promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es levemente superior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, uno de sus atractivos más importantes es el Desfile de Llamadas el cual atrae a muchos turistas durante febrero. Tiene la particularidad de ser el primer desfile realizado en el interior del país en 1900.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Durazno se encuentra por debajo de la media en todos ellos, con la excepción de los indicadores *densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a la población departamental, número de sucursales bancarias sobre el total de la población y densidad de electrificación rural*.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 15° a 18°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que en todos los indicadores ha tenido grandes variaciones con la excepción de *población departamental relativa*. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación técnica*. Durazno descendió diez puestos debido a una caída del 0,3%. La *población con formación universitaria* descendió nueve puestos al haber tenido una caída del 0,3%. Por último, el *nivel de escolaridad* descendió cinco puestos al tener una caída del 0,1%, en todos los indicadores mencionados en este apartado, Durazno se encuentra por debajo de la media nacional.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, provocando un descenso de cuatro posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* presenta un efecto similar, ya que a pesar de haber tenido un incremento de 14,2% durante el período, el departamento de Durazno disminuyó cinco posiciones. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo. En el caso de Durazno esta mejora fue muy notoria al haber aumentado 0,875 su densidad, quedando en el primer lugar en el ranking para el año 2015.

Por último, dentro del sistema financiero *el número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 159 habitantes en el período 2010 a 2015 haciendo que Durazno mejorara cinco posiciones en el ranking para este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	0,8%	17°
	Población con formación universitaria	4,9%	16°
	Nivel de escolaridad (años)	8,0	15°
	Población relativa	1,7%	16°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,0008	2°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	21,9%	12°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,031	15°
	Hogares con computadora o laptop	57,3%	17°
	Hogares con conexión a internet	40,2%	18°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	1,014	1°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00020	3°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	421	6°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por *la densidad de empresas y la inversión recomendada por la COMAP* todos los indicadores se encuentran por debajo de la media, situación que se repite a lo largo de los diferentes pilares. El alto puesto en densidad de empresas no está solo relacionado al número de empresas, sino también a la baja población (puesto 16 en el ranking) del departamento.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. *La cantidad de grandes empresas en relación con el total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el período 2010-2015. En el mismo, Durazno subió seis puestos en el ranking debido a un incremento de 0,044%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 1,3% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. *La inversión recomendada por la COMAP* aumentó 2,49% en el

mismo periodo. Por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados se incrementaron respecto al total nacional, la inversión recomendada para ellos aumentó en mayor proporción. A pesar de estas mejoras en los indicadores, Durazno se encuentra debajo de la media sin Montevideo en el caso de los proyectos recomendados (3%) y la supera en el caso de la inversión recomendada (3,5%).

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* no se encuentran datos disponibles para los años relevados por el estudio. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0668	9°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,152%	13°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	13,4%	14°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	2,9%	8°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	4,2%	5°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	Sin dato	

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Durazno tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 94,5%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el cuarto puesto del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Durazno no provienen de impuestos sino de transferencias del Gobierno central, siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 0,9% en el período 2011-2014, ubicándose en el puesto tres en el ranking para el año 2014, 1,6% por arriba de la media. La importancia de este indicador radica en que cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	94,5%	4°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	32,7%	15°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	47,3%	14°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	14,7%	3°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Durazno se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores, este factor puede causar desventajas competitivas frente a otros departamentos.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 1,9% inferior a la media del país sin contar Montevideo. Por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre los habitantes del país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

Dentro de la dimensión perfil ocupacional, los *ocupados en el sector privado* aumentaron 0,5% entre 2013 y 2014, a pesar de ello Durazno disminuyó una posición en el ranking, quedando por debajo de la media nacional que es 82,8%. La *informalidad* también mejoró, en el periodo analizado descendió 0,9% aunque el departamento disminuyó dos puestos en el ranking quedando por

debajo de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	1,2%	18°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,15%	14°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	80,7%	15°
	Informalidad	31,5%	12°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

FLORES



Capital Departamental: Trinidad		Puesto*
Población (hab.)*	26.511	19°
Densidad de población (hab./Km ²)*	5,15	18°
Superficie (Km ²)	5.144	15°
Distancia a la Capital (Km)	194	9°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	167	4°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Flores se ubica en el centro oeste de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Durazno y Florida, al norte con Río Negro, al oeste con Colonia y Soriano y al sur con San José. En este sentido, al ser un departamento céntrico su competitividad puede resultar menos afectada por la situación de los países vecinos, dependiendo más de la situación de Uruguay.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Flores aumentó 0,54%, llegando a representar el 0,76% de la población nacional, siendo el departamento menos poblado del país. Este comportamiento es menor a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Flores es el segundo departamento con menor densidad demográfica del país, su *densidad de población* (5,15 hab/Km²) es muy inferior a la de Montevideo (2602,94 hab/Km²), incluso es cuatro veces más pequeña que la densidad de Artigas (21,15 hab/Km²) el cuál se encuentra en el puesto cinco del ranking. A diferencia de otros departamentos del interior del país, la poca densidad no se explica por la gran *superficie*. Flores se encuentra en el puesto quince de superficie del país, abarcando el 2,94% del total del territorio. Debajo de él se encuentran San José, Maldonado, Canelones y Montevideo, departamentos con alta densidad de población no solo por su poca superficie, sino por su gran cantidad de habitantes.

La *distancia desde la capital departamental* (Trinidad) a Montevideo es de 194 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 167 km, siendo estos dos destinos, puntos claves para el comercio internacional. La ventaja competitiva que puede tener en cuanto a costos y tiempos de transporte en el caso de la cercanía al puerto de Nueva Palmira puede generar un impacto positivo en la competitividad de Flores.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción de lana, maíz y la industria lechera. El *índice CONEAT* es de 119 posicionándolo en el puesto cinco del ranking, superando el promedio nacional ubicado en 100. Esto implica que el rendimiento de sus tierras es superior a la media del país pudiendo afectar positivamente su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, uno de sus atractivos más importantes son las Grutas del Palacio, ubicadas a 46 km de la ciudad de Trinidad son una formación natural de rocas sedimentarias depositadas hace 70 millones de años. Junto con el parque Araripe en Brasil conforman los dos geoparques sudamericanos declarados por la UNESCO.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Flores se encuentra por encima de la media en todos ellos, con la excepción de los indicadores *población con formación técnica*, *población departamental*

relativa, densidad de rutas y caminos y número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 4° al 10°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que en todos los indicadores hubo grandes variaciones en cuanto a posiciones. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *nivel de escolaridad*, en la cual Flores ascendió nueve puestos debido a una suba de 0,8% en el indicador. Además, la *población con formación técnica* tuvo una mejora durante el periodo subiendo cinco posiciones en el ranking, a pesar de ello el departamento sigue estando por debajo de la media nacional ubicada en 1,4%. Por último, el indicador *población con formación universitaria* ascendió cuatro posiciones al haber tenido una mejora de 2,3% durante el periodo, lo cual permitió que el departamento quedara por encima de la media nacional ubicada en 7,3%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, lo cual generó que mantuviera su posición en el ranking. Al mismo tiempo, los *hogares con conexión a internet* presentan un efecto similar, ya que a pesar de haber tenido un incremento de 17,6% durante el período, el departamento de Flores disminuyó una posición. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Flores debería incrementar 0,02 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 91 habitantes en el período 2010 a 2015, pero al tener un

crecimiento relativamente menor al resto de los departamentos bajó tres posiciones en el ranking de este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,3%	10°
	Población con formación universitaria	7,4%	5°
	Nivel de escolaridad (años)	8,6	4°
	Población relativa	0,76%	18°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00083	1°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	35,8%	6°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,054	8°
	Hogares con computadora o laptop	63,7%	10°
	Hogares con conexión a internet	54,0%	7°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,229	6°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00015	8°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	418	7°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por los *proyectos que obtuvieron fondos de la COMAP* todos los indicadores se encuentran por encima de la media. El alto puesto en *cantidad de empresas respecto a la población* no está solo relacionado al número de empresas, sino también a la baja población (puesto diecinueve en el ranking) del departamento.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de grandes empresas en relación con el total de empresas* en el departamento fue el indicador con mayor variación en el período 2010-2015, en el cual Flores subió seis puestos en el ranking debido a un incremento de 0,23%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* disminuyeron 0,2% desde el 2010 a 2015, contrario a la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* aumentó 0,15% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados se redujeron en relación con el total del país, la inversión recomendada para ellos aumentó. A pesar de esta mejora en el indicador, Flores se encuentra debajo de la media sin Montevideo en los dos casos, ubicada en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* no se encuentran datos disponibles para los años relevados por el estudio. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0791	3°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,429%	4°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	16,4%	6°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	1,0%	17°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	0,6%	14°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	Sin dato	

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Flores tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 99,5%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto diez del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015.

Esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los

otros indicadores de desempeño, Flores tiene altos ingresos tributarios comparados con otros departamentos y bajo peso de las transferencias, disminuyendo considerablemente la dependencia con el Gobierno central mediante sus transferencias.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* no ha presentado mayores variaciones dentro del período 2011-2014, ubicándose en el puesto ocho en el ranking para el año 2014, 0,2% por arriba de la media. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	99,5%	10°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	42,4%	5°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	57,0%	8°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	13,3%	8°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Flores se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores salvo en *informalidad*, superando por casi 6% a la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* fue un 2,56% inferior a la media del país sin contar Montevideo, el *número de turistas receptivos sobre el número de habitantes* del país es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento, debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

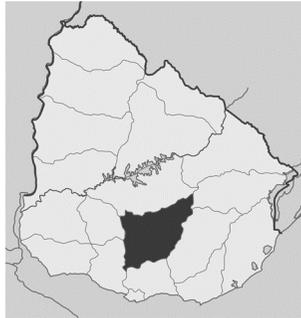
Dentro de la dimensión *perfil ocupacional*, los *ocupados en el sector privado* se incrementaron casi 1,5% entre 2013 y 2014, lo cual impulsó a Flores seis puestos en el ranking, a pesar de ello aún no alcanza la media nacional que es 82,8%. Al mismo tiempo, la *informalidad* también mejoró, en el periodo analizado descendió 9,3% haciendo subir al departamento ocho puestos en el ranking y superando la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	0,6%	19°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,25%	11°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	80,9%	12°
	Informalidad	25,2%	4°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

FLORIDA



Capital Departamental: Florida		Puesto*
Población (hab.)*	69.298	14°
Densidad de población (hab./Km ²)*	6,65	11°
Superficie (Km ²)	10.417	8°
Distancia a la Capital (Km)	104	4°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	295	10°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Florida se ubica en el centro de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Treinta y Tres y Lavalleja, al norte con Durazno, al oeste con San José y Flores y al sur con Canelones. En este sentido, al ser un departamento céntrico su competitividad puede resultar menos afectada por la situación de los países vecinos, dependiendo más de la situación de Uruguay.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Florida se redujo 0,03%, llegando a representar el 2,00% de la población nacional. Este comportamiento fue contrario a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad de población* (6,65 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que se encuentra dentro de los departamentos menos poblados (posición once en el ranking). La poca densidad no solo se explica por la baja población sino por la superficie del departamento, Florida se encuentra en el puesto ocho, ocupando el 5,95% de la superficie del país.

La *distancia desde la capital departamental* (Florida) a Montevideo es de 104 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 295 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. La ventaja competitiva que puede tener en cuanto a costos y tiempos de transporte en el caso de la cercanía a la capital de Uruguay puede generar un impacto positivo en la competitividad de Florida.

El departamento tiene una especialización relativa en el cultivo del trigo, avena y maíz, entre otros, además aporta el 40% de la producción láctea nacional. Al noreste se encuentra un yacimiento de minerales, mayoritariamente de hierro.

El *índice CONEAT* de 108 lo posiciona en el puesto seis del ranking, por encima del promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es levemente superior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, uno de sus atractivos más importante es la capilla de San Cono, el 3 de junio se celebra el día de este santo y llegan cientos de peregrinos desde diferentes partes del país.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Florida se encuentra por debajo de la media en todos ellos, con la excepción del indicador *bogares con computadora o laptop*, en la cual solo es superada por Canelones, Maldonado, Montevideo y Soriano.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 7° a 18°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. Las mayores variaciones entre 2010-2015 se observaron en *población con formación técnica y nivel de escolaridad*. En el primer indicador Florida descendió cuatro puestos debido a una caída del 0,1%. En el caso del segundo indicador bajó cuatro puestos a pesar de haber aumentado 0,1%, esto se debe a que el resto de los departamentos tuvieron una mejora superior a Florida. Por otra parte, la *población con formación universitaria* se incrementó un 1,9%, a pesar de ello sigue estando lejos de la media nacional que se encuentra en 7,3%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, provocando un descenso de seis posiciones en el ranking. Por otra parte, el indicador *hogares con conexión a internet*, tuvo un incremento de 18,7% durante el período, lo cual le permitió mejorar dos posiciones en el ranking. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Florida debería incrementar 0,05 la misma.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 79 habitantes en el período 2010 a 2015, haciendo que el departamento de Florida empeorara dos posiciones en el ranking de este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,1%	14°
	Población con formación universitaria	6,9%	7°
	Nivel de escolaridad (años)	8,2	11°
	Población relativa	2,0%	14°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,0004	16°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	15,3%	18°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,066	6°
	Hogares con computadora o laptop	59,6%	15°
	Hogares con conexión a internet	55,1%	5°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,201	7°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00012	13°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	321	15°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por la *cantidad de Pymes con relación al total de empresas en el departamento*, la *inversión recomendada por la COMAP* y la *cantidad de empresas respecto a la población*, todos los indicadores se encuentran por debajo de la media, situación que se repite a lo largo de los diferentes pilares. El alto puesto en *cantidad de empresas respecto a la población* no está solo relacionado al número de empresas, sino también a la baja población (puesto catorce en el ranking) del departamento.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes con relación al total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el periodo 2010-2015, Florida subió un puesto en el ranking debido a un incremento de 0,6%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 2,4% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la

capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* aumentó 4,2% en el mismo periodo. Por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados se incrementaron respecto al total nacional, la inversión recomendada para ellos aumentó en mayor proporción. A pesar de estas mejoras en los indicadores, Florida se encuentra debajo de la media sin Montevideo en el primer caso y sobre ella en el segundo, ubicada en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* Florida no obtuvo ningún proyecto aprobado en el periodo. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0773	5°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,149%	14°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	16,3%	8°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	2,9%	9°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	4,5%	4°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	0,0%	10°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Florida tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 100,3%, esto implica que sus gastos son apenas superiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto once del ranking de este indicador y por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede llegar a tener menos solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que gasta la totalidad de sus ingresos. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que el origen de los ingresos de Florida se encuentra a mitad de tabla en los dos indicadores, siendo este un factor clave debido a que puede afectar de forma considerable la

competitividad por la directa dependencia de ingresos que posee respecto al Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 1,4% en el período 2011-2014 ubicándose en el puesto diez en el ranking para el año 2014, 0,3% por debajo de la media. La importancia de este indicador radica en que cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	100,3%	11°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	36,2%	9°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	52,9%	10°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	12,8%	10°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Florida se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores salvo en *informalidad*, superando por casi 4% a la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 1,83% inferior a la media del país sin contar Montevideo. Por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre el número de habitantes* en el país es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

Dentro de la dimensión *perfil ocupacional*, los *ocupados en el sector privado* disminuyeron 1,88% entre 2013 y 2014 lo cual provocó una caída de seis puestos en el ranking, alejándose de la media nacional ubicada en 82,8%. Al

mismo tiempo, la *informalidad* también empeoró, en el periodo analizado aumentó 3% haciendo caer al departamento cinco puestos en el ranking, aunque sigue superando la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	1,3%	16°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,08%	18°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	79,5%	17°
	Informalidad	27,4%	7°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

■ LAVALLEJA



Capital Departamental: Minas		Puesto*
Población (hab.)*	59.494	15°
Densidad de población (hab./Km ²)*	5,94	16°
Superficie (Km ²)	10.016	9°
Distancia a la Capital (Km)	122	5°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	374	12°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Lavalleja se ubica al centro este de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Rocha, al oeste con Canelones y Florida, al sur con Maldonado y al norte con Treinta y Tres. En este sentido, al ser un departamento céntrico su competitividad puede resultar menos afectada por la situación de los países vecinos, dependiendo más de la situación de Uruguay.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Lavalleja se redujo 1,82%, llegando a representar el 1,72% de la población nacional. Este comportamiento fue contrario a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es

en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad de población* (5,94 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que se encuentra dentro de los departamentos menos poblados (posición dieciséis en el ranking). La poca densidad no solo se explica por la baja población sino por la gran *superficie*, Lavalleja se encuentra en el puesto nueve de este indicador abarcando el 5,72% del total del territorio. Al igual que muchos departamentos del interior esta medida es ampliamente superior a la superficie abarcada por Montevideo, el cual ocupa el 0,30% del territorio nacional.

La *distancia desde la capital departamental* (Minas) a Montevideo es de 122 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 364 km, siendo estos dos destinos, puntos claves para el comercio internacional. La ventaja competitiva que puede tener en cuanto a costos y tiempos de transporte en el caso de la cercanía a la capital de Uruguay puede generar un impacto positivo en la competitividad de Lavalleja.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción ganadera y agrícola además de la actividad minera. Otro factor importante que analizar es el *turismo*, Lavalleja es uno de los principales destinos turísticos fuera de la costa. Entre sus atractivos se encuentran el Salto del Penitente, Cerro Arequita y el Parque Salus.

El *índice CONEAT* es de 77, posicionándolo en el puesto dieciséis del ranking lejos del promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es inferior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede ver que Lavalleja posee la característica de ser de los pocos departamentos donde la mitad de los indicadores relevantes en este trabajo se encuentran por encima de la media nacional y la otra mitad por debajo de la misma para cada indicador.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 7° a 17°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación universitaria*. Lavalleja ascendió seis puestos debido a una mejora del 2,4%. Por otra parte, el *nivel de escolaridad* se incrementó un 0,4%, lo cual le permitió subir dos posiciones en el ranking del indicador.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, igualmente le permitió ascender dos posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* presenta una mejora en el departamento de Lavalleja al haber tenido un incremento de 22,8% durante el período, esto le permitió ascender cinco posiciones. Por último, *la densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Lavalleja debería incrementar 0,07 la misma.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 112 habitantes en el período 2010 a 2015, permitiendo que mejorara dos posiciones en el ranking de este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,8%	4°
	Población con formación universitaria	7,0%	7°
	Nivel de escolaridad (años)	8,1	13°
	Población relativa	1,72%	15°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00062	9°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	58,5%	3°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,029	17°
	Hogares con computadora o laptop	59,5%	16°
	Hogares con conexión a internet	53,5%	9°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,177	8°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00017	6°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	357	11°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por la cantidad *de empresas respecto a la población*, todos los indicadores se encuentran por debajo de la media, situación que se repite a lo largo de los diferentes pilares. El alto puesto en *cantidad de empresas respecto a la población* no está solo relacionado al número de empresas, sino también a la baja población (puesto quince en el ranking) del departamento.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. Lavalleja se encuentra primero en el ranking de *cantidad de empresas respecto a la población* en el departamento, 0,03 unidades por encima de la media. Los primeros puestos en este indicador están ocupados en su mayoría por departamentos con poca población.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* disminuyeron 0,1% desde el 2010 a 2015, contrario a la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* descendió 7,1% en el

mismo periodo. Por esta razón se puede concluir que la inversión recomendada tuvo una caída mayor respecto al total nacional que la cantidad de proyectos recomendados. Lavalleya se encuentra en el último puesto en el ranking en los dos indicadores y por lo tanto debajo de la media sin Montevideo ambos casos, ubicadas en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Lavalleya no obtuvo ningún proyecto aprobado a diferencia del año 2013 donde 1,4% del total de proyectos correspondían al departamento. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0922	1°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,128%	18°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	9,8%	19°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	0,6%	19°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	0,1%	19°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	Sin dato	

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Lavalleya tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 118%, esto implica que sus gastos son superiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto dieciocho del ranking de este indicador, por encima del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede llegar a tener menos solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que gasta la totalidad de sus ingresos. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Lavalleya no proviene de impuestos sino de transferencias del Gobierno central, siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* no ha presentado mayores variaciones dentro del período 2011-2014, ubicándose en el puesto catorce en el ranking para el año 2014. La importancia de este indicador radica en que cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	118,0%	18°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	30,4%	17°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	44,5%	15°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	12,3%	14°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Lavalleja se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores salvo en *informalidad*, superando por 0,4% a la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 1,66% inferior a la media del país sin contar Montevideo. Por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre los habitantes del país* es de 0,77%, Lavalleja es el departamento con menos turistas por cantidad de habitantes. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

La situación dentro de la dimensión perfil *ocupacional* es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* disminuyeron casi 2% entre 2013 y 2014 lo cual provocó una caída de tres posiciones en el ranking, situándose lejos de la media nacional ubicada en 82,8%. La situación con la *informalidad* es opuesta, en el periodo analizado descendió 0,6% aunque el departamento

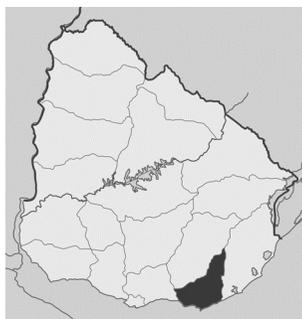
disminuyó cinco puestos en el ranking quedando por arriba de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

<i>Perfil Productivo (datos referidos al departamento)</i>		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	1,5%	14°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,07%	19°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	78,1%	19°
	Informalidad	29,6%	11°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

MALDONADO



Capital Departamental: Maldonado		Puesto*
Población (hab.)*	182.504	3°
Densidad de población (hab./Km²)*	38,08	3°
Superficie (Km²)	4.793	17°
Distancia a la Capital (Km)	129	6°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	387	13°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Maldonado se ubica al sureste de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Rocha, al norte con Lavalleja, al sur con el Río de la Plata y al oeste con Canelones. Al ser un departamento costero sus playas son visitadas por uruguayos y turistas extranjeros durante el verano.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Maldonado aumentó 8,51%, llegando a representar el 5,26% de la población nacional. Es el departamento que más ha crecido dentro del periodo y el tercero en cuanto a cantidad de habitantes luego de Canelones y Montevideo. Este comportamiento fue notoriamente mayor a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%, una de las posibles razones de este fenómeno puede ser el auge de algunas ciudades, por ejemplo, Punta del Este, las cuáles se han transformado en

residencias permanentes para muchas personas, no solo un lugar para vacacionar.

Si comparamos su *densidad poblacional* (38,08 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que existe una gran diferencia entre ellas, sin embargo, Maldonado es el tercer departamento con mayor *densidad poblacional*, este dato refleja el contraste de densidades que existe entre Montevideo y el resto del país. La concentración de población puede explicarse también por la *superficie* del departamento, Maldonado solo es más grande que la capital del país y Canelones, ubicándose en el puesto 17 del ranking de superficies y ocupando el 2,74% del territorio del país.

La *distancia desde la capital departamental* (Maldonado) a Montevideo es de 129 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 387 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. En cuanto al puerto de Montevideo se encuentra en el sexto puesto, la distancia puede impactar en los costos del transporte de las exportaciones, aunque encontrándose a mitad de tabla hay departamentos que pueden llegar a ser más competitivos en este aspecto y otros menos. En cambio, Maldonado se encuentra en el puesto trece en distancia al puerto de Nueva Palmira, este factor podría tener un impacto negativo en su competitividad.

El departamento tiene una especialización relativa en la *producción ganadera*, el cultivo de maíz, papas, frutas y la pesca. También es de destacar las actividades productivas relacionadas con la minería, hay empresas dedicadas a la producción de mármol y cemento.

El *índice CONEAT* es de 70 posicionándolo en el puesto diecisiete del ranking, lejos del promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es inferior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor sumamente relevante para analizar es el *turismo*, sus atractivos más importantes son las playas y la hotelería, atrayendo turistas locales e internacionales desde el mes de diciembre hasta marzo.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Maldonado se encuentra por encima de la media en todos los indicadores, con la excepción de los indicadores *corredor internacional*, *densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a la población departamental* y *densidad de rutas y caminos*.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 2° a 8°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *nivel de escolaridad*. Maldonado ascendió tres puestos debido a una mejora del 0,8%. Por otra parte, la *población con formación universitaria* se incrementó un 3,1%, lo cual le permitió quedar por encima de la media nacional que se encuentra en 7,3%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue mayor al del resto de los departamentos, provocando el ascenso de una posición en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* presenta una disminución de una posición durante el periodo, a pesar de haber tenido un incremento de 16,5%. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, en el caso de Maldonado a pesar de tener un incremento de 0,06 en su densidad mantuvo la misma posición durante el periodo y continúa estando por encima de la media nacional.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se

incrementó en 149 habitantes en el período 2010 a 2015, aunque el puesto de Maldonado dentro del ranking para este indicador se mantuvo.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,4%	8°
	Población con formación universitaria	9,3%	3°
	Nivel de escolaridad (años)	9,1	2°
	Población relativa	5,3%	3°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00056	12°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	28,6%	8°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,075	5°
	Hogares con computadora o laptop	65,2%	4°
	Hogares con conexión a internet	55,7%	3°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,322	4°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00015	7°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	657	2°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Todos los indicadores de Maldonado para este pilar salvo por los *proyectos departamentales aprobados por la ANII* están por encima de la media, situación que se repite a lo largo del informe.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de grandes empresas con relación al total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el período 2010-2015, Maldonado subió diez puestos en el ranking debido a un incremento de 0,34% quedando solo detrás de Salto y Montevideo.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* disminuyeron 0,1% desde el 2010 a 2015, contrario a la tendencia observada en el resto de los

departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* aumentó 6,84% en el mismo periodo. Por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados se redujeron en relación con el total del país, la inversión recomendada para ellos aumentó. Maldonado se encuentra dentro de los primeros cinco puestos en el ranking para los dos indicadores, superando la media sin Montevideo en ambos casos, ubicadas en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Maldonado se encuentra en el séptimo puesto disminuyendo su representación en los proyectos 0,3% en el periodo 2013-2015. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0696	8°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,512%	3°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	15,0%	9°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	4,3%	5°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	16,7%	2°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	1,1%	7°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Maldonado tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 105%, esto implica que sus gastos son superiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto quince del ranking de este indicador, por encima del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede llegar a tener menos solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que gasta la totalidad de sus ingresos. Dentro de los otros indicadores de desempeño, Maldonado tiene altos ingresos tributarios comparados con otros departamentos y bajo peso de las

transferencias, disminuyendo considerablemente la dependencia con el Gobierno central mediante sus transferencias.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* no ha presentado mayores variaciones dentro del período 2011-2014, ubicándose en el puesto dieciocho en el ranking para el año 2014. La importancia de este indicador radica en que, cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	105,0%	15°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	51,7%	2°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	71,5%	3°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	9,2%	18°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Maldonado se encuentra por encima de la media en todos los indicadores pudiendo tener ventajas competitivas frente a otros departamentos.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 2,4% superior a la media del país sin contar Montevideo ocupando el tercer puesto en el ranking detrás de Montevideo y Canelones. Por otro lado, el *número de turistas receptivos en Uruguay sobre los habitantes del país* es de 0,77%, con lo cual Maldonado es el departamento con mayor receptividad de turistas en relación con su población del país. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

Dentro de la dimensión *perfil ocupacional*, los *ocupados en el sector privado* disminuyeron 0,8% entre 2013 y 2014 aunque Maldonado se ubica en el puesto uno del ranking para el año 2014, superando por 5,5% la media nacional que es 82,8%. Al mismo tiempo, la *informalidad* mejoró en el periodo analizado descendiendo 3,8%, a pesar de este aumento el departamento se mantuvo en el mismo puesto del ranking, pero le permitió quedar por encima de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	5,5%	3°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	4,14%	1°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	88,3%	1°
	Informalidad	26,2%	5°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

MONTEVIDEO



Capital Departamental: Montevideo		Puesto*
Población (hab.)*	1.379.560	1°
Densidad de población (hab./Km ²)*	2.602,94	1°
Superficie (Km ²)	530	19°
Distancia a la Capital (Km)	0	1°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	263	9°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Montevideo se ubica al sur de la República Oriental del Uruguay, limitando al norte y este con Canelones, al sur con el Río de la Plata y al oeste con San José.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Montevideo aumentó 0,63%, llegando a representar el 39,79% de la población nacional. Este comportamiento es menor a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%, una de las posibles razones de este fenómeno puede ser la expansión que han tenido otros departamentos como por ejemplo Canelones y Maldonado los cuáles han tenido en crecimiento muy superior al promedio del país.

Su *densidad de población* (2.602,94 hab/Km²) es más de veinte veces mayor que la de Canelones (segundo departamento en el ranking de densidad), esto muestra la concentración poblacional existente en Montevideo. No solo juega un rol

importante la cantidad de población, sino también la *superficie* del departamento la cual se ubica en el último puesto del ranking, ocupando el 0,30% del territorio nacional.

Ser la capital departamental puede brindarles ventajas competitivas frente a otros departamentos por ser el puerto de entrada y salida de mercaderías y también de muchos servicios.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción de frutas, legumbres y hortalizas. También existen diversas actividades industriales como las fábricas de cerveza, bodegas, usinas de producción energética térmica entre otras.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, miles de turistas llegan durante todo el año para conocer Montevideo y posteriormente visitar otras regiones del país. La capital posee actividades turísticas todo el año, destacándose el carnaval que se realiza durante todo el mes de febrero, el cuál es mundialmente famoso por ser el “más largo del mundo”.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Montevideo se encuentra por encima de la media en todos los indicadores, con la excepción de los indicadores *densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a la población departamental* y el *número de sucursales bancarias respecto al total de población*.

En la mayor parte de las variables se encuentra dentro de los puestos 1° a 2°, con lo cual es difícil que una mejora sea tan grande como para tener un impacto que genere una diferencia notoria en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están en la primera posición durante todo el periodo, resultando que estos se encuentren muy por encima de su media nacional, de forma que afecta al resto de los departamentos.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue superior al resto de los departamentos, igualmente el departamento se mantuvo en la primera en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* presenta un efecto similar, ya que creció más que el resto de los departamentos generando que mantuviera su posición.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 378 habitantes en el período 2010 a 2015, aunque el puesto de Montevideo dentro del ranking para este indicador se mantuvo.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	2,4%	1°
	Población con formación universitaria	23,9%	1°
	Nivel de escolaridad (años)	10,5	1°
	Población relativa	39,8%	1°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00042	15°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	81,9%	2°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,198	2°
	Hogares con computadora o laptop	74,3%	1°
	Hogares con conexión a internet	69,5%	1°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00012	11°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	1146	1°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por la *cantidad de empresas respecto a la población* todos los indicadores se encuentran por encima de la media, esta situación puede estar relacionada con la cantidad de población que vive en el departamento porque la *cantidad de empresas respecto a la población* es el único indicador que es afectada por la población.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes en relación con el total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el periodo 2010-2015, a pesar de tener una disminución de un 1%, Montevideo mantuvo el primer puesto en el ranking acortando la distancia con el segundo puesto (Salto).

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* disminuyeron 16,5% desde el 2010 a 2015, permitiendo que se redistribuyan los proyectos entre los demás departamentos. La *inversión recomendada por la COMAP* también disminuyó 13,2% en el mismo periodo. Por esta razón se puede concluir que, la inversión recomendada tuvo una caída menor respecto al total nacional que la cantidad de proyectos recomendados. A pesar de estas caídas en los indicadores, Montevideo supera ampliamente el promedio de los otros departamentos en los indicadores mencionados, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Los proyectos que obtuvieron fondos de la COMAP disminuyeron 17% desde el 2010 a 2013, permitiendo que se redistribuyan los proyectos entre los demás departamentos.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Montevideo se encuentra en el primer puesto del ranking aumentando 0,2% en el periodo 2013-2015. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0567	13°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,902%	1°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	19,5%	1°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	39,5%	1°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	32,8%	1°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	71,4%	1°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Montevideo tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 102%, esto implica que sus gastos son superiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto trece del ranking de este indicador, por encima del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede llegar a tener menos solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que gasta la totalidad de sus ingresos. Dentro de los otros indicadores de desempeño, Montevideo tiene altos ingresos tributarios comparados con otros departamentos y bajo peso de las transferencias, disminuyendo considerablemente la dependencia con el Gobierno central mediante sus transferencias.

Por otra parte, la cantidad de funcionarios de la Administración Central no ha presentado mayores variaciones dentro del período 2011-2014, ubicándose en el primer puesto en el ranking para el año 2014. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	102,0%	13°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	50,6%	3°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	87,8%	1°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	21,5%	1°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Montevideo se encuentra por encima de la media en todos los indicadores, pudiendo tener ventajas competitivas frente a otros departamentos.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es el triple que la de Canelones, departamento que se ubica en el puesto dos del ranking. Por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre los habitantes del país* es de 0,77%, dentro de Montevideo tiene un peso importante la cantidad de población que vive en el departamento, por eso se ubica en el sexto puesto del ranking. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

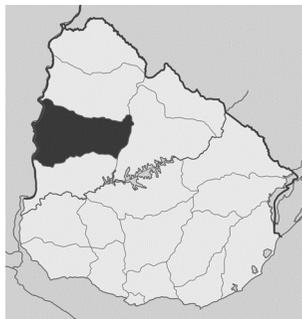
La situación dentro de la dimensión *perfil ocupacional* es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* no tuvieron mayores variaciones entre 2013 y 2014 manteniendo a Montevideo en el puesto ocho superando la media nacional ubicada en 82,8%. La *informalidad* disminuyó 3,8% en el periodo analizado permaneciendo en el primer puesto del ranking, alejándose de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

<i>Perfil Productivo (datos referidos al departamento)</i>		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	43,1%	1°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,58%	6°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	83,9%	8°
	Informalidad	16,7%	1°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

■ PAYSANDÚ



Capital Departamental: Paysandú		Puesto*
Población (hab.)*	118.483	6°
Densidad de población (hab./Km²)*	8,51	9°
Superficie (Km²)	13.922	3°
Distancia a la Capital (Km)	379	14°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	208	7°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Paysandú se ubica al norte de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Tacuarembó, al sur con Río Negro, al oeste con Argentina y al norte con Salto. Al ser un departamento con fronteras internacionales, su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la del país vecino. Así, por ejemplo, su cultura presenta las características propias de un departamento fronterizo.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Paysandú aumentó 1,35%, llegando a representar el 3,42% de la población nacional. Este comportamiento es apenas inferior a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es

en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad poblacional* (8,51 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que es muy inferior, Paysandú se encuentra a mitad de tabla en el puesto nueve. La poca densidad no solo se explica por la baja población, sino también por la gran *superficie* (7,95% del territorio nacional), solo superada por Tacuarembó y Salto.

La *distancia desde la capital departamental* (Paysandú) a Montevideo es de 379 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 208 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse en los puestos medios del ranking, la distancia puede impactar en los costos y tiempo del transporte de las exportaciones, aunque hay departamentos que pueden llegar a ser más competitivos en este aspecto y otros menos.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción ganadera, el cultivo de trigo, remolacha azucarera y cítricos. Posee una industria alimentaria volcada a la elaboración de productos lácteos, cárnicos, bebidas y destilerías de alcohol.

El *índice CONEAT* es de 97 posicionándolo en el puesto nueve del ranking, cerca del promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es levemente inferior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera. Otro factor importante que analizar es el *turismo*, uno de sus atractivos más importantes son las termas de Guaviyú y Almirón, las cuáles atraen público durante todo el año.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Paysandú se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores, con la excepción de los indicadores *corredor internacional* y *hogares con computadores o laptop*.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 9° a 17°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que en todos los indicadores hubo grandes variaciones en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación técnica*. Paysandú descendió nueve puestos debido a una caída del 0,3%. Además, el indicador *población con formación universitaria* descendió seis posiciones debido a una caída de 0,6%. Por último, el nivel de *escolaridad* decreció un 0,2%, generando que descendiera dos posiciones en el ranking y que quedara por debajo media nacional que se encuentra en 7,3%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue mayor al del resto de los departamentos, provocando un ascenso de una posición en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* creció menos que el resto de los departamentos, provocando una disminución de seis posiciones en el ranking del indicador. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Paysandú debería incrementar 0,1 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 111 habitantes en el período 2010 a 2015, aunque el puesto de Paysandú dentro del ranking para este indicador se mantuvo.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,3%	11°
	Población con formación universitaria	5,8%	10°
	Nivel de escolaridad (años)	8,3	9°
	Población relativa	3,4%	6°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00044	13°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	35,9%	5°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,030	16°
	Hogares con computadora o laptop	67,2%	3°
	Hogares con conexión a internet	49,7%	14°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,143	14°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00009	17°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	385	10°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Dentro de los indicadores seleccionados Paysandú se encuentra por encima de la media en la *cantidad de Pymes respecto al total de empresas y cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas* y debajo de la media en los otros indicadores.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes en relación con el total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el periodo 2010-2015, Paysandú bajó tres puestos en el ranking debido a un descenso de 2,4%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 0,2% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* aumentó 2% en el mismo periodo. Por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados se incrementaron respecto al total nacional, la inversión recomendada para ellos aumentó en mayor proporción. A pesar de estas

mejoras en los indicadores Paysandú se encuentra debajo de la media sin Montevideo en los dos indicadores mencionados, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015 Paysandú no obtuvo ningún proyecto aprobado a diferencia del año 2014 donde 1,7% del total de proyectos correspondían al departamento. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0556	14°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,319%	6°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	17,3%	5°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	2,5%	11°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	2,8%	9°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	Sin dato	

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Paysandú tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 103,2%, esto implica que sus gastos son superiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto catorce del ranking de este indicador, por encima del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede llegar a tener menos solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que gasta la totalidad de sus ingresos. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Paysandú no proviene de impuestos sino de transferencias del Gobierno central, siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 2,1% dentro del período 2011-2014 subiendo cuatro posiciones en el ranking,

quedando en el puesto seis. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por lado el gasto público que el gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	103,2%	14°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	38,4%	8°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	50,4%	12°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	13,7%	6°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Paysandú se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores, este factor puede causar desventajas competitivas frente a otros departamentos.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 0,38% inferior a la media del país sin contar Montevideo. Por otro lado, *número de turistas receptivos sobre los habitantes del país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

La situación dentro de la dimensión perfil *ocupacional* es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* descendieron 5,2% entre 2013 y 2014 provocando una caída de nueve puestos en el ranking alejándose aún más de la media nacional que es 82,8%. La situación con la *informalidad* es opuesta, en el periodo analizado disminuyó un 2%, a pesar de ello Paysandú descendió tres puestos en el ranking, aunque sigue por arriba de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	2,8%	8°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,58%	7°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	78,1%	18°
	Informalidad	29,5%	10°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

RÍO NEGRO



Capital Departamental: Fray Bentos		Puesto*
Población (hab.)*	57.149	17°
Densidad de población (hab./Km ²)*	6,16	14°
Superficie (Km ²)	9.282	12°
Distancia a la Capital (Km)	309	13°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	120	3°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Río Negro se ubica al centro oeste de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Tacuarembó, al sur con Durazno y Soriano, al oeste con Argentina y al norte con Paysandú. En este sentido, al ser un departamento con fronteras internacionales, su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la del país vecino. Así, por ejemplo, su cultura presenta las características propias de un departamento fronterizo.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Río Negro aumentó 2,09%, llegando a representar el 1,65% de la población nacional. Si bien este comportamiento acompañó la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%, Río Negro es el tercer departamento con menos población luego de Treinta y Tres y Flores. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración

hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad poblacional* (6,16 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que se encuentra dentro de los departamentos menos poblados (posición 14° en el ranking). En este caso la *superficie* no tendría tanto peso en la densidad porque el departamento se encuentra en el puesto doce del ranking, ocupando el 5,3% del territorio nacional.

La distancia desde la *capital departamental* (Fray Bentos) a Montevideo es de 309 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 120 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. El encontrarse tercero en el ranking de distancia al puerto de Nueva Palmira puede tener impactos positivos en su competitividad, ya sea por el tiempo para acceder al mismo o por el costo de transporte, los cuales pueden ser menores respecto a otros departamentos.

El departamento tiene una especialización relativa en la *producción* agrícola, principalmente en cultivos de soja, girasol y trigo. Además, posee una industria vinícola, lechera y recientemente la maderera con la instalación de la planta de UPM.

El *índice CONEAT* es de 131 posicionándolo en el puesto cuatro del ranking, superando el promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es superior a la media del país pudiendo afectar positivamente su competitividad en la producción agrícola ganadera. Otro factor importante que analizar es el turismo, su atractivo más importante es el Museo-Frigorífico Anglo.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede ver que Río Negro posee la característica de ser de los pocos departamentos donde la mitad de los indicadores relevantes en este trabajo se encuentran por encima

de la media nacional y la otra mitad por debajo de la misma para cada indicador.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 9° a 17°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación universitaria*. Río Negro ascendió tres puestos debido a una mejora del 1,6%. Por otra parte, la *población con formación técnica* se incrementó un 0,4%, lo cual le permitió quedar por encima de la media nacional que se encuentra en 1,4%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, provocando un descenso de dos posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* presenta un efecto similar, ya que a pesar de haber tenido un incremento de 16,2% durante el período, el departamento de Río Negro disminuyó cinco posiciones. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Río Negro debería incrementar 0,1 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 71 habitantes en el período 2010 a 2015, pero al tener un incremento inferior al resto de los departamentos, Río Negro disminuyó seis posiciones en el ranking para este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	2,0%	2°
	Población con formación universitaria	6,3%	9°
	Nivel de escolaridad (años)	8,6	5°
	Población relativa	1,65%	17°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,0007	5°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	24,4%	10°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,0	10°
	Hogares con computadora o laptop	64,2%	9°
	Hogares con conexión a internet	52,7%	10°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,128	17°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00021	2°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	350	14°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por la *cantidad de PyMES con relación al total de empresas en el departamento*, todos los indicadores se encuentran por debajo de la media, situación que se repite disparmente a lo largo de los diferentes pilares.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes con relación al total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el periodo 2010-2015, a pesar de tener una disminución de 1,6% Río Negro mantuvo el tercer puesto en el ranking.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 0,6% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* disminuyó 0,4% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados aumentaron con relación al total del país, la inversión recomendada para ellos disminuyó. Río Negro se encuentra debajo de la media

sin Montevideo en los dos indicadores, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Río Negro no obtuvo ningún proyecto aprobado a diferencia del año 2013 donde 2,7% del total de proyectos correspondían al departamento. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0632	11°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,249%	9°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	18,0%	3°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	2,1%	12°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	0,4%	17°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	Sin dato	

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Río Negro tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 97,4%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el sexto puesto del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que sus ingresos provienen casi por partes iguales de los tributos y del Gobierno central, esto puede presentarse como una ventaja competitiva ya que sus ingresos no dependen mayoritariamente de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración* descendió 0,7% dentro del período 2011-2014, provocando una disminución de seis posiciones en el ranking entre esos años ubicándose en el puesto doce en el ranking para

el año 2014. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	97,4%	6°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	42,9%	4°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	42,0%	16°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	12,8%	12°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Río Negro se encuentra por arriba de la media en los indicadores *número de turistas receptivos sobre el número de habitantes en el país e informalidad*, y por abajo en los otros dos indicadores.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 1,9% inferior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, *número de turistas receptivos sobre el número de habitantes en el país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

La situación dentro de la dimensión *perfil ocupacional* es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* se incrementaron 1,2% entre 2013 y 2014 lo cual provocó una suba de tres puestos en el ranking, a pesar de ello aún no alcanza la media nacional que es 82,8%. La *informalidad* también mejoró, en el periodo analizado descendió 2,9% aunque el departamento permaneció en la misma posición en el ranking quedando por arriba de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	1,3%	17°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	1,87%	3°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	80,7%	14°
	Informalidad	28,5%	8°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

RIVERA



Capital Departamental: Rivera		Puesto*
Población (hab.)*	107.782	8°
Densidad de población (hab./Km ²)*	11,50	6°
Superficie (Km ²)	9.370	11°
Distancia a la Capital (Km)	504	18°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	525	19°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Rivera se ubica al norte de la República Oriental del Uruguay, limitando al norte y al este con Brasil, al sur con Cerro Largo y al oeste con Tacuarembó y Salto. En este sentido, al ser un departamento con fronteras internacionales, su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la del país vecino. Así, por ejemplo, su cultura presenta mezcla de distintas raíces que llegan a impactar hasta en el idioma.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Rivera aumentó 1,2%, llegando a representar el 3,11% de la población nacional. Este comportamiento fue menor a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es

en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad poblacional* (11,5 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que la diferencia es muy grande, aunque se encuentra en el puesto seis de densidad, esto refleja la diferencia entre la capital y los demás departamentos. En cuanto a la *superficie* Rivera se encuentra en el puesto once, ocupando el 5,35% del territorio nacional.

La *distancia desde la capital del departamento* (Rivera) a Montevideo es de 504 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 525 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse en el penúltimo y último puesto en los respectivos rankings, el acceso a estos puntos resulta mucho más difícil y costoso, pudiendo llegar a impactar de forma negativa en su competitividad.

El departamento tiene una especialización relativa en la forestación, el cultivo de arroz, ganadería y actividades mineras. Esto está relacionado con su puntaje de 84 en el índice *CONCAT* posicionándolo en el puesto trece del ranking, a dieciséis puntos del promedio nacional ubicado en 100. Esto último implica que el rendimiento de sus tierras es inferior a la media del país, pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, uno de sus atractivos más importante son los free shop, existen aproximadamente cincuenta, los cuales atraen a miles de turistas y fomentando el desarrollo de otros servicios como hotelería y gastronomía.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Rivera se encuentra por debajo de la media en todos los ellos, con la excepción del indicador *población con formación técnica*.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 12° a 19°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación técnica*. Rivera ascendió ocho puestos debido a una mejora del 0,8%. Por otra parte, el *nivel de escolaridad* se incrementó un 0,7%, lo cual permitió al departamento subir dos posiciones en el ranking de este indicador. A pesar de este incremento sigue estando lejos de la media nacional que se encuentra en 8,4%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, provocando un descenso de cinco posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* se incrementó un 24,3% durante el período, con lo cual el departamento de Rivera aumento seis posiciones. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Rivera debería incrementar 0,1 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el número de sucursales bancarias respecto al total de la población no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 163 habitantes en el período 2010 a 2015, lo cual generó que Rivera mejorara cinco posiciones en el ranking para este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,4%	9°
	Población con formación universitaria	4,6%	17°
	Nivel de escolaridad (años)	7,8	17°
	Población relativa	3,11%	8°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00033	17°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	16,4%	16°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,047	11°
	Hogares con computadora o laptop	55,9%	19°
	Hogares con conexión a internet	49,9%	12°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,150	12°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00011	15°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	355	13°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Dentro de comportamiento de las firmas todos los indicadores se encuentran por debajo de la media, esta es una situación que se repite también en los indicadores de otros pilares.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes en relación con el total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el periodo 2010-2015, Rivera descendió un puesto en el ranking debido a una disminución de 0,5%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 0,5% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* disminuyó 0,4% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados aumentaron en relación con el total del país, la inversión

recomendada para ellos disminuyó. Rivera se encuentra debajo de la media sin Montevideo en los dos indicadores, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* no se encuentran datos disponibles para los años relevados por el estudio. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0452	18°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,144%	15°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	13,7%	13°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	1,4%	15°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	0,4%	18°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	Sin dato	

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Rivera tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 118,3%, esto implica que sus gastos son superiores a sus ingresos. Se encuentra en el último puesto del ranking de este indicador, por encima del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede llegar a tener menos solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que gasta en su totalidad sus ingresos. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que sus ingresos por tributos son inferiores a los ingresos por transferencias del Gobierno, siendo este un factor clave ya que una directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central puede afectar de forma considerable la competitividad departamental.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 1,4% dentro del período 2011-2014, ubicándose en el puesto quince en el ranking para el año 2014. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	118,3%	19°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	33,8%	13°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	47,4%	13°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	12,3%	15°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Rivera se encuentra por arriba de la media en los indicadores *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios y en los ocupados en el sector privado*, y por abajo en los otros dos indicadores.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 0,19% superior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre número de habitantes en el país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

La situación dentro de la dimensión *perfil ocupacional* es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* disminuyeron casi 1% entre 2013 y 2014 lo cual provocó una caída de tres puestos en el ranking, a pesar de ello sigue por encima de la media nacional que es 82,8%. La situación con la *informalidad* es opuesta, en el periodo analizado disminuyó 7,7% haciendo subir al departamento dos puestos en el ranking, aunque aún continúa por arriba de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	3,4%	7°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,15%	13°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	84,4%	6°
	Informalidad	42,4%	17°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

ROCHA



Capital Departamental: Rocha		Puesto*
Población (hab.)*	73.842	13°
Densidad de población (hab./Km ²)*	7,00	10°
Superficie (Km ²)	10.551	7°
Distancia a la Capital (Km)	197	10°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	455	15°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Rocha se ubica al sureste de la República Oriental del Uruguay, limitando al norte con Treinta y Tres, al este con Brasil y al oeste con Lavalleja y Maldonado. En este sentido, al ser un departamento con fronteras internacionales, su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la del país vecino. Así, por ejemplo, su cultura presenta mezcla de distintas raíces que llegan a impactar hasta en el idioma.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Rocha aumentó 0,92%, llegando a representar el 2,13% de la población nacional. Este comportamiento fue menor a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es

en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad poblacional* (7,00 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que se encuentra dentro de los departamentos menos poblados (posición 10° en el ranking). La poca densidad no solo se explica por la baja población sino por la gran *superficie*, posicionándose en el puesto siete, Rocha ocupa el 6,03% del total del territorio nacional.

La *distancia desde la capital del departamento* (Rocha) a Montevideo es de 197 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 455 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse en el medio del ranking con respecto a otros departamentos el acceso a estos puntos resulta mucho más difícil y costoso, este factor podría llegar a tener impactos en su competitividad.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción ganadera, pesca, cultivo de cereales, arroz y tabaco. Esto está relacionado con el *índice CONEAT* con un puntaje de 81 se posiciona en el puesto catorce del ranking, a diecinueve puntos del promedio nacional ubicado en 100. Esto último implica que el rendimiento de sus tierras es inferior a la media del país, pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, su atractivo más importante son sus balnearios, con hermosas playas las cuales son visitadas por miles de turistas durante el verano.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que Rocha se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores, con la excepción de *número de sucursales bancarias sobre el total de la población, densidad de instituciones e infraestructura culturales respecto a la población departamental, número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes y porcentaje de hogares con computadoras o laptop*.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 4° a 15°, una mejora en cualquiera de ellos puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que los indicadores tuvieron grandes variaciones en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación universitaria*. Rocha ascendió seis puestos debido a una mejora del 2,2%. Al mismo tiempo, el indicador *población con formación técnica* escaló cuatro posiciones en el ranking debido a una mejora de 0,5%. Por último, el *nivel de escolaridad* mejoró 0,6% lo cual permitió al departamento ascender cuatro posiciones en el ranking del indicador.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue superior al del resto de los departamentos, provocando un ascenso de trece posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* mantuvo su posición en el periodo a pesar de haber tendido un incremento de 19,9%, esto se debe a que su incremento en este indicador fue inferior al del resto de los departamentos. La *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Rocha debería incrementar 0,09 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 136 habitantes en el período 2010 a 2015, a pesar de este incremento, el puesto de Rocha dentro del ranking se mantuvo igual para este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,2%	12°
	Población con formación universitaria	5,6%	12°
	Nivel de escolaridad (años)	8,2	12°
	Población relativa	2,13%	13°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00079	3°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	23,8%	11°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,064	7°
	Hogares con computadora o laptop	64,9%	6°
	Hogares con conexión a internet	49,4%	15°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,154	10°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00019	4°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	444	5°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Dentro de los indicadores seleccionados Rocha se encuentra por encima de la media en la *densidad de empresas* y *cantidad de grandes empresas* y debajo de la media en los otros indicadores. El alto puesto en densidad de empresas no está solo relacionado al número de empresas sino también a la baja población del departamento.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de grandes empresas con relación al total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el período 2010-2015, Rocha subió once puestos en el ranking debido a un incremento de 0,18%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 1,4% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* disminuyó 0,1% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos

recomendados aumentaron en relación con el total del país, la inversión recomendada para ellos disminuyó. Rocha se encuentra debajo de la media sin Montevideo en los dos indicadores, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Rocha no obtuvo ningún proyecto aprobado a diferencia del año 2013 donde 1,4% del total de proyectos correspondían al departamento. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0783	4°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,329%	5°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	11,8%	18°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	2,7%	10°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	0,7%	13°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	Sin dato	

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Rocha tiene al indicador *gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 93,7%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el tercer puesto del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Rocha no proviene de impuestos sino de transferencias del Gobierno central, siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* no ha presentado mayores variaciones dentro del período 2011-2014, ubicándose en

el puesto cuatro en el ranking para el año 2014. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	93,7%	3°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	36,1%	10°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	57,6%	7°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	14,2%	4°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Rocha se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores salvo en *informalidad*, superando por 1,5% a la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 0,9% inferior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre número de habitantes en el país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

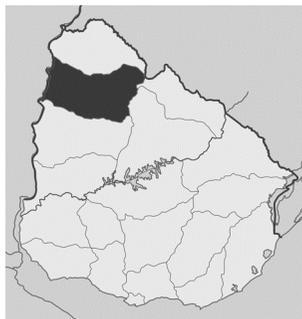
La situación dentro de la dimensión *perfil ocupacional* es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* no presentaron variaciones entre 2013 y 2014 lo cual provocó el descenso de una posición en ranking situándose 2,7% debajo de la media nacional que es 82,8%. La situación con la *informalidad* es distinta, en el periodo analizado disminuyó 2,4% aunque mantuvo el puesto en el ranking permaneciendo por arriba de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	2,3%	12°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	2,27%	2°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	80,1%	16°
	Informalidad	34,4%	15°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

SALTO



Capital Departamental: Salto		Puesto*
Población (hab.)*	131.231	4°
Densidad de población (hab./Km ²)*	9,27	8°
Superficie (Km ²)	14.163	2°
Distancia a la Capital (Km)	492	17°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	322	11°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Salto se ubica al noroeste de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Rivera y Tacuarembó, al sur con Paysandú, al oeste con Argentina y al norte con Artigas. Al ser un departamento con fronteras internacionales, su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la del país vecino. Así, por ejemplo, su cultura presenta las características propias de un departamento fronterizo.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Salto aumentó 2,24%, llegando a representar el 3,79% de la población nacional. Este comportamiento fue superior a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno puede ser los servicios que se desarrollan en el departamento por ser fronterizo.

Si comparamos su *densidad poblacional* (9,27 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que hay mucha diferencia, aunque Salto se encuentra cuarto en cantidad de habitantes, su *superficie* es la segunda más grande del país lo cual explica la baja densidad de población. La superficie de Salto ocupa el 8,09% del territorio nacional.

La *distancia desde la capital del departamento* (Salto) a Montevideo es de 492 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 322 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse en el medio del ranking con respecto a otros departamentos, el acceso a estos puntos resulta mucho más difícil y costoso, este factor podría llegar a tener impactos en su competitividad.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción ganadera, el cultivo de cítricos y actividades productivas relacionadas con la minería, dado que cuenta con yacimientos de piedras semipreciosas (ágatas y amatistas).

El *índice CONEAT* es de 88 posicionándolo en el puesto diez del ranking, a doce puntos del promedio nacional ubicado en 100. Esto implica que el rendimiento de sus tierras es inferior a la media del país, pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera, a su vez explica su especialización en la industria ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, uno de sus atractivos más importantes son las termas, entre ellas las de Arapey, Dayman y el Hotel Horacio Quiroga. Allí concurren turistas durante todo el año.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede ver que Salto posee la característica de ser de los pocos departamentos donde la mitad de los indicadores relevantes en este trabajo se encuentran por encima de la media nacional y la otra mitad por debajo de la misma para cada indicador.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 4° a 11°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en los indicadores *población con formación técnica y nivel de escolaridad*. En el primer indicador, Salto ascendió tres posiciones debido a una mejora del 0,5%. En el caso del segundo indicador, el departamento empeoró tres posiciones, esto se debe a que el resto de los departamentos tuvo un crecimiento en el *nivel de escolaridad* mientras que Salto permaneció invariado. En el caso de los dos indicadores mencionados, a pesar de sus variaciones en el ranking se encuentran por encima de media nacional.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, provocando un descenso de cinco posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* presenta un efecto similar, ya que a pesar de haber tenido un incremento de 16,2% durante el período, el departamento de Salto disminuyó una posición. La *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Salto debería incrementar 0,08 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 194 habitantes en el período 2010 a 2015, lo cual generó que Salto mejoró cinco posiciones dentro del ranking para este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,6%	6°
	Población con formación universitaria	8,9%	4°
	Nivel de escolaridad (años)	8,5	6°
	Población relativa	3,79%	4°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00059	10°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	27,4%	9°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,023	19°
	Hogares con computadora o laptop	64,5%	7°
	Hogares con conexión a internet	52,0%	11°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,164	9°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00009	18°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	471	4°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por la *cantidad de empresas respecto a la población* y la *inversión departamental recomendada por la COMAP* todos los indicadores se encuentran por encima de la media, esta situación puede estar relacionada con la cantidad de población que vive en el departamento (puesto cuatro en el ranking 2015) porque la *cantidad de empresas respecto a la población* es el único indicador que es afectada por la población.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de grandes empresas en relación con el total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el período 2010-2015, Salto subió un puesto en el ranking debido a un incremento de 0,3% quedando solo detrás de Montevideo.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 1,7% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* disminuyó 0,2% en el

mismo periodo, por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados aumentaron en relación con el total del país, la inversión recomendada para ellos disminuyó. Salto se encuentra por arriba de la media sin Montevideo en el primer caso y debajo de ella en el segundo, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Salto no obtuvo ningún proyecto aprobado a diferencia del año 2013 donde 2,7% del total de proyectos correspondían al departamento. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0449	19°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,696%	2°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	19,2%	2°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	4,3%	6°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	0,5%	15°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	Sin dato	

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Salto tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 97,2%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el quinto puesto del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Salto no proviene de impuestos sino de transferencias del Gobierno central, siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 1,3% dentro del período 2011-2014, ubicándose en el puesto trece en el ranking para el año 2014. La importancia de este indicador radica en que cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	97,2%	5°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	31,7%	16°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	52,8%	11°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	12,6%	13°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Salto se encuentra por arriba de la media en todos los indicadores salvo en *informalidad*, donde está situado 1,6% debajo de la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 0,79% superior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre número de habitantes en el país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

La situación dentro de la dimensión *perfil ocupacional* es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* no presentaron variaciones entre 2013 y 2014 lo cual provocó el descenso de una posición en ranking situándose 1,6% por arriba de la media nacional ubicada en 82,8%. La situación con la *informalidad* es distinta, en el periodo analizado disminuyó 2,1% aunque mantuvo el puesto en el ranking permaneciendo por arriba de la media ubicada

en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	3,9	4°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	1,22%	5°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	84,4%	7°
	Informalidad	32,6%	13°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

SAN JOSÉ



Capital Departamental: San José de Mayo		Puesto*	
Población (hab.)*	113.802	7°	
Densidad de población (hab./Km ²)*	22,80	4°	
Superficie (Km ²)	4.992	16°	
Distancia a la Capital (Km)	95,7	3°	
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	199	5°	

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de San José se ubica al sur de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Florida, Canelones y Montevideo, al sur con el Río de la Plata, al oeste con colonia y al norte con Flores.

En el período 2010 – 2015 la *población* San José aumento 3,82%, llegando a representar el 3,28% de la población nacional. Este comportamiento fue superior a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno puede ser, al igual que en el caso de Canelones, que muchas personas se establezcan en el departamento por su cercanía con Montevideo.

Su *densidad de población* (22,80 hab/Km²) se encuentra en el cuarto puesto en el ranking, luego de Montevideo, Canelones y Maldonado. Aunque existe una gran diferencia con Montevideo (2602,94 hab/Km²) San José se encuentra

dentro de los departamentos más poblados y con mayor densidad de población del país. Una característica que vuelve a aparecer es que los departamentos con mayor densidad poblacional ocupan las últimas posiciones en el ranking de superficie, San José se encuentra en el puesto dieciséis ocupando el 2,85% del territorio nacional.

La *distancia desde la capital del departamento* (San José de Mayo) a *Montevideo* es de 95,7 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 199 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse en los primeros puestos en el ranking el acceso a estos puntos pueden resultar más sencillo y menos costoso en comparación a otros departamentos, teniendo una ventaja competitiva.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción lechera, el cultivo de cereales, forrajes y frutas. Esto está relacionado con el *índice CONEAT* donde con un puntaje de 136 se posiciona tercero en el ranking, superando el promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es superior a la media del país pudiendo afectar positivamente su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, uno de sus atractivos más importante es la parte histórica de San José de Mayo, constituido por plazas, teatros e iglesias.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede observar que San José se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores, con la excepción de los indicadores *corredor internacional*, *densidad de electrificación rural* y *población con formación técnica*.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 1° a 16°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación técnica*. San José ascendió cinco puestos debido a una mejora del 0,8%. Por parte el *nivel de escolaridad* a pesar de haber tenido un incremento de 0,2%, bajo dos puestos en el ranking de este indicador. A pesar del incremento mencionado el *nivel de escolaridad* sigue estando por debajo de la media nacional que se encuentra en 8,4%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue mayor al del resto de los departamentos, provocando un ascenso de cuatro posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* presenta un efecto similar, ya que al haber tenido un incremento de 19,2% durante el período, el departamento de San José ascendió cinco posiciones. La *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, San José se ubica en la segunda posición en el ranking de este indicador para el año 2015 y se encuentra muy por encima de la media nacional ubicada en 0,25.

Por último, dentro del sistema financiero el número de *sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 71 habitantes en el período 2010 a 2015, a pesar de este incremento San José descendió dos posiciones dentro del ranking para este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,6%	7°
	Población con formación universitaria	5,7%	11°
	Nivel de escolaridad (años)	8,0	16°
	Población relativa	3,28%	7°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00032	18°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	84,1%	1°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,087	4°
	Hogares con computadora o laptop	64,5%	8°
	Hogares con conexión a internet	54,2%	6°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,402	2°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00011	12°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	285	17°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento d las firmas

Dentro de comportamiento de las firmas los indicadores de tejido empresarial se encuentran por debajo de la media, mientras que los indicadores de inversión e innovación se encuentran por encima de la misma.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de Pymes en relación con el total de empresas en el departamento* fue el indicador con mayor variación en el periodo 2010-2015, San José subió tres puestos en el ranking debido a un incremento de 0,05%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 3,4% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* aumentó 1% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados se incrementaron respecto al total nacional, la inversión recomendada para ellos aumentó en mayor proporción. San José se encuentra

por arriba de la media sin Montevideo en los dos casos, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, San José se encuentra en el tercer puesto del ranking solo superado por Canelones y Montevideo. En el periodo 2013-2015 la representación del departamento en los proyectos aumentó 3%. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0653	10°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,269%	8°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	13,9%	12°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	5,1%	4°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	3,6%	8°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	4,4%	3°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de San José tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 112,4%, esto implica que sus gastos son superiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto diecisiete del ranking de este indicador, por encima del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede tener menos solvencia para enfrentar ciertos shocks ya se gastan todos sus ingresos. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que sus ingresos por tributos son similares a los ingresos por transferencias del Gobierno, siendo este un factor clave ya que una directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central puede afectar de forma considerable la competitividad departamental.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* no ha presentado mayores variaciones dentro del período 2011-2014, ubicándose en el puesto diecisiete en el ranking para el año 2014. La importancia de este

indicador radica en que cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	112,4%	17°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	41,0%	6°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	59,5%	5°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	9,9%	17°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

San José se encuentra por arriba de la media en todos los indicadores salvo el *número de turistas receptivos sobre número de habitantes en el país*, donde está situado 0,69% debajo de la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 0,6% superior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre número de habitantes en el país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

La situación dentro de la dimensión *perfil ocupacional* es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* descendieron 2% entre 2013 y 2014 lo cual provocó una caída de dos puestos en el ranking a pesar de ello San José supera la media nacional que es 82,8%. La situación con la *informalidad* es opuesta, en el periodo analizado descendió un 5% causando la suba de un puesto en el ranking superando de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	3,8%	5°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,08%	17°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	87,3%	3°
	Informalidad	24,5%	3°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

SORIANO



Capital Departamental: Mercedes		Puesto*
Población (hab.)*	84.223	11°
Densidad de población (hab./Km ²)*	9,35	7°
Superficie (Km ²)	9.008	13°
Distancia a la Capital (Km)	286	11°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	85,2	1°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Soriano se ubica al oeste de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Flores, al sur con San José y Colonia, al oeste con Argentina y al norte con Río Negro. Al ser un departamento con fronteras internacionales, su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la del país vecino. Así, por ejemplo, su cultura presenta las características propias de un departamento fronterizo.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Soriano se redujo 0,75%, llegando a representar el 2,43% de la población nacional. Este comportamiento fue contrario a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad poblacional* (9,35 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) se observa que la diferencia es muy grande, aunque se encuentra en el puesto siete de densidad, esto refleja la diferencia existente entre la capital y los demás departamentos. En cuanto a la *superficie* Soriano se encuentra en el puesto trece, ocupando el 5,15% del territorio nacional.

La *distancia desde la capital departamental* (Mercedes) a Montevideo es de 286 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 85,2 km, siendo estos dos destinos, puntos claves para el comercio internacional. El encontrarse primero en el ranking de la distancia al puerto de Nueva Palmira puede tener impactos positivos en su competitividad por el hecho de que el tiempo para acceder y el costo de transporte pueden ser menores respecto a otros departamentos.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción ganadera y lechera, además se cultiva trigo y forrajes. Esto está relacionado con el *índice CONEAT*, con un puntaje de 142 se posiciona segundo en el ranking, superando el promedio nacional ubicado en 100. Esto implica que el rendimiento de sus tierras es superior a la media del país, pudiendo afectar positivamente su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, dentro de sus atractivos más importantes se encuentra la existencia de tres ríos dentro del departamento (Uruguay, Negro y San Salvador), los cuales permiten la posibilidad de desarrollar un tipo de turismo único en la zona gracias a las islas y pequeñas playas que se forman.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar de Entorno Microeconómico se puede visualizar que Soriano posee la característica de ser de los pocos departamentos donde la mitad los indicadores seleccionados se encuentran por encima de la media nacional y la otra mitad por debajo de la misma para cada indicador.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 4° a 14°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación técnica* en donde Soriano descendió cinco puestos a pesar de no haber variado su valor durante el periodo.

Por otra parte, el *nivel de escolaridad* se incrementó un 0,5%, ascendiendo dos posiciones en el ranking de este indicador y quedando por encima de la media nacional que se encuentra en 8,4%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue superior al resto de los departamentos, provocando un ascenso de tres posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* presenta un efecto similar, ya que al haber tenido un incremento de 19,6% durante el período, el departamento de Soriano subió cinco posiciones en el ranking de este indicador. La *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Soriano debería incrementar 0,1 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 116 habitantes en el período 2010 a 2015. A pesar de este incremento Soriano descendió tres posiciones dentro del ranking para este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	0,8%	18°
	Población con formación universitaria	6,8%	8°
	Nivel de escolaridad (años)	8,5	7°
	Población relativa	2,43%	11°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00067	6°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	19,3%	14°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,1	8°
	Hogares con computadora o laptop	65,0%	5°
	Hogares con conexión a internet	55,6%	4°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,144	13°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00018	5°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	411	9°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Dentro de los indicadores seleccionados Soriano se encuentra por encima de la media en *cantidad de empresas respecto a la población, cantidad de PYMES respecto al total de empresas* y proyectos departamentales recomendados por la COMAP y debajo de la media en los otros indicadores.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La *cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas del departamento* fue el indicador con mayor variación en el periodo 2010-2015, Soriano descendió seis puestos en el ranking debido a una caída de 0,05%.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* disminuyeron 0,1% desde el 2010 a 2015, contrario a la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* descendió 1,4% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que la inversión recomendada por la COMAP en Soriano tuvo una caída mayor respecto al total nacional.

Soriano se encuentra por arriba de la media sin Montevideo en el primer caso y debajo de ella en el segundo, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Soriano no obtuvo ningún proyecto aprobado a diferencia del año 2013 donde 1,4% del total de proyectos correspondían al departamento. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0705	8°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,135%	17°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	16,4%	7°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	5,3%	3°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	1,7%	10°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	Sin dato	

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Soriano tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 99,2%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el octavo puesto del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los otros indicadores de desempeño, Soriano también se encuentra cercano a la media, en los ingresos tributarios con relación al ingreso se sitúa en 37,6% y la media de los ingresos del Gobierno departamental sin transferencias de Gobierno central en relación con el total de ingresos es 54,7%.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 2,1% dentro del período 2011-2014, ubicándose en el puesto once en el ranking para el año 2014. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser

los planes que el gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	99,2%	8°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	34,0%	12°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	53,7%	9°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	12,8%	11°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Soriano se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores salvo en *ocupados en el sector privado*, superando por 2,6% a la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 0,6% inferior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre número de habitantes en el país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

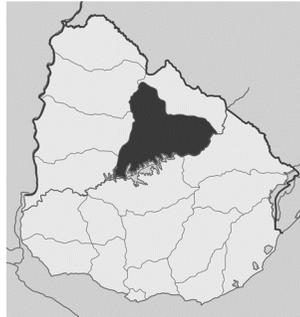
Dentro de la dimensión perfil *ocupacional*, los *ocupados en el sector privado* se incrementaron 1,2% entre 2013 y 2014 lo cual impulsó a Soriano dos puestos hacia arriba en el ranking superando la media nacional ubicada en 82,8. La *informalidad* también mejoró, en el periodo analizado descendió 5% aunque mantuvo el mismo puesto en el ranking y continúa por encima de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)			valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*		2,5%	10°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes		0,43%	8°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*		85,4%	5°
	Informalidad		32,9%	14°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

TACUAREMBÓ



Capital Departamental: Tacuarembó		Puesto*
Población (hab.)*	93.125	9°
Densidad de población (hab./Km²)*	6,03	15°
Superficie (Km²)	15.438	1°
Distancia a la Capital (Km)	395	15°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	415	15°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Tacuarembó se ubica al centro-norte de la República Oriental del Uruguay, limitando al noreste con Rivera, al este con Cerro Largo, al sur con Durazno, al oeste con Río Negro, Paysandú y Salto. En este sentido, al ser un departamento céntrico su competitividad puede resultar menos afectada por la situación de los países vecinos, dependiendo más de la situación de Uruguay.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Tacuarembó se redujo 0,02%, llegando a representar el 2,69% de la población nacional. Este comportamiento fue contrario a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%. Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios

terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad poblacional* (6,03 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) se observa que se encuentra dentro de los departamentos menos poblados (posición quince en el ranking). La poca densidad no solo se explica por la baja población sino por la gran *superficie*, Tacuarembó es el departamento más grande del país ocupando el 8,82% del territorio.

La *distancia desde la capital departamental* (Tacuarembó) a Montevideo es de 395 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 415 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse lejos de los primeros puestos en el ranking, el acceso a estos puntos puede resultar más difícil y costoso, pudiendo llegar a impactar negativamente en su competitividad.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción ganadera, forestal, cultivo de arroz, maní y tabaco. Esto está relacionado con el *índice CONEAT*, con un puntaje de 85 se posiciona en el puesto once del ranking, a quince puntos del promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es inferior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, en el mes de marzo se realiza el evento de “La Patria Gaucha”. Este es uno de los eventos más importantes del país, el cual reúne a miles de uruguayos.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del pilar Entorno Microeconómico se puede visualizar que Tacuarembó se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores, con la excepción de los indicadores *número de sucursales bancarias sobre el total de población y densidad de instituciones e infraestructura culturales respecto a la población departamental*.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 9° a 19°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *población con formación técnica*. Tacuarembó descendió cinco puestos debido a una caída del 0,2%. Por otra parte, la *población con formación universitaria* se incrementó un 1,2%, a pesar de ello sigue estando lejos de la media nacional que se encuentra en 7,3%.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, a pesar de ello el departamento ascendió dos posiciones en el ranking. Al mismo tiempo, los *hogares con conexión a internet* tuvieron un incremento de 17,9% durante el período, el departamento subió una posición. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Tacuarembó debería incrementar 0,11 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero *número de sucursales bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 67 habitantes en el período 2010 a 2015. A pesar de este incremento, Tacuarembó descendió cinco posiciones dentro del ranking para este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	0,6%	19°
	Población con formación universitaria	4,6%	18°
	Nivel de escolaridad (años)	7,7	19°
	Población relativa	2,69%	9°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00057	11°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	30,8%	7°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,0	12°
	Hogares con computadora o laptop	60,0%	14°
	Hogares con conexión a internet	43,5%	17°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,136	16°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00014	9°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	356	12°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por los *proyectos departamentales aprobados por la ANII* y la *inversión departamental recomendada por la COMAP* todos los indicadores se encuentran por debajo de la media, situación que se repite a lo largo de los diferentes pilares.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. El descenso de 0,04% en la *cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas en el departamento* representó la mayor variación dentro del ranking provocando el descenso de dos puestos en el mismo en el periodo 2010-2015.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* aumentaron 1,1% desde el 2010 a 2015, siguiendo la tendencia observada en el resto de los departamentos debido a una disminución de los proyectos nucleados en la capital del país. La *inversión recomendada por la COMAP* aumentó 13,3% en el mismo periodo siendo el departamento con mayor incremento en este indicador. Por esta razón se puede concluir que, si bien los proyectos recomendados se incrementaron respecto al total nacional, la inversión

recomendada para ellos aumentó en mayor proporción. A pesar de estas mejores Tacuarembó se encuentra por debajo de la media sin Montevideo en el primer caso y arriba de ella en el segundo, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Respecto a los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015, Tacuarembó se encuentra en el cuarto puesto del ranking solo superado por San José, Canelones y Montevideo. En el periodo 2013-2015 la representación del departamento en los proyectos aumentó 1,9%. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0581	12°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,166%	11°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	14,2%	11°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	2,0%	13°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	13,6%	3°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	3,3%	4°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Tacuarembó tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 108,1%, esto implica que sus gastos son superiores a sus ingresos. Se encuentra en el puesto dieciséis del ranking de este indicador, por encima del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015. Esto indica que el Gobierno puede llegar a tener menos solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que gasta en su totalidad sus ingresos. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Tacuarembó no proviene de impuestos y el ingreso del Gobierno departamental sin transferencias de Gobierno central es mayor a la media (54,7%), siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 1,2% en el período 2011-2014 ubicándose en el puesto nueve en el ranking para el año 2014, 0,3% por debajo de la media. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser mayor.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	108,1%	16°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	34,5%	11°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	58,5%	6°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	12,8%	9°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Tacuarembó se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores salvo en *ocupados en el sector privado*, superando por 1% a la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, la *población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 0,4% inferior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre número de habitantes en el país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

Dentro de la dimensión perfil *ocupacional*, los *ocupados en el sector privado* se incrementaron 2,5% entre 2013 y 2014 causando que Tacuarembó subiera tres posiciones en el ranking, superando la media nacional ubicada en 82,8%. La *informalidad* también mejoró, en el periodo analizado descendió 3,4% aunque el departamento mantuvo su posición en el ranking quedando por debajo de la

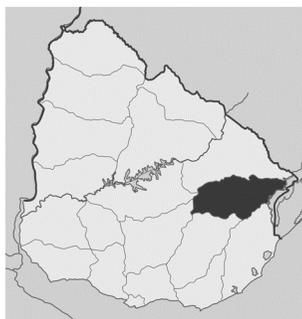
media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

<i>Perfil Productivo (datos referidos al departamento)</i>		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	2,8%	9°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,40%	9°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	83,7%	9°
	Informalidad	37,7%	16°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

TREINTA Y TRES



Capital Departamental: Treinta y Tres		Puesto*
Población (hab.)*	50.543	18°
Densidad de población (hab./Km ²)*	5,30	17°
Superficie (Km ²)	9.529	10°
Distancia a la Capital (Km)	293	12°
Distancia al puerto de Nueva Palmira (Km)	482	16°

*Valores a 2015

A. Características dadas

El departamento de Treinta y Tres se ubica al este de la República Oriental del Uruguay, limitando al este con Brasil, al sur con Lavalleja y Rocha, al oeste con Florida y Durazno y al norte con Cerro Largo. En este sentido, al ser un departamento con fronteras internacionales, su competitividad no se ve solo afectada por la situación de Uruguay, sino que también por la del país vecino. Así, por ejemplo, su cultura presenta mezcla de distintas raíces que llegan a impactar hasta en el idioma.

En el período 2010 – 2015 la *población* de Treinta y Tres se redujo 0,01%, llegando a representar el 1,46% de la población nacional, es el segundo departamento con menor población luego de Flores. Este comportamiento fue contrario a la tendencia a nivel de todo el país, cuya población creció un 2%.

Una de las posibles razones de este fenómeno es la migración hacia la capital, principalmente de los jóvenes, ya sea para continuar los estudios terciarios (si bien hay posibilidad de continuar los estudios en distintos departamentos, es en Montevideo donde se encuentra la mayor oferta universitaria) o en busca de mejores propuestas laborales, que redunden en una mejor calidad de vida.

Si comparamos su *densidad poblacional* (5,30 hab/Km²) contra la de Montevideo (2602,94 hab/Km²) observamos que se encuentra dentro de los departamentos menos poblados (posición diecisiete en el ranking). En este caso la *superficie* no tendría tanto peso en la densidad porque el departamento se encuentra en el puesto diez del ranking, ocupando el 5,44% del territorio nacional.

La *distancia desde la capital departamental* (Treinta y Tres) a Montevideo es de 293 km y al *puerto de Nueva Palmira* es de 482 km, siendo estos dos destinos puntos claves para el comercio internacional. Al encontrarse lejos de los primeros puestos en el ranking, el acceso a estos puntos puede resultar más difícil y costoso con relación a otros departamentos, esto podría llegar a impactar negativamente en su competitividad.

El departamento tiene una especialización relativa en la producción ganadera y el cultivo de maíz, cereales y forrajes. Esto está relacionado con el *índice CONEAT*, con un puntaje de 67 se posiciona en último puesto del ranking lejos del promedio nacional ubicado en 100, esto implica que el rendimiento de sus tierras es inferior a la media del país pudiendo afectar su competitividad en la producción agrícola ganadera.

Otro factor importante que analizar es el *turismo*, dentro de sus atractivos más importantes se encuentran el Río Olimar, la Laguna Merín y la Quebrada de los Cuervos.

B. Entorno Microeconómico

Al observar los indicadores del determinante de Entorno Microeconómico se puede visualizar que Treinta y Tres se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores, con la excepción de los indicadores *corredor internacional* y *densidad de instituciones e infraestructura culturales respecto a la población departamental*.

En la mayor parte de los indicadores se encuentra dentro de los puestos 12° a 18°, una mejora en cualquiera de los indicadores puede generar un impacto positivo en la competitividad.

Dentro del capital humano se observa que todos los indicadores están muy parejos en cuanto a posición. La mayor variación entre 2010-2015 se verificó en *nivel de escolaridad*. Treinta y Tres descendió tres puestos debido a una caída del 0,2%. Al mismo tiempo, *la población con formación universitaria* se incrementó un 2,5%, lo cual le permitió ascender dos posiciones en el ranking del indicador, pero continúa estando por debajo de la media nacional ubicada en 7,3%. Por último, *la población con formación técnica* ascendió dos posiciones en el ranking del indicador, esto se debe a una mejora de 0,4% en el valor de este.

En infraestructura los indicadores relacionados con rutas y caminos no han presentado cambios significativos en el período de estudio, este factor puede estar relacionado a que en Uruguay se prioriza en muchos casos la inversión en calidad antes que la cantidad explicando el comportamiento de estos indicadores. En cambio, los dos indicadores tecnológicos se han incrementado. En el caso de *hogares con computadora o laptop* el incremento fue menor al del resto de los departamentos, a pesar de ello el departamento ascendió tres posiciones en el ranking durante el periodo. Al mismo tiempo, el indicador *hogares con conexión a internet* a pesar de haber tenido un incremento de 20,7% durante el período, el departamento de Treinta y Tres se mantuvo en la misma posición. Por último, la *densidad de electrificación rural* se ha incrementado en todo el país, mejorando las condiciones de vida de aquellas personas que viven en el campo, aunque para alcanzar a la media nacional Treinta y Tres debería incrementar 0,12 su densidad.

Por último, dentro del sistema financiero el *número de cuentas bancarias respecto al total de población* no ha presentado grandes variaciones en el período. Al mismo tiempo, el *número de personas con cuenta bancaria cada 1000 habitantes* se incrementaron en 82 habitantes en el período 2010 a 2015, a pesar del incremento mencionado el departamento de Treinta y Tres descendió dos puestos en el ranking para este indicador.

Entorno Microeconómico (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Capital Humano	Población con formación técnica	1,0%	16°
	Población con formación universitaria	5,4%	14°
	Nivel de escolaridad (años)	8,1	14°
	Población relativa	1,46%	18°
Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones e infraestructuras culturales respecto a población	0,00065	7°
Infraestructura	Corredor internacional respecto al total km red vial del departamento	41,7%	4°
	Densidad de rutas y caminos (km/sup)	0,0	12°
	Hogares con computadora o laptop	60,8%	13°
	Hogares con conexión a internet	49,1%	16°
	Densidad de electrificación rural (km/sup)	0,124	18°
Sistema Financiero	Número de sucursales bancarias sobre total de población	0,00012	12°
	Número de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes	302	16°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

C. Comportamiento de las firmas

Salvo por la *cantidad de empresas respecto a la población* todos los indicadores se encuentran por debajo de la media, situación que se repite a lo largo de los diferentes pilares.

Los indicadores dentro de tejido empresarial no han tenido variaciones significativas entre el 2010 y 2015, esto puede ser un signo de estabilidad en el mercado. La densidad de empresas en el departamento se encuentra en el sexto puesto del ranking, detrás de Florida, Rocha, Flores, Colonia y Lavalleja, por esta razón la densidad de empresas tiene un importante peso dentro de la economía de Treinta y Tres.

Los *proyectos departamentales recomendados por la COMAP* no tuvieron variaciones entre 2010 y 2015. En cambio, la *inversión recomendada por la COMAP* descendió 0,6% en el mismo periodo, por esta razón se puede concluir que solo la inversión recomendada cayó respecto al total nacional. Treinta y se encuentra debajo de la media sin Montevideo en los dos casos, ubicados en 3% y 3,5% respectivamente.

Los *proyectos aprobados por la ANII* en el año 2015 disminuyeron 0,3% respecto al año 2013. El impulso tanto de fondos de la COMAP como de ANII son herramientas fundamentales que pueden impulsar la innovación y por lo tanto la competitividad departamental.

Comportamiento de las firmas (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Tejido Empresarial	Cantidad de empresas respecto a la población	0,0711	6°
	Cantidad de grandes empresas respecto al total de empresas	0,111%	19°
	Cantidad de Pymes respecto al total de empresas	12,0%	17°
Inversión	Proyectos recomendados por la COMAP respecto al total nacional	1,2%	16°
	Inversión recomendada por la COMAP respecto al total nacional	0,5%	16°
Innovación	Proyectos aprobados por la ANII respecto al total nacional	1,1%	8°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

D. Gestión del sector público

El departamento de Treinta y Tres tiene al *indicador gastos departamentales sobre ingresos departamentales* correspondientes al 99,3%, esto implica que sus gastos son inferiores a sus ingresos. Se encuentra en el noveno puesto del ranking de este indicador, por debajo del promedio nacional ubicado en 101,3% para el año 2015, esto indica que el Gobierno puede tener más solvencia para enfrentar ciertos shocks, ya que hay una parte de sus ingresos que no los gasta. Dentro de los otros indicadores de desempeño, se observa que la mayoría de los ingresos de Treinta y Tres no proviene de impuestos sino de transferencias del Gobierno central (ocupa el último puesto en estos dos indicadores), siendo este un factor clave ya que puede afectar de forma considerable la competitividad por la directa dependencia de los ingresos con el Gobierno central.

Por otra parte, la *cantidad de funcionarios de la Administración Central* aumentó 1,4% en el período 2011-2014, ubicándose en el puesto dos en el ranking para el año 2014. Cuanto mayor sea la cantidad de funcionarios, mayores pueden ser los planes que el Gobierno puede ejecutar dentro del territorio. Por otro lado, el gasto público que el Gobierno debe de afrontar va a ser.

Gestión del Sector Público (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Desempeño del Gobierno Departamental	Gastos departamentales sobre ingresos	99,3%	9°
	Ingresos tributarios en relación al ingreso	24,6%	19°
	Ingresos del GD sin transferencias del GC en relación al total de ingresos*	33,3%	19°
Sector público nacional actuando en el territorio	Funcionarios de la Administración Central en relación al total de ocupados*	16,4%	2°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

E. Perfil productivo

Treinta y Tres se encuentra por debajo de la media en todos los indicadores salvo en *informalidad*, superando casi por 2% a la misma.

La estructura productiva del departamento no ha tenido variaciones significativas en el periodo analizado, *la población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios* es un 1,8% inferior a la media del país sin contar Montevideo, por otro lado, el *número de turistas receptivos sobre número de habitantes en el país* es de 0,77%. El impulso de estos factores puede ser importante para la economía del departamento debido a que están estrechamente ligados a otras actividades económicas.

La situación dentro de la dimensión *perfil ocupacional*, es diferente entre los indicadores. Los *ocupados en el sector privado* se disminuyeron 1% entre 2013 y 2014 aunque Treinta y Tres mantuvo su puesto en el ranking no alcanzando la media nacional ubicada en 82,8%. La situación con la *informalidad* es opuesta, en el periodo analizado descendió 3% provocando el aumento de un puesto en el ranking, alejándose de la media ubicada en 31%. Combatir la informalidad puede ser un medio para desarrollar la competitividad mediante el trabajo regulado.

Perfil Productivo (datos referidos al departamento)		valores 2015	Puesto
Estructura Productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios*	1,4%	15°
	Número de turistas receptivos sobre el número de habitantes	0,10%	16°
Perfil Ocupacional	Ocupados en el sector privado*	81,3%	10°
	Informalidad	29,4%	9°

Nota: ver introducción para definición de cada indicador

*Valores correspondientes a 2014

ANEXO III: METODOLOGÍA

Metodología del Análisis Cuantitativo y la Construcción del Índice

El índice de competitividad departamental propuesto en el presente trabajo toma como base la metodología expuesta en el manual de apoyo para la construcción de índices compuestos de la OCDE (2008), manual que plantea un conjunto de etapas en la construcción de estos instrumentos.

La metodología seguida está basada en el análisis de componentes principales (ACP). El ACP es una técnica estadística multivariante cuyo objetivo principal es la definición de una estructura subyacente en una matriz de datos. Esta metodología esencialmente busca reducir las dimensiones de un problema. Al disponer de un grupo de variables, el análisis consiste en encontrar pocas combinaciones lineales de estas variables que sean capaces de reproducir la información contenida en ellas. El ACP se basa en la descomposición de una matriz a través de los vectores característicos de tal forma de retener un alto porcentaje de la variabilidad. Las componentes obtenidas resultan ser ortogonales (no correlacionados). La estructura de ponderación permite extraer la mayor cantidad de información presente dentro del sistema de datos. Los ponderadores obtenidos a partir de la metodología reflejan la correlación de cada variable con la componente que se genera, lo que permite determinar la estructura subyacente que puede existir entre las variables. En términos prácticos, los resultados de la metodología permiten resaltar las diferencias que existen a nivel de indicadores entre los distintos departamentos. Como resultado final, los valores obtenidos para los índices sirven de referencia para la comparación de los distintos departamentos (Batista y Joan, 1997).

El análisis fue desarrollado en dos niveles debido a las múltiples dimensiones del fenómeno de la competitividad, permitiendo explicar de mejor manera cada una de las dimensiones que se incluyen en el índice.

Primero, se realizó un análisis por componentes principales dentro de cada uno de los cuatro pilares y las características dadas departamentales definidas en el modelo, directamente sobre los indicadores seleccionados para dichos pilares en el periodo 2010-2015. A nivel de indicadores, dentro de cada uno de los

pilares, el análisis por componentes principales permite generar un ordenamiento de los departamentos utilizando la correlación de las variables como herramienta para ponderar los valores de cada indicador, y obtener con esto un subíndice por pilar para cada departamento.

Segundo, luego de obtener los subíndices, se probaron distintos métodos de agregación a nivel de pilares y características dadas, con el fin de obtener un solo índice agregado por departamento. Luego de analizar comentarios recibidos en entrevistas con expertos³⁶ y analizar diversas metodologías de ponderación a nivel de pilares utilizadas por otros índices (Índice de Desarrollo Humano Comunal (PNUD, 2002) y el Índice de Progreso Social 2017 – Informe Metodológico (Stern y col. 2017), se decidió ponderar por igual cada subíndice (20% cada uno de los cuatro pilares y las características dadas).

A continuación, se describen los pasos seguidos en la construcción del ICD compuesto.

A. Imputación de datos

Un problema recurrente en estadística es la falta de información de alguna de las variables involucradas en el análisis. La razón principal por la que se realiza la imputación de datos faltantes es para obtener un conjunto de datos completos y consistentes en el periodo 2010-2015 al cual se le puedan aplicar las técnicas estadísticas de ACP, la que requiere una base de datos completa para que los resultados sean confiables. El tratamiento de la información faltante fue abordado siguiendo una de las líneas propuestas por Little y Rubin, (2002), esto es, sustituyendo los valores faltantes por aquellos disponibles más próximos en el tiempo para el departamento considerado. Aquellas variables que tenían un porcentaje de datos faltantes en el periodo 2010-2015 mayor al 20% fueron descartadas del análisis.

B. Normalización de los datos y tratamiento de casos especiales

Dada la gran variedad de datos en distintas escalas y magnitudes se procedió a normalizar los indicadores siguiendo el método Min-Max para cada indicador

³⁶ Mikel Navarro y Susana Franco del Orkestra – Instituto Vasco de Competitividad

en cada uno de los seis años del periodo 2010-2015. La estandarización a través de dicho método se generó con la transformación:

$$Y_i = \frac{X_i - X_{MIN}}{X_{MAX} - X_{MIN}}$$

donde Y_i es el valor del indicador estandarizado, el cual se encuentra en el rango $[0, 100]$. Las variables X_i corresponden a los valores del indicador no estandarizados, el X_{MAX} al máximo valor del indicador en cada uno de los años en el período 2010-2015 y en cada uno de los departamentos, y X_{MIN} al mínimo valor del indicador para cada uno de los años en cada uno de los departamentos.

Posteriormente a la normalización Min-Max se procedió a transformaciones de tipo Box-Cox en aquellos indicadores que presentaban fuertes sesgos en su distribución, esto es, indicadores con coeficiente de sesgo mayores a 2 (Neter y col., 1996).

En algunos casos fue necesario invertir algunos indicadores para que un mayor valor del indicador refleje un mejor valor de competitividad. En total, fueron ocho indicadores a los que se les efectuó este procedimiento antes del cálculo final del índice. Los mismos en sus respectivas dimensiones y pilares fueron:

- Tasa de mortalidad infantil en el departamento (Bienestar Social)
- Porcentaje de hogares en situación de pobreza en el departamento (Bienestar Social)
- Número de homicidios cada 1000 habitantes en el departamento (Bienestar Seguridad)
- Número de hurtos cada 1000 habitantes en el departamento (Bienestar Seguridad)
- Nivel de desempleo en el departamento (Desempeño)
- Porcentaje de informalidad en el departamento (Perfil Productivo)
- Distancia a Montevideo en km (Características Dadas)
- Distancia al puerto de Nueva Palmira en km (Características Dadas)

C. Análisis de Componentes Principales

El análisis de componentes principales (ACP) se utilizó para determinar la ponderación de cada indicador dentro de los cuatro pilares y las características dadas.

El Índice de Competitividad Departamental (ICD) incluye los mejores indicadores disponibles y válidos que están vinculados conceptualmente a los componentes. El rigor de la metodología utilizada es consolidado mediante la evaluación de múltiples aspectos de ajuste entre los indicadores en el ICD.

En primer lugar, se utilizó un análisis factorial exploratorio para extraer la señal común entre el conjunto de indicadores seleccionados en cada pilar. En este proceso se eliminaron los que son incompatibles estadísticamente mediante los siguientes criterios (Everitt y Graham 2001):

- La observación de la matriz de correlaciones (r) entre indicadores de cada pilar. Se eliminaron aquellos indicadores que presentaron correlaciones muestrales bajas con el resto de los indicadores de su pilar ($r < 0,30$ en valor absoluto).
- La medida de adecuación muestral (Measure of Sampling Adequacy o MSA). Se eliminaron aquellos indicadores con MSA bajo ($MSA < 0,50$).
- La observación de las comunales (cuadrado del coeficiente de correlación múltiple entre el indicador y los demás indicadores de su pilar, esto es, la proporción de la varianza explicada por los factores de cada uno de los indicadores). Se eliminaron indicadores con la comunalidad $< 0,40$.
- La medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Bartlett. Se probó la pertinencia del análisis factorial exploratorio si la prueba KMO arrojara un valor superior a 0,50 y la prueba de esfericidad de Bartlett sea estadísticamente significativa (con nivel de significación de 0,05).

Aplicando los criterios anteriores se eliminaron 3 indicadores, pasando de un número inicial de 36 al número final reducido de 33 indicadores. Los indicadores eliminados en cada uno de los pilares (y las características dadas departamentales) como consecuencia del análisis factorial exploratorio se presentan en la siguiente tabla.

Indicadores eliminados en el análisis factorial exploratorio

PILAR	INDICADORES ELIMINADOS	NÚMERO FINAL DE INDICADORES
Entorno Microeconómico	Variación a diciembre de cada año del número de empresas del Departamento	12
	Red vial primaria respecto al total de vías departamentales	
Comportamiento de las Firmas	Ninguno	6
Gestión del Sector Público	Ninguno	4
Perfil Productivo	Ninguno	4
Características Dadas	Número de localidades de más con 5000 habitantes	7

Fuente: Elaboración propia

El cuadro siguiente muestra las 33 variables finales seleccionadas dentro de cada uno de los pilares y de las características dadas.

Indicadores finales dentro de cada uno de los pilares y las características dadas departamentales

	Pilar	Dimensión	Indicador	Definición	
Determinantes de la competitividad	Entorno Microeconómico	Capital Humano	Población con formación técnica	Porcentaje de la población con formación técnica respecto a la población del departamento	
			Población con formación universitaria	Porcentaje de la población con formación universitaria respecto a la población del departamento	
			Nivel de escolaridad	Cantidad de años de escolaridad promedio del departamento	
			Población departamental relativa	Porcentaje de la población departamental respecto al total de población nacional	
		Capital Social y Relacional	Densidad de instituciones culturales	Densidad de instituciones culturales (cantidad de instituciones por 1000 habitantes)	
		Infraestructura	Corredor internacional	Porcentaje de corredor internacional respecto al total de kms de red vial del departamento	
			Densidad de rutas y caminos	Porcentaje de kms de rutas y caminos respecto a la superficie total del departamento	
			Densidad de electrificación rural	Porcentaje de kms de electrificación rural respecto a la superficie total del departamento	
			Hogares con computadora o laptop	Porcentaje de hogares con computadora o laptop en el departamento	
			Hogares con conexión a internet	Porcentaje de hogares con conexión a internet en el departamento	
		Sistema Financiero	Densidad de sucursales bancarias	Cantidad de sucursales bancarias por 10000 habitantes en el departamento	
			Personas con cuentas bancarias	Cantidad de personas con cuentas bancarias cada 1000 habitantes en el departamento	
		Comportamiento de las firmas	Tejido empresarial	Densidad de empresas departamentales	Cantidad de empresas por 1000 habitantes en el departamento
				Cantidad de grandes empresas	Porcentaje de grandes empresas respecto al total de empresas en el departamento
	Cantidad de pymes			Porcentaje de pymes respecto al total de empresas en el departamento	
	Inversión		Proyectos recomendados por la COMAP	Cantidad de proyectos recomendados por la COMAP a nivel departamental respecto al total de proyectos a nivel nacional	
			Inversión recomendada por la COMAP	Monto de la inversión recomendada por la COMAP a nivel departamental respecto al total de la inversión recomendada a nivel nacional	
	Innovación		Proyectos departamentales aprobados por la ANII	Cantidad de proyectos aprobados por la ANII a nivel departamental respecto al total de proyectos a nivel nacional	
	Gestión del Sector Público		Desempeño del Gobierno Departamental	Tasa de cobertura	Gastos totales del gobierno departamental respecto a sus ingresos totales
		Carga tributaria		Ingresos tributarios departamentales respecto a sus ingresos totales	
		Sector público nacional actuando en el territorio	Autonomía financiera	Porcentaje de ingresos del gobierno departamental sin transferencias del gobierno central respecto al total de ingresos del departamento	
			Funcionarios de la Administración Central en el departamento	Cantidad de funcionarios de la administración central respecto al total de ocupados en el departamento	
	Perfil productivo	Estructura productiva	Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios	Cantidad de ocupados en el sector agroindustrial y de servicios respecto al total de ocupados en el departamento	
Turistas receptivos			Cantidad de turistas receptivos en el departamento respecto al total de la población del departamento		
Perfil ocupacional		Ocupados en el sector privado	Cantidad de ocupados en el sector privado respecto al total de ocupados en el departamento		
		Informalidad	Porcentaje de informalidad en el departamento		

(continuación)

	Dimensión	Indicador	Definición
Características dadas	Recursos naturales	Índice CONEAT	Índice CONEAT promedio del departamento
		Atractivos turísticos	Atractivos turísticos de playa, termas, sierra, campo, etc.
	Conectividad	Distancia a Montevideo	Distancia a Montevideo en kms
		Distancia al puerto de Nueva Palmira	Distancia al puerto de Nueva Palmira en kms
	Demografía	Población	Cantidad de habitantes en el departamento
		Densidad de población	Cantidad de habitantes por km ² en el departamento
		Población urbana	Porcentaje de población urbana en el departamento

Fuente: Elaboración propia

Con el grupo reducido de 33 variables se realizó el ACP dentro de cada uno de los pilares y las características dadas departamentales. Esta técnica combina los indicadores en un componente que captura la máxima cuantía en la varianza de los datos, al mismo tiempo que reduce cualquier redundancia entre los indicadores. A su vez, se utilizó para generar los ponderadores de los indicadores seleccionados.

La bondad del ajuste de los datos se verificó utilizando la medida Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación muestral. Los resultados de este análisis se presentan en el cuadro siguiente para cada pilar. El estadístico KMO varía entre 0 y 1 y, en general, las puntuaciones del KMO deben ser superiores a 0,5 para que pueda emplearse un análisis factorial. Para los datos que utilizamos, la puntuación de KMO es superior a 0,5 en todos los componentes, mostrando que la agrupación de indicadores elegidos en cada componente del Índice de Competitividad Departamental proporciona una buena medida del concepto subyacente. Mediante la prueba de esfericidad de Bartlett se verificó que todos los valores-p fueron inferiores al nivel crítico 0,05, implicando un buen modelo factorial y la confiabilidad de las asociaciones encontradas.

Por otra parte, el número de factores seleccionados por ACP dentro de cada pilar se realizó mediante la regla de Káiser, esto es, tomando tantos factores como autovalores (valores propios) mayores de 1.

El cuadro siguiente muestra los valores de KMO, los resultados de las pruebas de esfericidad de Bartlett, el número de factores seleccionados por ACP y la proporción de varianza explicada por los factores en cada uno de los pilares.

Medida de adecuación Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), Test de Esfericidad de Bartlett, número de factores seleccionados por ACP y proporción de varianza explicada por los factores en cada uno de los pilares y las características dadas

PILAR	K.M.O.	TEST DE ESFERICIDAD DE BARTLETT	NÚMERO DE FACTORES	TOTAL DE LA VARIANZA EXPLICADA (%)
Entorno Microeconómico	0,85	< 0,001	3	77,50%
Comportamiento de las Firms	0,774	< 0,001	2	78,80%
Gestión del Sector Publico	0,503	< 0,001	2	71,50%
Perfil Productivo	0,645	< 0,001	1	48,30%
Características Dadas	0,558	< 0,001	2	73,70%

Fuente: Elaboración propia

D. Ponderaciones

Una etapa crucial en la creación del índice es la ponderación de los indicadores, la cual establece los diferentes factores de peso que dan cuenta de la importancia relativa de cada indicador en la construcción de cada subíndice. El método para establecer los ponderadores fue basado en el ACP, utilizando las cargas factoriales rotadas (rotación Varimax) estandarizadas siguiendo los criterios de la OCDE (2002), esto es, los indicadores dentro de cada pilar son agregados asignando un peso a cada uno igual a la proporción de la varianza explicada por el factor al cual pertenece.

E. Agregaciones

Luego de establecer las ponderaciones dentro de cada pilar y la construcción de los subíndices de cada uno de ellos, se procedió a agregar los mismos en un solo índice compuesto (el Índice de Competitividad Departamental) asignándole iguales pesos (20%) a cada uno.

$$ICD = \frac{1}{5} \sum [\textit{Subíndice de cada uno de los 4 Pilares y las Características Dadas}]$$

$$ICD = \frac{1}{5} [\textit{Subíndice Entorno Microeconómico}$$

- + *Subíndice Comportamiento de las Firmas*
- + *Subíndice Gestión del Sector Público*
- + *Subíndice Perfil Productivo*
- + *Subíndice de las Características Dadas Departamentales]*

F. Cálculos de las medidas de Bienestar y Desempeño

Los 12 indicadores que integran el Bienestar fueron divididos en 3 subgrupos (Bienestar Económico, Bienestar Social, Bienestar Seguridad) y para cada subgrupo se generó un índice de bienestar calculando, previa normalización MIN-MAX, el promedio simple para el año 2015 de los indicadores de esos subgrupos.

Los cinco indicadores que integran el Desempeño fueron normalizados siguiendo el procedimiento MIN-MAX para el 2015 y posteriormente promediados para la construcción de una medida de Bienestar departamental.

El siguiente cuadro representa los indicadores que integran los subíndices de Bienestar y Desempeño departamental.

Indicadores que integran las medidas de Bienestar y Desempeño

	Dimensión	Indicador
Bienestar	Económico	PIB per cápita departamental
		Crecimiento del PIB per cápita departamental
		Ingresos promedio de los hogares en el departamento
		Crecimiento del ingreso promedio de los hogares departamental
	Social	Esperanza de vida al nacer en el departamento
		Tasa de mortalidad infantil en el departamento
		Índice de Desarrollo Humano departamento
		NBI departamental
		Índice de Gini departamental
	Seguridad	Nivel de pobreza en el departamento
Homicidios en el departamento		
Desempeño		Hurtos en el departamento
		Nivel de empleo en el departamento
		Nivel de desempleo en el departamento
		Productividad departamental
		Índice de volumen físico del PIBR
Participación del PIB departamental en el PIB nacional		

Fuente: Elaboración propia

Análisis de Correlación entre el ICD, los subíndices por pilares y las medidas de Desempeño y Bienestar

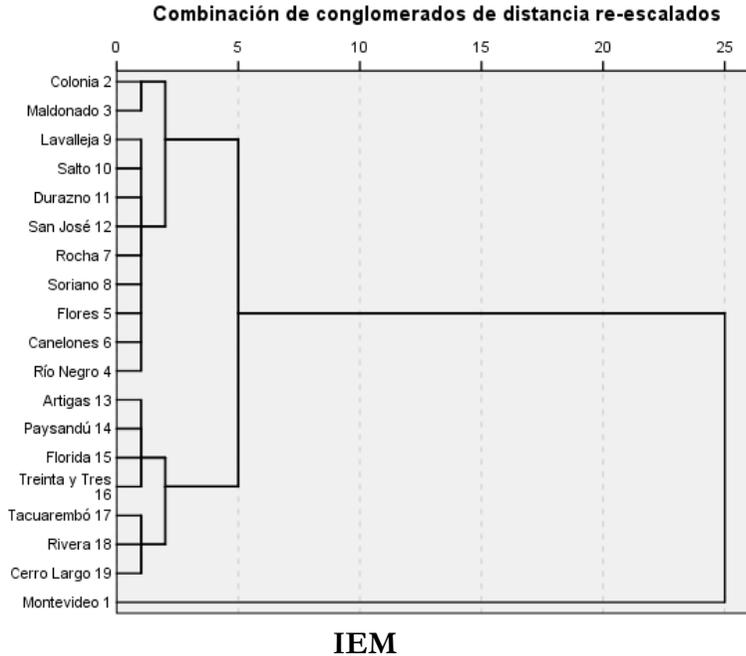
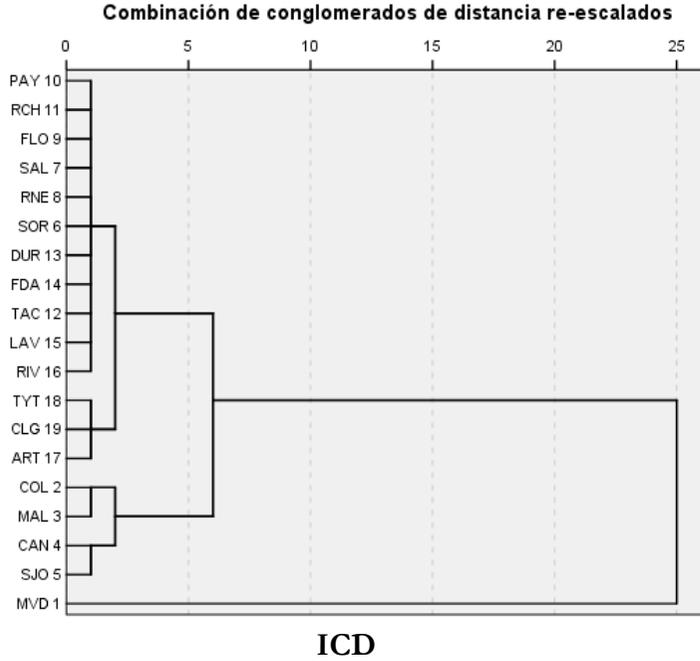
Se calcularon los coeficientes de correlación de Pearson entre las magnitudes del ICD y los subíndices con las medidas de Bienestar y Desempeño para el 2015. Se reporta la significación estadística de cada coeficiente de correlación.

Análisis de Clúster

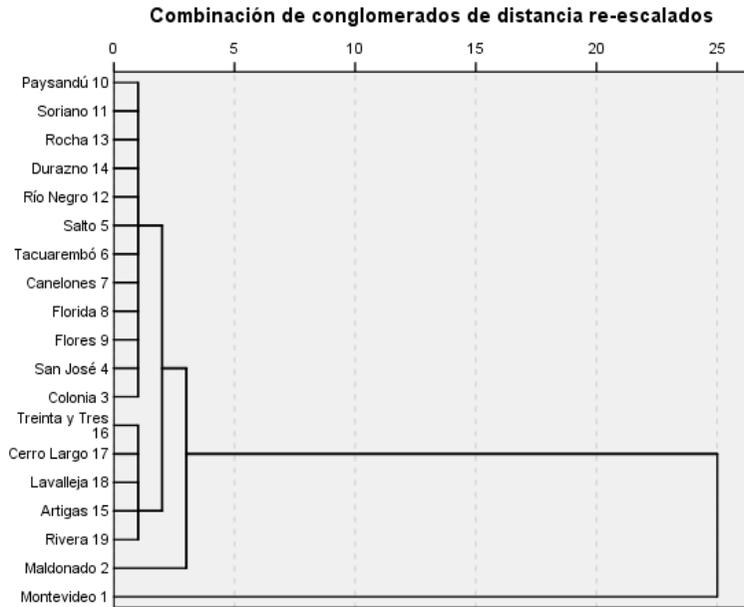
La unidad primaria de análisis es el Departamento, agregándose la información posteriormente en zonas siguiendo la metodología de análisis de clúster. El análisis Clúster es una técnica multivariante que utiliza la información de una serie de variables para cada sujeto (en nuestro caso el Departamento) y, conforme a estas variables se mide la similitud entre ellos. Una vez medida la similitud se agrupan en: grupos homogéneos internamente y diferentes entre sí. Se utilizó un método de clasificación jerárquico de acuerdo a sus distancias euclidianas, donde los grupos se van fusionando (o subdividiendo) sucesivamente, siguiendo una prelación o jerarquía, decreciendo la homogeneidad conforme se van haciendo más amplios. El resultado del análisis cluster fue adaptado en algunos casos a partir de la información económica y de la interpretación de los investigadores.

Estos clústers fueron incorporados a una base de datos georreferenciada tomada del sitio web del Instituto Nacional de Estadística (INE) y los valores del ICD y de cada uno de los subíndices fueron mapeados para el territorio nacional.

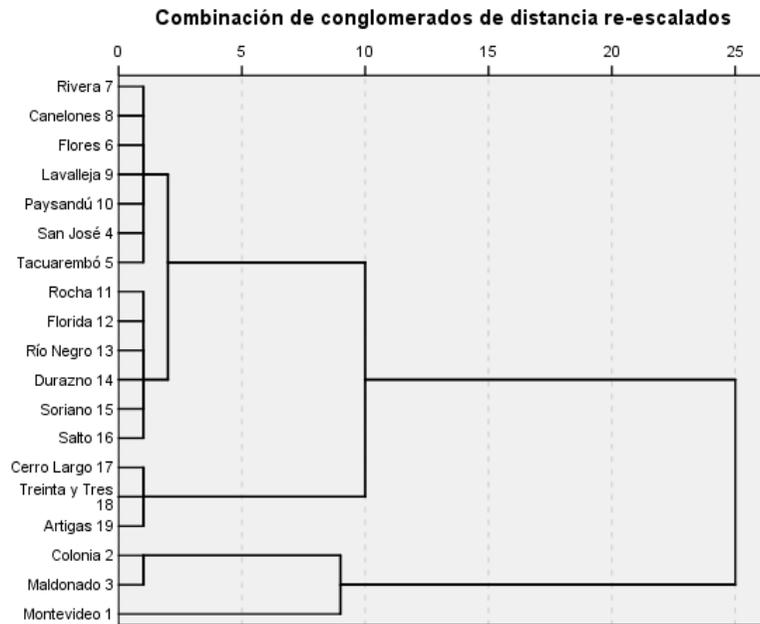
A. Clúster de clasificación de los departamentos de acuerdo al ICD y los subíndices de Entorno Microeconómico (IEM)



B. Clúster de clasificación de los departamentos de acuerdo a los subíndices de Comportamiento de las Firms (ICF) y Gestión del Sector Publico (IGSP)

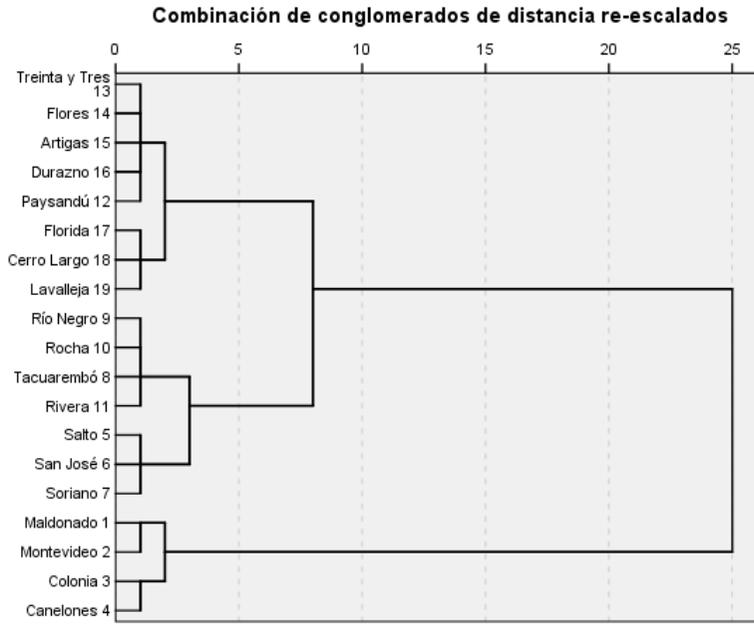


ICF

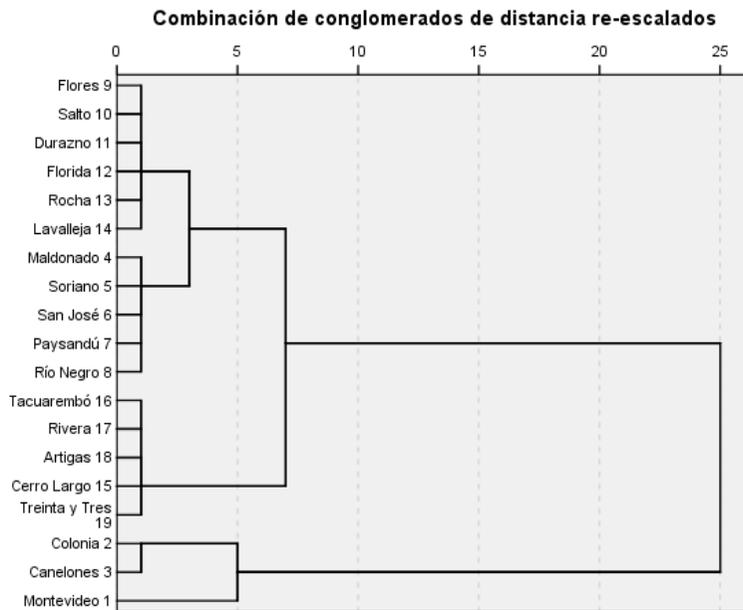


IGSP

C. Clúster de clasificación de los departamentos de acuerdo a los subíndices de Perfil Productivo (IPP) y Características Dadas (ICDadas)



IPP



I C DADAS

ANEXO IV: INDICADORES RELEVADOS

A partir del marco conceptual desarrollado, donde se señalan los componentes relevantes para explicar la competitividad departamental: características dadas, determinantes de la competitividad departamental, el desempeño alcanzado por cada departamento y el bienestar de la población, se presentan un conjunto de indicadores a nivel departamental que se podrán utilizar para las mediciones previstas.

Se procedió a un relevamiento lo más exhaustivo posible de información secundaria existente a nivel departamental, a partir de fuentes estadísticas de datos como el Censo Nacional de Población y Vivienda, la Encuesta Continua de Hogares, Anuarios de distintos Ministerios, informes provenientes del Observatorio Territorial de OPP, entre otros. Simultáneamente a la búsqueda de información estadística y a la preparación de las bases de datos a utilizar para los indicadores cuantitativos, se realizó un trabajo de relevamiento de la información documental existente referida a las distintas dimensiones comprendidas en el marco conceptual a escala departamental.

Para cada componente se llevó a cabo un análisis de los principales componentes y se determinaron las variables e indicadores más adecuados con desagregación departamental para cada uno de ellos.

Binestar de la Población

Este componente comprende el proceso de avance de cada departamento en términos de desarrollo humano, incluye indicadores que van más allá de los aspectos meramente económicos, que tienen que ver con aspectos sociales, culturales y medio ambientales. Se definen variables relacionadas con la salud, educación y bienestar económico de la población de cada departamento.

Cuenta con los siguientes indicadores:

- **Ingresos promedio de los hogares por Departamento**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE), Encuesta Continua de Hogares, existen datos desagregados por departamentos para los años 2010-2015.

Forma de cálculo: se calcula el promedio de la variable "Ingreso Total del Hogar sin Valor Locativo sin Servicio Doméstico (YSVL)"

- **Crecimiento del ingreso de hogares**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE), Encuesta Continua de Hogares, existen datos desagregados por departamentos para los años 2010-2015.

Forma de cálculo: $\text{Ingreso promedio de los hogares } t+1 / \text{ingreso promedio de los hogares } t$, a precios constantes del año 2010.

- **Esperanza de vida al nacer de ambos sexos por departamento**

Fuentes y forma de cálculo: su periodicidad es anual, y contamos con datos para el período 1997-2025 menos en el año 2010 en base a datos del INE.

- **Tasa de mortalidad infantil**

Fuentes y forma de cálculo: Ministerio de Salud Pública (MSP) en base a las Estadísticas de mortalidad. Se cuenta con datos desde el año 1984 al 2015.

Forma de cálculo: se toma como base a los nacidos vivos menores a un año y dada la sensibilidad de este indicador para generar una comparación más robusta se consideraron las medias móviles cada 3 años.

- **Índice de Desarrollo Humano por Departamento (IDH)**

Información del indicador: Este indicador esta modificado del IDH publicado por la ONU ya que las tres dimensiones (salud, educación y nivel de vida) se calculan con indicadores proxis para los 19 departamentos del país. Para la dimensión Salud el indicador a medir es alcanzar una vida larga y saludable, para Educación el indicador es adquirir conocimientos útiles y para la dimensión Nivel de Vida el indicador es contar con los recursos necesarios para disfrutar de un nivel de vida decoroso. Se busca cuantificar en un índice agregado los logros promedio que registra un país en tres dimensiones fundamentales: alcanzar una vida larga y saludable (dimensión salud), adquirir conocimientos útiles (dimensión educación) y contar con los recursos necesarios para disfrutar de un nivel de vida decoroso (dimensión nivel de vida o acceso a recursos).

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP y IECON-FCEA-UDELAR en base a INE y el Ministerio de Educación y Cultura (MEC), existen datos desagregados por departamento para el año 2011

Forma de cálculo: se ponderan las 3 dimensiones del Índice y se calcula un promedio con los resultados obtenidos

- **Porcentaje de población con al menos una NBI por departamento**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Censo 2011), existen datos para el año 2011 desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula sobre la base de personas censadas que residen en hogares particulares. Se consideran como necesidades básicas: 1. Vivienda decorosa: Un hogar particular tendrá una necesidad básica insatisfecha en vivienda si presenta una carencia crítica en al menos uno de los siguientes indicadores: a) Materialidad (techo, paredes y pisos), b) Espacio habitable (si existe hacinamiento) y c) Espacio apropiado para cocinar. 2. Abastecimiento de agua potable: Si el abastecimiento no llega por cañería dentro de la vivienda o si, en caso de que lo haga, el origen no sea red general ni pozo surgente protegido. 3. Servicio higiénico: Un hogar particular tendrá necesidades básicas insatisfechas en saneamiento si cumple al menos una de las siguientes condiciones: a) no accede a baño.

- **Índice de Gini**

Fuentes: Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo en base a INE (Encuesta Continua de Hogares) para los años 2006 al 2013.

Forma de cálculo: se calcula tomando como base a la población total y a nivel de personas con el ingreso per cápita.

- **Porcentaje de hogares en situación de pobreza**

Fuentes: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Encuesta Continua de Hogares) INE para los años 2011 al 2015.

Forma de cálculo: se calcula tomando como base el total de hogares y la Línea de pobreza según metodología 2006.

- **Seguridad: Número de homicidios³⁷ / Población departamental*100000**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a Ministerio del Interior, existen datos desagregados por departamentos para los años 2012-2015

Forma de cálculo: se calcula como la suma de homicidios consumados sobre el total de población anual de cada departamento.

- **Seguridad: Número de hurtos³⁸ / Población departamental *100000**

³⁷ Según la definición del Ministerio del Interior: "Por Homicidio se entienden las muertes causadas por agresiones externas intencionales".

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a Ministerio del Interior, existen datos desagregados por departamentos para los años 2014-2015.

Forma de cálculo: se calcula como la suma de hurtos consumados sobre el total de población anual de cada departamento.

Desempeño

Este componente da cuenta de variables de resultado en cuanto a empleo, innovación, productividad, exportaciones e inversión extranjera directa, de cada departamento.

- **Tasa de empleo por área geográfica**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE), existen datos para los años 2006-2015, desagregados por departamento en porcentaje.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre la población ocupada y la población de 14 años o más en porcentaje.

- **Porcentaje de desempleo del Departamento**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Encuesta Continua de Hogares), existen datos desagregados por Departamento para los años 2011-2015

Forma de cálculo: es el porcentaje del total de personas desocupadas sobre el total de la población en edad de trabajar (PET).

- **Productividad aparente del trabajo**

Fuente: OPP - Dirección de Descentralización e Inversión Pública en base a Producto Bruto Interno Regional 2008-2011, existen datos desagregados por departamentos para los años 2010-2011.

Banco Central del Uruguay (BCU) datos de Cuentas Nacionales para realizar proyección del PIB departamental en base el crecimiento del PIB a nivel nacional para los años 2012-2015.

Forma de cálculo: Se calculó como el cociente entre PIB departamental y empleo departamental.

- **Índice de volumen físico del PIBR. Base 2008**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a BCU, INE y otros, existen datos para los años 2008-2011, desagregados por departamento en porcentaje

³⁸ Según la definición del Ministerio del interior: "Se entiende por hurto cualquier acto que implique sustraer, tomar o apartar ilegalmente cualquier propiedad o bien mueble de la posesión, control o custodia legítimos de cualquier persona".

Forma de cálculo: se calcula con base en el año 2008=100.

- **PIB per cápita** (a partir del Producto Bruto Interno Regional en millones de pesos corrientes y constantes con base el año 2005).

Fuente: OPP - Dirección de Descentralización e Inversión Pública en base a Producto Bruto Interno Regional 2008-2011, existen datos desagregados por departamentos para los años 2010-2011.

Forma de cálculo: PIB Regional en millones de pesos corrientes (2008-2011) sobre población departamental.

- **Crecimiento del PIB departamental**

Fuente: OPP - Dirección de Descentralización e Inversión Pública en base a Producto Bruto Interno Regional 2008-2011, existen datos desagregados por departamentos para los años 2010-2011.

Forma de cálculo: PIB per cápita departamental t +1 / PIB per cápita departamental t, a precios constantes del año 2010.

- **Participación en el PIB nacional**

Fuente: OPP - Dirección de Descentralización e Inversión Pública en base a Producto Bruto Interno Regional 2008-2011, existen datos desagregados por departamentos para los años 2010-2011

Forma de cálculo: se calcula el porcentaje de participación de cada departamento en el PIB nacional.

Determinantes de la Competitividad Departamental

Este componente refiere a los determinantes de la competitividad departamental y compone el núcleo central del modelo conceptual (*inputs*).

A. Entorno microeconómico

El primer determinante refiere a las capacidades del entorno micro para contribuir al aumento de la productividad de las empresas, se definen cuatro factores dentro de este determinante: capital humano, capital social y relacional, infraestructura y capital financiero

Capital humano

Presenta una serie de indicadores que dan cuenta de las características de la población, la educación y la salud de la población de cada departamento.

- **Población con formación técnica en el departamento**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Encuesta Continua de Hogares) existen datos para los años 2011 -2014, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el porcentaje de la población de 25 años y más que tienen nivel educativo terciario no universitario del total de personas sin instrucción, primaria, secundaria, universitaria, magisterio o profesorado y universitarios.

- **Población con formación universitaria en el departamento**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Encuesta Continua de Hogares) existen datos para los años 2011 -2014, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: Se calcula como el cociente entre el número de graduados universitarios sobre la población del departamento anualmente.

- **Nivel de escolaridad del departamento**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Encuesta Continua de Hogares) existen datos para los años 2011 -2014, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre el promedio de años de educación de las personas con 25 años o más en cada departamento sobre el promedio de años de escolaridad del país.

- **Población afiliada a la caja de profesionales**

Fuente: Caja de Profesionales universitarios, se consiguieron datos solo para el año 2015.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente de los profesionales afiliados a la Caja de Profesionales sobre la población departamental.

- **Población departamental relativa**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) a través de la Revisión 2013 1996- 2025, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente de la población departamental sobre la población nacional.

Capital social y relacional

Se define dentro del entorno microeconómico el capital social y relacional como el factor que refiere a las relaciones entre los actores económicos y sociales que definen redes con sinergias que provocan externalidades positivas.

- **Instituciones e infraestructuras culturales por departamento**

Fuente: Ministerio de Educación y Cultura, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre el relevamiento de instituciones e infraestructuras culturales por departamento sobre la población nacional.

- **Participación política**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a Corte Electoral existen datos para los años 2010 y 2015, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre los votantes de las elecciones municipales sobre las personas habilitadas para votar.

- **Densidad de afiliación gremial**

Fuente: No se pudo acceder a los datos.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre la cantidad de afiliados a cámaras y gremios empresariales sobre el total de empresas del departamento.

- **Densidad de afiliación sindical**

Fuente: No se pudo acceder a los datos.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre la cantidad de afiliados a sindicatos sobre el total de población del departamento.

Actividad emprendedora

- **Variación a diciembre de cada año del número de empresas del Departamento** (sin unipersonales) respecto al número total de empresas

Fuente: Fuente: Banco de Previsión Social (BPS) en base a Evolución de los Cotizantes de la Asesoría General de Seguridad Social, datos desagregados departamentalmente para los años 2010-2015

Forma de cálculo: se calcula como el número de empresas departamentales t+1 menos el número de empresas departamentales t.

Infraestructura

- **Corredor internacional**

Fuente: MTOP - Observatorio Nacional de Infraestructura, Transporte y Logística en base a Dirección Nacional de Vialidad - MTOP existen datos para los años 2006-2016, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre los Kms de corredor internacional departamental sobre Kms de red vial totales del Departamento.

- **Red vial primaria respecto al total de vías departamentales**

Fuente: MTOP - Observatorio Nacional de Infraestructura, Transporte y Logística en base a Dirección Nacional de Vialidad - MTOP existen datos para los años 2006-2016, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre los Kms de red vial primaria departamental sobre Kms de red vial primaria totales del Departamento.

- **Red vial secundaria respecto al total de vías departamentales**

Fuente: MTOP - Observatorio Nacional de Infraestructura, Transporte y Logística en base a Dirección Nacional de Vialidad - MTOP existen datos para los años 2006-2016, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre los Kms de red vial secundaria departamental sobre Kms de red vial secundaria totales del Departamento.

- **Densidad de rutas y caminos**

Fuente: MTOP - Observatorio Nacional de Infraestructura, Transporte y Logística en base a Dirección Nacional de Vialidad - MTOP existen datos para los años 2006-2016, desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre Kms de rutas y caminos totales en el Departamento sobre la superficie del departamento.

- **Densidad de electrificación rural**

Fuente: UTE.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre los Kms de electrificación rural sobre la superficie total del departamento.

- **Tenencia relativa de computadoras en el departamento**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Encuesta Continua de Hogares) existen datos para los años 2011 -2015 , desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el porcentaje de hogares con computadora sobre el total de hogares en cada departamento.

- **Acceso a banda ancha en el departamento**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Encuesta Continua de Hogares) existen datos para los años 2011 -2015 , desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el porcentaje de hogares con conexión a internet sobre el total de hogares en cada departamento.

Sistema financiero

- **Cobertura del sistema financiero en el departamento**

Fuente: Asociación de Bancos Privados del Uruguay(ABPU), Banco Hipotecario del Uruguay(BHU), Banco de la República Oriental del Uruguay (BROU), Instituto Nacional de Estadística (Revisión 2013 Población por sexo y edad) existen datos para los años 2010-2015 desagregada por departamento.

Forma de cálculo: se calcula como el número de sucursales bancarias sobre el total de la población del departamento

- **Inclusión financiera**

Fuente: Banco Central del Uruguay (BCU) en base al Reporte del Sistema Financiero, existen datos para los años 2010-2015 con datos desagregados por Departamento

Forma de Cálculo: se calcula la bancarización de la población del Departamento en base a cantidad de cuentas bancarias existentes en el departamento cada mil habitantes

B. Comportamiento de las firmas

Se define como segundo determinante de la competitividad que refiere a las estrategias que las empresas establecen para alcanzar mayores niveles de productividad, así como también el entramado empresarial en el cual desarrollan su operativa. Comprende seis factores: tejido empresarial, inversiones, actividad emprendedora, capacidad de innovación de actores públicos y privados, política de recursos humanos y capacidad de internacionalización.

Tejido empresarial

El tejido empresarial está definido por la cantidad de empresas existentes en cada departamento y por la calidad de ellas.

- **Cantidad de empresas departamentales sobre la población**

Fuente: Banco de Previsión Social (BPS), en base datos de Asesoría General en Seguridad Social, existen datos para los años 2010-2015 desagregados por departamento.

Forma de cálculo: se calcula la Cantidad de empresas departamentales sobre la población departamental

- **Cantidad de grandes empresas en el departamento/Total de empresas en el departamento**

Fuente: Banco de Previsión Social (BPS) en base a Evolución de los Cotizantes 2016, existen datos desagregados por departamento para los años 2010-2015

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre el número de grandes empresas cotizantes en el BPS sobre el total de empresas en el departamento.

- **Cantidad de PYMES en el departamento/Total de empresas en el departamento**

Fuente: Banco de Previsión Social (BPS) en base a Evolución de los Cotizantes 2016, existen datos desagregados por departamento para los años 2010-2015

Forma de cálculo: Se calcula como el cociente entre la cantidad de PYMES privadas y cotizantes en el BPS sobre el total de empresas en el departamento.

Inversiones

- **Formación Bruta de Capital en el departamento**

Fuente: No se pudo acceder a los datos.

Forma de cálculo: Formación Bruta de capital en millones de pesos corrientes por departamento.

- **Cantidad de proyectos departamentales que se presentaron en la COMAP/Total de proyectos a nivel nacional que se presentaron en la COMAP**

Fuente: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS) en base a Estadísticas del Trabajo y la Seguridad Social 2016, existen datos desagregados departamentalmente para los años 2010-2013

Forma de cálculo: se calcula el cociente entre el Número de proyectos departamentales que se presentaron en la COMAP sobre el total de proyectos que se presentaron en la COMAP.

Innovación

- **Cantidad de proyectos departamentales aprobados por la ANII/Total de proyectos aprobados a nivel nacional por la ANII**

Fuente: Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII) en base a Informes de Seguimiento de Actividades, existen datos desagregados por departamentos para los años 2013-2015

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre número de proyectos departamentales aprobados por la ANII sobre el total de proyectos aprobados por la ANII.

C. Gestión del sector público

Este determinante refiere al análisis de dos componentes: la gestión del gobierno departamental en su desempeño y al sector público nacional actuando en el departamento, que refiere al impacto que tienen las políticas y acciones públicas nacionales en cada departamento.

El análisis del desempeño de la gestión del Gobierno departamental comprende el estudio de: los ingresos, egresos, autonomía y seguridad de cada uno de los departamentos. Para cada una de estas variables se construyen distintos indicadores.

Desempeño del Gobierno Departamental

- **Cantidad de funcionarios del Gobierno departamental en el total de ocupados del departamento**

Fuente: Oficina Nacional del Servicio Civil(ONSC) en base a Informes sobre vínculos laborales con el Estado, existen datos desagregados por departamentos para los años 2011-2015. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social(MTSS) en base a Estadísticas del Trabajo y la Seguridad Social, existen datos desagregados departamentalmente para los años 2010-2015

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre número de funcionarios del Gobierno Departamental sobre número de ocupados en el departamento.

- **Tasa de Cobertura: Gastos departamentales/Ingresos departamentales**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a Gobiernos departamentales - Rendiciones de cuentas enviadas al Tribunal de Cuentas, existen datos desagregados por departamentos para los años 2010-2015.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre los ingresos totales del Gobierno departamental (en millones de pesos corrientes) sobre los egresos totales del Gobierno departamental (en millones de pesos corrientes).

- **Carga tributaria departamental: Ingresos por tributarios departamentales en relación al Ingreso del departamento**

Fuente: No se pudo acceder a los datos.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre los Ingresos tributarios sobre el total de ingresos del gobierno departamental.

- **Autonomía financiera departamental: Porcentaje de ingresos del Gobierno Departamental sin transferencias del Gobierno Central en relación al total de ingresos**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a Gobiernos Departamentales - Rendiciones de cuentas enviadas al Tribunal de Cuentas, existen datos desagregados por departamentos para los años 2010-2014

Forma de cálculo: se calcula como $(1 - \text{participación de las transferencias en los ingresos de la GD}) * 100$.

Sector Público Nacional actuando en el territorio

- **Políticas nacionales especialmente diseñadas para el departamento**

Fuente: No se pudo acceder a los datos.

Forma de cálculo: cantidad de proyectos y políticas especialmente diseñadas por el Gobierno central para el departamento.

- **Cantidad de funcionarios de la Administración Central desplegados en forma permanente en el departamento en relación al total de ocupados del departamento**

Fuente: Oficina Nacional del Servicio Civil (ONSC) en base a Informes sobre vínculos laborales con el Estado, existen datos desagregados por departamentos para los años 2011-2015

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre el Número de funcionarios del Gobierno Central en el Departamento sobre el Número de ocupados en el Departamento (en Montevideo hay funcionarios del departamento que no necesariamente trabajan para el departamento de Montevideo, sino que lo hacen a nivel Nacional).

D. Perfil productivo

El cuarto determinante de la competitividad departamental refiere fundamentalmente a la estructura productiva de cada departamento y a la calidad del entorno de cada departamento.

Estructura productiva

- **Valor Agregado Bruto Departamental (secundario + terciario)**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a BCU, INE y otros, existen datos desagregados por departamentos para los años 2010-2011

Forma de cálculo: se suma el Valor Agregado Bruto secundario y terciario por departamento.

- **Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios en el departamento/Población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios en el país**

Fuente: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social(MTSS) en base a Estadísticas del Trabajo y la Seguridad Social, existen datos desagregados departamentalmente para los años 2010-2015 (para el año 2015 falta el dato para los departamentos de Canelones, Cerro Largo, Flores, Maldonado, Montevideo, Soriano y Tacuarembó)

Forma de cálculo: Se calcula el cociente entre la población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios en el departamento sobre la población ocupada en el sector agroindustrial y de servicios en el país.

- **Número de empresas exportadoras en el departamento / N° de empresas en el departamento**

Fuente: No se pudo acceder a los datos.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre el número de empresas exportadoras del departamento sobre el número total de empresas en el departamento.

- **Número de turistas receptivos por el departamento / N° de habitantes del departamento**

Fuente: Ministerio de Turismo en base a encuesta de turismo receptivo, existen datos desagregados por departamento para los años 2010-2015 excepto los departamentos de Artigas, Cerro Largo, Durazno, Flores, Florida, San José y Treinta y Tres que existen datos para los años 2013-2015.

Forma de cálculo: número de turistas receptivos por departamento sobre la población departamental.

Perfil Ocupacional

- **Porcentaje de ocupados en el sector privado del departamento**

Fuente: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social(MTSS) en base a Estadísticas del Trabajo y la Seguridad Social, existen datos desagregados departamentalmente para los años 2010-2014 (faltan datos del año 2010 para los departamentos de Cerro Largo, Durazno, Flores, Florida, Lavalleja, Maldonado, Paysandú, Río Negro, Rivera, Rocha, Salto, San José, Soriano y Tacuarembó. Además, para el año 2011 falta el dato para los Departamentos de Cerro Largo y Lavalleja: Para el año 2012 falta el dato para el departamento de Maldonado).

Forma de cálculo: se calcula $(\text{Ocupados en el sector privado} / \text{Total de ocupados en el departamento}) * 100$

- **Porcentaje de informalidad del departamento**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Encuesta Continua de Hogares), existen datos desagregados por departamentos para los años 2011-2015

Forma de cálculo: es el Porcentaje del total de la población Departamental ocupada en situación de informalidad sobre el total de la población ocupada Departamental

- **Especialización de la fuerza de trabajo: % de ocupados en el departamento en los diferentes sectores productivos**

Fuente: No se pudo acceder a los datos.

Forma de cálculo: se calcula como el cociente entre el número de ocupados en el departamento por sector productivo sobre el número total ocupados en el departamento.

Características dadas

Para este componente que refiere a la dotación de recursos disponibles y creados se definen tres factores para luego ser variables e indicadores.

Recursos naturales

- **Superficie explotada por tamaño de la explotación, según departamento**

Fuente: Censo Agropecuario 2011 del Ministerio Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP).

Forma de cálculo: se calcula como porcentaje la superficie explotada en hectáreas por departamento sobre la superficie explotada del total del país.

- **Promedio índice CONEAT departamental**

Fuente: Scientific Electronic Library Online (SciELO), en base a Facultad de Agronomía(UDELAR) - Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria, existen datos desagregados por departamentos (medición tomada desde el año 1993 al año 2005, falta el dato de Montevideo).

Forma de cálculo: se calcula el promedio de todos los padrones a nivel departamental.

- **Atractivos turísticos de sierras**

Fuente: Ministerio de Turismo (MINTUR), desagregado por departamento.

Forma de cálculo: Dato Binario, 1 existe, 0 no existe.

- **Atractivos turísticos de costa**

Fuente: Ministerio de Turismo (MINTUR), desagregado por departamento.

Forma de cálculo: Dato Binario, 1 existe, 0 no existe.

- **Atractivos turísticos de termas**

Fuente: Ministerio de Turismo (MINTUR), desagregado por departamento.

Forma de cálculo: Dato Binario, 1 existe, 0 no existe

- **Atractivos turísticos - otros**

Fuente: Ministerio de Turismo (MINTUR), desagregado por departamento.

Forma de cálculo: Dato Binario, 1 existe, 0 no existe.

Conectividad

- **Distancia de la capital departamental a la capital del país**

Fuente: Aplicación de Google Map.

Forma de cálculo: se toma la distancia en kilómetros desde las capitales departamentales a la ciudad de Montevideo.

- **Distancia de capitales departamentales al puerto de Nueva Palmira**

Fuente: Aplicación de Google Map.

Forma de cálculo: se toma la distancia en kilómetros desde las capitales departamentales al Puerto de Nueva Palmira, ya que este Puerto constituye el kilómetro cero de la Hidrovía Paraná-Paraguay la ciudad de Montevideo.

- **Departamento fronterizo**

Fuente: Ministerio de Turismo (MINTUR).

Forma de cálculo: es afirmativo si tiene el departamento kilómetros en situación de frontera con Argentina o Brasil.

Demografía

- **Población departamental**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) a través de la Revisión 2013 1996- 2025, desagregados por departamento.

- **Densidad poblacional**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Censo) Instituto Nacional de Estadística. Se cuenta con los datos de los años censales de 2011.

Forma de cálculo: se toma como base a la población total (excluye personas en situación de calle).El cálculo es de la siguiente forma: Población departamental/Km2 (persona por Km2).

- **Número de localidades de más con 5000 habitantes**

Fuente: INE en base al Censo 2011

- **Distribución por área geográfica urbana y rural**

Fuente: Observatorio Territorio Uruguay - OPP en base a INE (Censo 2011).

Forma de cálculo: se calcula como un porcentaje de la población urbana sobre la población total del departamento (excluye personas en situación de calle). Es considerada urbana toda porción del territorio que del punto de vista censal se encuentre definida como Localidad. Las Localidades, en general, son centros urbanos de diverso tamaño, cuya formación, expansión y categoría se encuentran regidos por la Ley N° 10.723 (Ley de centros Poblados) del año 1946, sus modificaciones posteriores y las leyes que otorgan categorías y límites a cada Localidad.

ANEXO V: CASO DE RAFAELA (ARGENTINA)*

Rafaela constituye un caso relevante de desarrollo local en Argentina a partir del inicio de los años noventa, caracterizado por el desempeño dinámico de los sectores productivos que se sustenta en la capacidad de respuesta generada desde el ámbito local logrando buenos indicadores sociales comparados con otras localidades de tamaño similar.

Una serie de fortalezas distinguen a esta ciudad de otros entornos territoriales, entre ellas, destaca el papel activo del gobierno municipal, el entorno o entramado institucional, el tejido empresarial y la capacidad de innovación en el desarrollo productivo local. En la década de los 90`, estas fortalezas confluyen en la creación del Plan Estratégico para Rafaela (PER) y el Programa de Formación Dirigencial. Luego en el 2002 se crea el Consejo Consultivo Social y en el 2008 surge la Agenda Estratégica de Rafaela que constituye una visión concertada entre diferentes actores sociales de la ciudad sobre diversas temáticas que son abordadas con el objetivo de construir una mejor ciudad.

Entre otras fortalezas, Rafaela presenta múltiples iniciativas locales de cooperación público-privadas de apoyo al desarrollo, como la articulación entre la Asociación Civil para el Desarrollo y la Innovación Competitiva Agencia Rafaela (ACDICAR) que es una entidad sin fines de lucro, creada por iniciativa de la Municipalidad y el Centro Comercial e Industrial Rafaela (CCIR).

La fortaleza del entramado económico de la ciudad tiene su correlato directo en la creación de puestos de trabajo y la calidad de vida de la población. En la medición del año 2010, la tasa de desocupación de la ciudad se ubicó en 7,5% de la Población Económicamente Activa (PEA), era cuatro puntos porcentuales inferior que la de Santa Fe, cinco puntos menores que la del Gran Rosario.

La combinación dentro del tejido industrial de cierta especialización en ramas alimenticias y metalmecánicas cuentan con la dotación de centros tecnológicos como lo son el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y el Instituto de Tecnología Industrial (INTI) de Rafaela, dos instituciones dedicadas a una permanente contribución científico-tecnológica del sector

agropecuario e industrial regional. Desde el año 1978, Rafaela es la sede del Programa Nacional de Lechería. En el año 2007 se crean dos áreas nuevas que intentan comenzar a dar respuestas a temas de innovación y de gobernanza y un programa transversal que se denomina Rafaela Sustentable y que intenta fuertes acciones para tratar la problemática medioambiental, energética y de economía.

Además, es importante destacar la permanente preocupación de la formación de recursos humanos de todos los sectores y el apoyo a la educación con la creación de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN), la Universidad Nacional del Litoral (a través de sus Facultades de Química, Agronomía, Veterinaria y Ciencias Económicas) y se proyecta la creación de la Universidad Nacional de Rafaela (UNRA).

La generación de información actualizada se materializa desde el año 1993 en el Relevamiento Socioeconómico de la ciudad, que permite conocer la situación anual de los hogares de la ciudad en lo que respecta a nivel de empleo, educación, cobertura de salud, equipamiento, uso del tiempo libre, infraestructura básica, aspectos sociales de los hogares, niveles de endeudamiento y uso de servicios públicos como el transporte y la salud. En el año 2000 se realiza el primer Censo Industrial de la Ciudad de Rafaela y luego en el año 2011 en el marco del Programa de Competitividad BID-FOMIN-ACDICAR, se impulsó la creación de un Sistema de Información Territorial incorporando las nuevas tecnologías, en particular los sistemas de información geográfica (SIG).

Finalmente, la ciudad cuenta con dos espacios industriales planificados, el Parque Industrial (PIR) y el Parque de Actividades Económicas de Rafaela (PAER). En conjunto, estos espacios suman más de 70 hectáreas para la radicación de empresas. También se crea una Zona Primaria Aduanera, con el fin de que las mercaderías importadas y exportadas desde Rafaela puedan ser inspeccionadas in situ por los funcionarios de la Aduana.

Respecto al relacionamiento internacional, a principios de los 90 se crea la Secretaría de programación Económica del Municipio para potenciar la relación de Rafaela con el mundo, estableciendo contactos formales con la ciudad de Fossano (Italia) para fortalecer la puesta en marcha de un proyecto

de cruzamiento entre la raza bobina Piemontesa y Holando (Argentina). También se fomenta un programa de intercambio de estudiantes y pasantías entre el estado de Baden-Württemberg (Alemania) y la ciudad de Rafaela. Al mismo tiempo también con el País Vasco, España y desde la Fundación para el Desarrollo Regional con La Agencia de Cooperación Internacional de Japón (JICA).

Según datos de la Cámara de Comercio Exterior, en el año 2008 el valor FOB exportado por el conjunto de empresas de la ciudad alcanzó los 242 millones de dólares. En total, se detectaron 44 firmas exportando a 84 destinos diferentes, es decir, aproximadamente una de cada 10 empresas industriales exporta parte de su producción. Destaca la fuerte participación del sector alimenticio y metalmecánico ya que en conjunto explican más del 90% de los envíos industriales al exterior.

Un indicador que merece ser destacado es el elevado valor promedio de la tonelada exportada desde Rafaela en comparación con las mediciones para el conjunto de la provincia de Santa Fe y el país, siendo casi 5 veces más elevado en Rafaela que los registros obtenidos para la provincia y Argentina en su conjunto.

* Elaborado en base a un trabajo realizado en 2003 por Carlo Ferraro, Pablo Costamagna, Roberto Mirabella y Rodrigo Carmona. El mismo fue actualizado por Pablo Costamagna y Mario Garrappa para ser presentado en Seminario de la Universidad Católica de Chile “Desarrollo Local, un camino a la equidad”, agosto 2010.

BIBLIOGRAFÍA

- Alcala, F., & Ciccone, A. (2004). Trade and productivity. *Quarterly Journal of Economics*, 119(2), 613-646. dx.doi.org/10.1162/0033553041382139
- Batista, J.; Joan, S., (1997). *Análisis de Correspondencias y Técnicas de Clasificación: Su interés para la Investigación en las Ciencias Sociales y del Comportamiento*. Barcelona: Universidad de Barcelona, pp. 107-216, 1997.
- Benzaquen J., del Carpio L., Zegarra A. & Valdivia A. “Un índice regional de competitividad para un país”. *Revista CEPAL N° 102*. Diciembre, 2010.
- Boltho, A. (1996). The assessment: International competitiveness. *Oxford Review of Economic Policy*, 12(3), 1-16. dx.doi.org/10.1093/oxrep/12.3
- Bristow, G. (2005). Everyone’s a ‘winner’: Problematising the discourse of regional competitiveness. *Journal of Economic Geography*, 5(3), 285-304. dx.doi.org/10.1093/jeg/lbh063
- Camagni, R. (2002). On the concept of territorial competitiveness: Sound or misleading? *Urban Studies*, 39(13), 2395-2411. dx.doi.org/10.1080/0042098022000027022
- CINVE (2012). *Diseño y desarrollo de un sistema de indicadores de competitividad departamental*. Montevideo, junio de 2012.
- Everitt, B.; Graham, D. (2001). *Applied Multivariate Data Analysis*. Nueva York: Oxford University Press.
- Farole, T., Reis, J. G., & Wagle, S. (2010). *Analyzing trade competitiveness: A diagnostic approach* (World Bank Policy Research Working Paper No. 5329). Washington, DC: World Bank. Retrieved from <http://go.worldbank.org/CZ9JWHGNZ0>
- Hickman, B. G. (1992). *International productivity and competitiveness*. New York, NY: Oxford University Press.

- Iarossi, G. (2006). *The power of survey design: A user's guide for managing surveys, interpreting results, and influencing respondents*. Washington, DC: World Bank.
- Kitson, M., Martin, R., & Tyler, P. (2004). Regional competitiveness: An elusive yet key concept? *Regional Studies*, 38(9), 991-999. [dx.doi.org/10.1080/0034340042000320816](https://doi.org/10.1080/0034340042000320816)
- Krugman, P. (1994). Competitiveness: A dangerous obsession. *Foreign Affairs*, 73(2), 28-44. [dx.doi.org/10.2307/20045917](https://doi.org/10.2307/20045917)
- Kunst, R. M., & Marin, D. (1989). On export and productivity: A causal analysis. *The Review of Economics and Statistics*, 71(4), 699-703. [dx.doi.org/10.2307/1928115](https://doi.org/10.2307/1928115)
- Little, R. y Rubin, D. (2002) *Statistical Analysis with Missing Data*. John Wiley & Sons, Inc.
- Melitz, M. J. (2003). The impact of trade on intra-industry reallocations and aggregate industry productivity. *Econometrica*, 71(6), 1695-1725. [dx.doi.org/10.1111/1468-0262.0046](https://doi.org/10.1111/1468-0262.0046)
- Neter, J.; Kunter, M.; Nachtsheim, C.; Wasserman, W. (1996). *Applied Linear Statistical Models*. Fourth Edition. IRWIN, Chicago, IL.
- OCDE. (2008). *Handbook on Constructing Composite Indicators. Methodology and User Guide*. Organization for Economic Co-operation and Development. ISBN 978-92-64-04345-9
- PNUD. (2002). *Desarrollo Humano en las Comunas de Chile*. PNUD.
- Porter, M. E. (1980). *Competitive strategy: Techniques for analyzing industries and competitors*. New York, NY: Free Press.
- Stanovnik, P., & Kovačič, A. (2000). *Measuring competitiveness of national economies with emphasis on Slovenia (Working Paper No. 6)*. Ljubljana,

Slovenia: Institute for Economic Research. Retrieved from [http://www.ier.si/files/ Working%20paper-06.pdf](http://www.ier.si/files/Working%20paper-06.pdf)

Stern, S.; Wares, A.; Epner, T. (2017). Índice De Progreso Social 2017 Informe Metodológico.

Social Progress Imperative.

Weingast, B. R. (1995). The economic role of political institutions: Market-preserving federalism and economic development. *Journal of Law, Economics, & Organization*, 11(1), 1-31.

