



Academia Nacional de Economía

¿Uruguay hacia el primer mundo?: lo que se hizo y lo que resta por hacer.

LOS JOVENES OPINAN II

Ec. Andrés Young,

Quisiera dar la bienvenida en nombre del Departamento de Economía de la Universidad Católica para todos ustedes. Esta es su casa, queremos hacer hincapié en la importancia que tiene para nosotros este tipo de eventos, en particular éste con la Academia Nacional de Economía nos parece que es sumamente auspicioso y sumamente importante poder tener este evento aquí en nuestra casa.

Nosotros hemos estado vinculados desde el principio a la Academia a través del Premio, de hecho el primer año lo ganó uno de nuestros graduados que se acaba de doctorar en Chicago en Economía, Lorenzo Caliendo. Participamos también en el segundo y esperamos y hacemos un llamamiento a nuestros estudiantes a que se presenten al llamado de este año que nos parece que es sumamente atractivo y desafiante.

El título es “Uruguay hacia el primer mundo: lo que se hizo y lo que resta por hacer”.

Básicamente esta es nuestra presentación institucional, ya que el evento específicamente lo va a presentar el Dr. Ignacio de Posadas.

Dr. Ignacio de Posadas.

Muchas gracias, buenas noches, a mí me toca hoy representar a la Academia Nacional de Economía en ausencia de su presidente la Ec. María Dolores Benavente. Primero que nada agradecer a la Universidad Católica que nos recibe hoy en una iniciativa de la Academia que yo creo que es particularmente feliz que es tratar de acercarse a distintos auditorios y no hacer todas las conferencias desde la sede normal de la Institución, y en segundo lugar y yo creo más importante, más encomiable, más feliz todavía, esta iniciativa de permitirle a jóvenes economistas, pero sobre todo jóvenes, de dar sus opiniones, sus puntos de vista, en un país que está demasiado manejado, por nosotros los viejos y que requiere de ideas jóvenes y de jóvenes en todos los niveles.

Esta es la tercera conferencia de la Academia en el año, la segunda bajo el título “Los jóvenes opinan”, la otra la dio el ex Presidente Tabaré Vázquez. Está prevista otra conferencia para el 22 de setiembre del Ministro de Economía Ec. Fernando Lorenzo, y en noviembre la entrega de los Premios.

Sin más preámbulos le voy a dar la palabra, por su orden a los tres conferencistas.

Por orden alfabético el primero es el Ec. Hernán Bonilla, licenciado en economía por la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de la República, autor de varios trabajos y conferencias, co-fundador de la Asociación Libertad de Montevideo, y desde el 2008 vicepresidente de la misma, 2007 y 2008 fue premiado por la Academia Nacional de Economía, de la cual es Académico Supernumerario, integra la directiva del Instituto Manuel Oribe, fue profesor de micro y macro economía en la Facultad de Ciencias Económicas de la Udelar, y de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad de la Empresa, y actualmente lo es en la ORT.

Es columnista de economía y mercado del diario El País, y autor de un par de libros y en la última elección nacional, Hernán fue electo representante nacional suplente por el Partido Nacional.

Ec. Hernán Bonilla

Señores vicepresidentes de la Academia Nacional de Economía, Dr. Ramón Díaz y Dr. Ignacio de Posadas, señor Senador de la República Gustavo Penadés, señores académicos, estimados amigos, en primer lugar quiero agradecer a la Academia por la invitación a hablar, por seguir considerándome joven después de todos los años que vengo participando en actividades de la misma, y realmente el tema para el que nos convocan, el tema de este año: si Uruguay está yendo o no hacia el primer mundo o qué cosas hicimos y qué cosas no hicimos, es un tema apasionante y es imposible de abordar en 20 minutos en todos los aspectos, por eso van a ver que las exposiciones tocan algunos de los puntos.

Voy a hablar específicamente de 4 cosas:

Temas a desarrollar

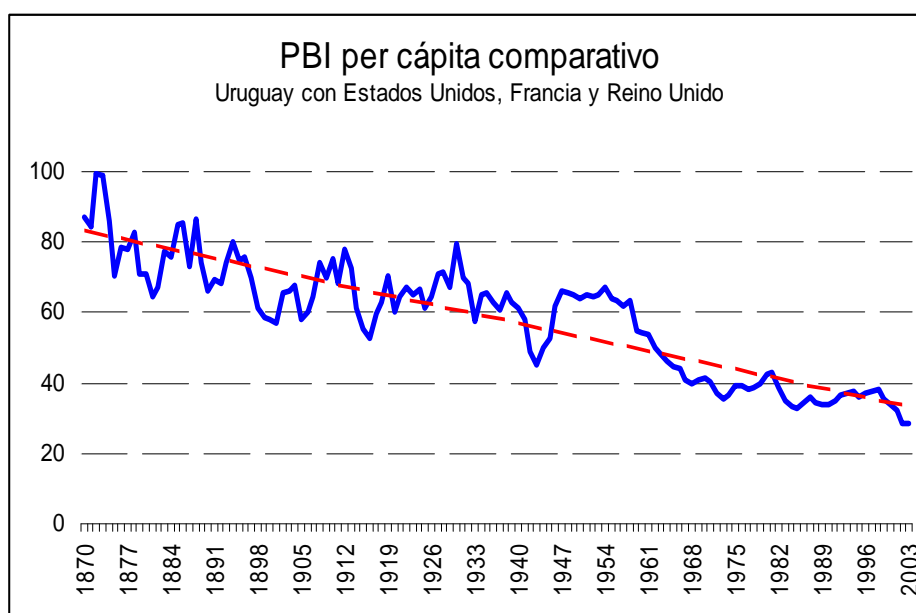
- ¿Vamos hacia el primer mundo?
- ¿Qué hicimos bien y qué hicimos mal?
- ¿Por qué fracasó el “neoliberalismo”?
- ¿A dónde vamos, a dónde podemos ir?

El punto donde me voy a detener más es en una pregunta de por qué fracasó lo que se suele llamar el “neoliberalismo”, me voy a detener a precisar qué es el neoliberalismo, cuándo se aplicó y en definitiva cuáles fueron las consecuencias de eso.

Y en cuarto lugar hacia dónde estamos yendo y hacia dónde podríamos ir.

¿Vamos hacia el primer mundo?

NO. Cada vez estamos más lejos de los países líderes



La pregunta del título categóricamente se responde con un “no”: Uruguay no está yendo hacia el primer mundo, y la tendencia de largo plazo es absolutamente tenebrosa.

Se ve en la gráfica que desde 1875, después voy a explicar por qué, pero desde 1875 la tendencia de largo plazo del Uruguay es descendente. Acá lo que estamos comparando es el producto por habitante del Uruguay con 3 países libres, Estados Unidos, Francia y el Reino Unido, y se ve que la tendencia descendente no se queda en ningún momento.

Cada vez hemos estado más lejos de los países del primer mundo y eso no ha tenido, lamentablemente, retroceso a lo largo de que tenemos estadísticas del producto.

Ahora bien, cómo puede ser que en 1870 Uruguay toca el 100, esto quiere decir que en esa época Uruguay tenía un producto por habitante igual a de los países con los que nos estamos comparando. Entonces, en esa época éramos ricos.

¿Qué fue lo que pasó ahí?

Probablemente tenga que ver con que cuando un país alcanza la prosperidad y da a la prosperidad por garantizada, como que ya no hay que hacer ningún esfuerzo por seguir manteniendo la prosperidad, por seguir avanzando, ese es el momento fatal en que comienza el retroceso.

Lo otro que si bien no tenemos estadísticas se puede desprender del gráfico y necesariamente tiene que haber pasado, es que hasta 1870 y pico Uruguay tiene que haber crecido en forma espectacular.

¿Qué hicimos bien y qué hicimos mal?

Tres grandes etapas del Uruguay

- El Uruguay Liberal 1830 – 1875: Bien
- El Camino de Servidumbre 1875 – 1958: Mal
- El país sin rumbo 1958 – 2010: Bien y Mal

Creo que se pueden distinguir 3 etapas.

La primera que podemos llamar El Uruguay liberal, que va desde 1825, desde que se funda el Uruguay como país hasta 1875.

Esa es la etapa que tiene a nivel constitucional, la Constitución de 1830: las leyes van en consonancia con el espíritu liberal. La ley Massini de libertad de la tasa de interés, la ley Villalba de aranceles, que fue la más liberal de la historia, y un largo etc.

Junto con una cultura liberal, los intelectuales eran liberales, la Universidad era liberal, la prensa dominante era plenamente liberal, era el país donde se daban los casos de los emigrantes que llegaban con una mano atrás y otra adelante y hacían fortunas.

Es fue la etapa en que el Uruguay a pesar de la Guerra Civil y de la convulsión y todo lo que sabemos que existió, hizo las cosas bien.

A partir de 1875 se da el quiebre con el golpe contra el gobierno de Ellauri: además del golpe de Estado y el fin de la libertad política, se da el fin de la libertad económica,

empiezan las leyes proteccionistas, después empiezan los gobiernos militares sobre todo el de Santos con el Estado benefactor y después sigue con Batlle y Ordóñez que en realidad Batlle continua la línea que ya venía del período militar, lo refuerza, le da su impronta pero ya había empezado eso antes. Y el segundo batllismo, obviamente, es una aceleración del mismo proceso.

¿Por qué marco 1958 como otro punto de inflexión? Porque hay un cambio político y económico.

Gana el partido nacional después de 93 años y hay un intento de reforma, la reforma monetaria y cambiaria que intenta revertir la tendencia estatista, proteccionista, que se venía dando.

¿Por qué sin embargo en esta etapa la marcamos que se hicieron cosas bien y mal?

Porque es la etapa que hay marchas y contramarchas. Así intenta reformar el Estado batllista con éxito muy moderado el siguiente gobierno blanco, que si bien revierte lo que había hecho Azzini, después vamos nuevamente con los gobiernos colorados para atrás y para adelante, muchas veces dentro del gobierno, por ejemplo el de Gestido que no se termina de decidir por un rumbo, el gobierno militar tiene alguna reforma en el sector financiero y demás. La apertura de la economía no cambia a pesar de que muchas veces se suele mostrar como una característica del período, el Uruguay sigue igual de cerrado durante la dictadura.

Y después tenemos gobiernos que hicieron distintos esfuerzos, quiero marcar este período como un período que vamos para atrás y para adelante y no terminamos de definir un rumbo concreto.

¿Por qué fracasó el “neoliberalismo”?

- ✓ ¿Qué es el “neoliberalismo”?
- ✓ ¿Existió el Uruguay “neoliberal” 1985 - 2005?
- ✓ ¿Avanzamos en los noventa?
- ✓ ¿Cómo llegamos a la crisis de 2002?

Este período que empieza en 1985 y termina en 2005 muchas veces se lo denomina como un período neoliberal en la historia del Uruguay.

Me quiero detener en lo que es el neoliberalismo, si existió un período neoliberal en esa etapa, si avanzamos o no avanzamos en esta etapa, o que se hizo en esos años, y en particular en los 90 que es la que se suele señalar con mas fuerza como neoliberal, y fue lo que pasó ahí que terminamos desembocando en la crisis del 2002.

El “neoliberalismo”

- Origen del término: Mises en su obra *Liberalismo* (1927) usa *neuen Liberalismus* (neoliberalismo en algunas traducciones) para describir a los socialistas que se quieren hacer pasar por liberales.
Walter Lippman (1938) realizó un seminario dónde participaron Mises, Hayek y otros importantes pensadores liberales dónde se discutió la adopción del término, lo que fue descartado.
Luego en varios libros se utiliza la palabra, pero con distintos sentidos.
- Su uso actual en América Latina: Se llama “neoliberales” a una serie de gobiernos muy disímiles como Salinas de Gortari en México, Fujimori en Perú, Fernando Henrique Cardoso en Brasil o Menem en Argentina.
En general lo utilizan los partidos populistas para atacar a sus rivales.

Es un recurso retórico dado que nadie desde la academia, política o la prensa defiende al “neoliberalismo”. Nada tiene que ver con el liberalismo clásico.

El término neoliberal. Antes de ver su uso actual conviene ver un poco su origen.

En el primer libro que aparece un termino parecido a neoliberal en la obra de Mises que se llama *Newenliralismus*, en alemán, que en muchas traducciones aparece como neoliberalismo.

Walter Lippman que es un periodista norteamericano realiza en 1938 un seminario donde invita a los pensadores más importantes del momento, entre ellos Mises y Hayek, y discuten la adopción del término neoliberal para referirse a las ideas que ellos tenían.

La conclusión a la que llegan es que no es cierto, que no se adapta la expresión neoliberal a su pensamiento.

Hay distintas opiniones en cuanto a que es lo mejor, algunos siguen diciendo que lo mejor es seguir hablando de liberalismo, algunos proponen otras cosas, pero lo que ninguna empieza a usar es la expresión neoliberal para referirse a ideas que podemos asociar al liberalismo clásico.

Eso termina desvirtuándose a tal punto en América Latina en las últimas décadas como para que se llame neoliberal en forma genérica a un montón de gobiernos por ejemplo a Salinas de Gortari en México, Fujimori en Perú, Fernando Enrique en Brasil o a Menem en Argentina.

Todos esos gobiernos y otros más se caracterizan como neoliberales.

La expresión ha terminado en ser meramente un recurso retórico se le asignan al neoliberalismo todos los males habidos y por haber, en general desde partidos populistas y no tienen un contenido concreto. Tienen una ventaja muy grande y es que en general nadie defiende al neoliberalismo, no hay ningún académico, ningún político, ningún periodista, que se defina como neoliberal.

Sin embargo como discurso como argumento retórico ha sido muy efectivo.

El Consenso de Washington

Es una serie de recomendaciones de política económica realizadas por el

John Williamson (1989) de 10 puntos:

- 1.Presupuesto equilibrado
- 2.Focalizar el gasto público en los sectores más pobres de la población
- 3.Reformar el sistema tributario para hacerlo más justo y eficiente
- 4.Liberar la tasa de interés
- 5.Evitar apreciaciones artificiales de la moneda local
- 6.Reducir el proteccionismo
- 7.Alentar la inversión extranjera
- 8.Privatizar las empresas públicas ineficientes
- 9.Facilitar las transacciones y las decisiones de inversión
- 10.Mejorar la protección de los derechos de propiedad.

Lo otro que se asocia con el neoliberalismo es lo que se llamó en los años 90 el consenso de Washington, que era una serie de recomendaciones políticas que elaboró el Ec. John Williamson.

Si uno las mira hoy las recomendaciones del consenso de Washington son cosas que estricto sentido común que a nadie le mueve un pelo: tener un presupuesto equilibrado, focalizar el gasto público con el sector más pobre de la población, reformar el sistema tributario para hacerlo más justo y eficiente, liberar la tasa de interés, evitar apreciaciones artificiales de la moneda, reducir el proteccionismo, alentar la inversión extranjera, privatizar las empresas públicas ineficientes, facilitar las transacciones y las decisiones de la inversión y mejorar la protección de los derechos de propiedad.

Básicamente hoy todos estos puntos son defendidos por cualquier economista o por cualquier persona. Por lo que no tiene mucho sentido otorgarle al Consenso de Washington como sinónimo de neoliberal.

¿Existió el Uruguay “neoliberal”?

- Se sostiene por parte de algunos historiadores, economistas y politólogos que entre 1985 – 2005 existió en Uruguay un período “neoliberal”.
- Esto evidentemente no es cierto, en ninguna definición del término. En primer lugar porque no existió continuidad en las políticas. Sanguinetti fue social-demócrata, Lacalle aplicó algunas políticas liberales y Batlle se dedicó a enfrentar la crisis de 2002.
- A lo largo del período se lograron avances importantes: modernización de empresas públicas, Ley de Puerto, desmonopolización del mercado de seguros, obras de infraestructura, reforma de la seguridad social, derrota de la inflación, mejora en los indicadores sociales, consolidación democrática.
- Si existieron avances ¿cómo desembocamos en la crisis de 2002? ¿Y por qué se le atribuye esa crisis al “neoliberalismo”?

¿Existió ese Uruguay neoliberal?

Hay varios historiadores, incluso libros recientes “Historia del Uruguay”, “Historia del Uruguay del siglo XX” algunos de la Facultad de Humanidades que hablan del Uruguay neoliberal en este período, del 85 al 2005.

En primer lugar eso no es así porque los gobiernos fueron muy diferentes. Notoriamente los gobiernos de Sanguinetti, pero sobre todo el primero fueron social-demócratas. El gobierno de Lacalle tuvo alguna medida de corte liberal pero en todo caso fue muy gradualista y el gobierno de Batlle dedicado a enfrentar la crisis del 2002 no tuvimos mucha oportunidad de ver que rumbo hubiera tenido en otras circunstancias.

Sin embargo a lo largo de todos estos años existieron en el país avances importantes.

Las empresas públicas se modernizaron y funcionan mejor de lo que funcionaban antes, la ley de puertos le dio un impulso a las actividades que antes no tenían, la desmonopolización del mercado de seguros, no solo mejoró el servicio de los seguros sino que los precios bajaron un 60%, la reforma de la seguridad social, se bajó la inflación a una cifra, hubo cambios sociales en la pobreza, mortalidad infantil y también se consolidó el sistema democrático.

¿Cómo todos estos logros, todo esto que se hizo termina en la crisis del 2002?

Crisis de 2002: ¿Crisis del “neoliberalismo”?

- La crisis de 2002 no se debió a ninguna política liberal ni “neoliberal”. El avance en las reformas fue gradualista y lento. Eduardo Lora (2001) elaboró un índice que va de 0 a 1 (siendo 1 el máximo avance en las reformas). El promedio de América Latina pasó de 0,341 en 1985 a 0,583 en 1999. Uruguay partiendo de un punto superior al promedio de América Latina 0,369 en 1985, creció tan sólo al 0,477 en 1999. El Estado no fue modificado.
- La crisis de 2002 en Uruguay, como en otros países de América Latina, se debió a errores en las políticas macroeconómicas de los que advertía el Consenso de Washington. En particular, antes de la recesión que comenzó en 1999 no se cuidaron las cuentas públicas y se siguió aplicando un sistema cambiario que apreció artificialmente la moneda.
- Es claro que la crisis de 2002 no se debió a seguir el Consenso de Washington sino a no seguirlo y al escaso avance de las reformas estructurales.

Lo que se termina diciendo es que las políticas neoliberales aplicadas en los 90 fueron la causa y las responsables de la crisis del 2002.

Como vimos en el Uruguay durante este período no hubo ninguna cosa neoliberal y no hubo ninguna reforma fundamental. El Estado uruguayo siguió básicamente igual, en cuanto a su tamaño, en cuanto a su peso, y en cuanto a la cantidad de cosas de la economía en las que está metido.

Para ver el gradualismo que tuvieron las reformas se puede usar el indicador que elabora Eduardo Lora que mide el avance en las reformas dónde les pone 0 a los que no avanzan nada y 1 los que hubieran cumplido 100% con todas las recomendaciones.

El promedio de América Latina en el 85 era de 0.341 en ese índice y pasa a 0.583 en 1999, y Uruguay que parte de un indicador superior, 0.369, de lo que era el promedio en América Latina pasa a un indicador menor que el de América Latina, 0.477 o sea Uruguay avanzó en forma muchísimo más gradual que el resto de los países América Latina y si se ve en las 10 áreas que toma ese trabajo hay 5, 6 o 7 en los que Uruguay permaneció incambiado.

La crisis del 2002 no se debió, entonces, a ninguna de las políticas instrumentadas en esa época salvo una que era la que advertía expresamente el Consenso de Washington, que era la de la apreciación artificial de la moneda.

Acá hay que distinguir lo que fue la aplicación del plan de estabilización a comienzos de los 90 con un error que hay lamentablemente en el segundo gobierno de Sanguinetti que es seguir aplicando un plan de estabilización cuando la inflación ya estaba en un dígito.

A esto se le suma el aumento del déficit fiscal. Lo que está en la génesis de la crisis del 2002 es la política cambiaria tomada a un descontrol de las cuentas públicas que hay en el 99 que le dejan a Batlle una cosa muy difícil de manejar cuando agarra el gobierno en recesión y todas las cosas que ustedes ya saben que pasaron: la devaluación en Brasil, la crisis argentina, etc. etc.

La crisis del 2002 nada tiene que ver con el liberalismo ni el neoliberalismo, ni nada por el estilo sino que tiene que ver con la mala aplicación de políticas públicas en particular la cambiaria y la de las cuentas públicas que era algo que expresamente advertía el Consenso de Washington.

¿A dónde vamos?

- A nivel mundial el panorama es complejo. A diferencia de otras épocas distintos países siguen distintas políticas. Obama (USA) va por una política socializante y Cameron (UK) por una política de corte liberal. El “Big Society Plan” de Cameron es un buen ejemplo de buenas políticas para el siglo XXI.
- América Latina también muestra distintos casos. Edwards (2010) habla de un continente en tres velocidades. Chile rumbo al primer mundo. Otros a medio camino como Argentina y Brasil. Y otros van a involucionar como Venezuela, Ecuador y Bolivia.
- Luego de 2005 se vienen siguiendo políticas que retoman un batllismo aún más primario que el de los gobiernos de Sanguinetti. Las reformas tributaria y de la salud son buenos ejemplos. Las corporaciones han cobrado mucha fuerza. Por ahí vamos a un nuevo “camino de servidumbre”.

A nivel mundial el panorama hoy es complejo. En otras épocas se veía que se estaban aplicando políticas liberales a nivel mundial, se están aplicando políticas keynesianas a nivel mundial, hoy la cosa está mucho más “picada”.

Estados Unidos está aplicando una política muy socializante la más socializante de su historia con Obama, y Gran Bretaña luego de la última elección con Cameron como primer ministro, está retornando a algo que podríamos llamar, él no lo quiere llamar por razones políticas, pero es un retorno al thatcherismo, él lo llama “el plan de la gran sociedad”.

Esta gran sociedad que está proponiendo Cameron son privatizaciones, desregulaciones, etc. etc.

Hay dos cosas bien distintas pasando en Estados Unidos y en Gran Bretaña.

En América Latina también el panorama es muy diverso. Está el caso de Chile que va rumbo al primer mundo. Esto se basa en un libro de Sebastián Edwards que habla de la situación de América Latina y agrupa a los países en tres grupos: los que van rumbo al primer mundo, y ahí sólo ve a Chile, aunque dice que se puede sumar algún otro como

Costa Rica, los que están a medio camino y están ahí vegetando en la mediocridad. Él ve ahí a Argentina y a Brasil y otros que notoriamente están involucionando que son Venezuela, Ecuador y Bolivia. A Uruguay no lo menciona.

Luego de ese período que se cierra en 2005 comenzó con los gobiernos del Frente Amplio lo que se puede ver como un retorno a un batllismo más primario que el de Sanguinetti, es un batllismo que uno asocia más al de Luis Batlle que al de José Batlle.

La reforma tributaria, la reforma de la salud son un símbolo de ese país que vuelve a ser extremadamente burocrático, el tema de sufrir por la DGI, el funcionamiento de las mutualistas, van en el camino de lo que nosotros habíamos mencionado en el principio, acerca de las distintas etapas del Uruguay como “camino de servidumbre”.

Es el retorno de políticas que nos llevaron a un mal camino.

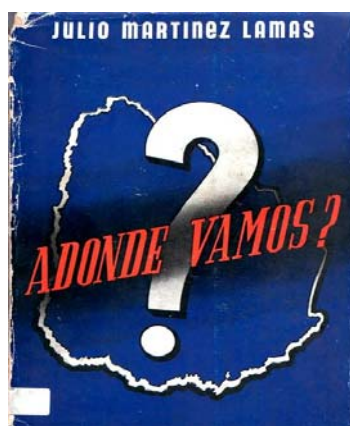
¿A dónde podríamos ir?

Tengo la sospecha o más bien la convicción de que la mayor parte del liderazgo nacional tiene claro y coincide bastante sobre los cambios que necesitamos para modernizar nuestro país. Pero también que para poder beneficiar a la mayoría hay que revisar la situación de grupos que se han beneficiado con el statu quo. De allí surge la disonancia cognitiva de nuestro liderazgo que sabe lo que debe hacer para beneficiar a la mayoría y generar un desarrollo sostenible pero no actúa en consecuencia.

Jorge Grünberg

A dónde podríamos ir y qué es lo que podríamos hacer. La frase de Jorge Grünberg, que es el rector de la ORT, para mí da en el clavo con un tema en el que seguramente estamos bastante de acuerdo

Básicamente estamos de acuerdo con lo que Uruguay debería hacer para modernizarse pero en general lo que impide esa reforma son determinadas corporaciones, por ejemplo el gremio de docentes, las corporaciones médicas, que impiden los cambios que la enorme mayoría de la población compartiría.



Esto es la tapa de un libro de Julio Martínez Lamas, prácticamente desconocido, de 1937. En esa época el amigo Martínez Lamas se preguntaba ¿A dónde vamos?. Hacía una crítica dura del batllismo, y decía que por ese camino íbamos mal. Comparaba al Estado con el manzanillo que no deja crecer nada a su sombra, como el ombú en términos más actuales.

Lo mismo que advertía Lamas en 1937 es lo que le está pasando al Uruguay de hoy, ojalá que no tengan que pasar 70 años para hacer lo que sabemos que tenemos que hacer.

Muchas gracias.

Dr. Ignacio de Posadas

Gracias Hernán, ahora disertará María Xosé Sanmartín, licenciada en economía de la Universidad de Montevideo, ayudante de cátedra en esa Universidad, también premio de la Academia Nacional de Economía.

Ec. María Xosé Sanmartín

Mi agradecimiento a la Academia Nacional de Economía por crear instancias para los jóvenes, por brindarnos la posibilidad de poder hablar de nuestro país, desde una perspectiva económica que es la que a nosotros como economistas nos apasiona.

El tema que voy a tratar es apertura comercial en el Uruguay, ¿Uruguay hacia el primer mundo? Lo que se hizo y lo que resta por hacer.

¿Por qué para Uruguay es fundamental la apertura comercial?

1902-12 y 1922-30 → Modelo agro exportador

1929-Gran Depresión → Modelo de sustitución de importaciones.

¿Qué se hizo?

1933-1940 → Aranceles aduaneros

1940-1970 → Instrumentos cambiarios

El contexto internacional favoreció este modelo.

El Modelo de sustitución de Importaciones se agotó el día que comenzó.

Constantemente nosotros leemos en los diarios, vemos en la prensa, que la apertura comercial para el Uruguay es fundamental. Ahora ¿cuánto hay de cierto en eso?

¿Realmente la apertura comercial es fundamental para Uruguay?

En la mesa redonda de hoy les propongo contestar esta pregunta, mirando nuestra historia, y sobre la base de nuestro pasado poder construir un futuro y ver qué es lo que nos resta por hacer.

¿Por qué para Uruguay es fundamental la apertura comercial?

Uruguay ha sido un país que principalmente exportó materias primas, bienes basados en recursos naturales. Esto ya data desde principios de 1900, específicamente entre 1902 y 1912, y entre 1912 y 1930 tuvimos períodos importantes de crecimiento, que estaban fundamentados en las exportaciones de estas materias primas. A esto le llamamos el modelo agro-exportador.

Sin embargo en 1929 con la Gran Depresión el mundo empieza a vivir una crisis económica y financiera muy importante. Es allí en dónde en el gobierno de Terra intentando paliar esa crisis se empiezan a aplicar políticas que deberían haber sido transitorias y terminan siendo permanentes.

¿A qué me refiero con ese tipo de políticas? Lo que empiezan a hacer es tratar de cambiar un modelo que estaba basado en exportaciones de materias primas a un modelo que se sustentará en la industria manufacturera.

¿Cómo fue que se fue haciendo? ¿Qué fue lo que se hizo?

En el período comprendido de 7 años de 1933 a 1940 se empezaron a subir las barreras arancelarias, es decir no importábamos nada de lo que aquí se fabricara.

Luego ya en un período más prolongado desde 1940 a 1970 se utilizaron elementos cambiarios, o quizás ustedes lo conozcan como tipos de cambios múltiples. Teníamos diferentes tipos de cambio, por ejemplo tipos de cambio muy favorables para nosotros para poder exportar nuestros productos y tipos de cambio que no eran nada beneficiosos para ciertas importaciones, por lo mismo que les decía en el período anterior, para evitar que entraran esas importaciones en nuestro país.

Esto no solo pasaba en Uruguay pasaba en toda América Latina.

¿Cómo esto puede durar tanto tiempo?

No nos tenemos que olvidar que el contexto internacional favorecía este modelo. Porque estaba la Segunda Guerra Mundial, la inmediata post guerra, la crisis de Corea, entonces los precios de nuestras exportaciones estaban vertiginosamente altos. Y también los volúmenes que exportábamos.

Entonces el gobierno que esas exportaciones aumentaba el ingreso de divisas, con esas divisas subvencionaba a la industria manufacturera, vía precios subsidiados en combustibles, transporte, agua, electricidad, lo que hacía que sus costos estuvieran muy reducidos.

El problema está cuando empiezan a bajar los precios de nuestras exportaciones y el Estado ya no puede subsidiar más a la industria manufacturera. Es allí dónde la industria debe arreglarse por sí sola, y cuando quiere exportar sus productos se da cuenta que no es competitiva con el resto del mundo, que a los únicos que les puede vender es a los consumidores del mercado interno, el que, vaya novedad, es muy pequeño.

Lo único que le quedaba a la industria era que los consumidores hicieran esa transferencia de recursos, que pagaran ese sobreprecio para poder seguir existiendo, lo que claramente no puede perdurar en el tiempo.

Muchas veces leemos que el modelo de sustitución de importaciones se agota en la década del 60. Eso no es verdad, el modelo de sustitución de importaciones se agota el día que comienza: uno no puede plantear un modelo país basado en transferencias

continuas del Estado hacia la industria manufacturera o de los consumidores hacia la industria manufacturera.

En el 70 comienza el modelo de apertura de Uruguay. Nos damos cuenta que la apertura es el camino, es el camino que nos permite crecer.

¿Cómo fue el proceso de apertura?

- Comienza en 1970.
- **Ámbito Financiero**
 - * Uruguay centro financiero regional y de banca off-shore.
- **Ámbito comercial. Proceso de apertura gradual.**
 - * PEC (Protocolo de Expansión Comercial
 - * CAUCE (Convenio Argentino Uruguayo de Cooperación Económica).
 - * MERCOSUR (Mercado Común del Sur)

¿Cómo fue ese proceso de apertura?

Comienza en el ámbito financiero, nosotros terminamos siendo un centro financiero regional y de banca off shore de toda la zona, liberalizamos nuestros flujos financieros, tenemos libre movilidad de capitales, también con los tipos de cambios, con lo cual nuestro país tuvo otra senda de crecimiento.

Con respecto al ámbito comercial la apertura es más gradual. ¿Por qué decimos que es gradual? Porque en la década del 70, si ustedes se acuerdan, aumentó muchísimo el precio del petróleo y al mismo tiempo Europa nos cerró sus puertas para las exportaciones de carne. Eso hizo que Uruguay para poder paliar la crisis tuviera que ver a la región para poder venderle sus productos y es allí dónde empieza un proceso de comercio con nuestra región, a través del PEC, que es un protocolo de expansión comercial que Uruguay hace con Brasil, del CAUCE, un convenio argentino-uruguayo de cooperación económica, en los que muy resumidamente lo que se intentaba era reducir las barreras arancelarias.

En el caso de Uruguay las tasas de importaciones eran altísimas y a través de estos tratados se intenta gradualmente ir las bajando.

MERCOSUR

Actualmente existe una Unión Aduanera imperfecta

- Arancel externo común

11 niveles que oscilan entre 0% y 20% dependiendo del producto

- Eliminación total de aranceles intrarregional (con excepción del sector automotor y azucarero)

39° Cumbre del Mercosur

Logros

- Aprobación del Código Aduanero Común
- Eliminación de la doble tributación del Arancel Externo Común
- Financiación de proyectos productivos y de infraestructura con recursos del Fondo de Convergencia Estructural del Mercosur (FOCEM)
- Acuerdo de libre comercio con Egipto.

Este proceso de apertura regional culmina en 1991, bueno culmina o empieza con el MERCOSUR, con el tratado de Asunción, entre Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay. El MERCOSUR en el comienzo lo que quería era tener una zona con arancel 0 y además poder tener otros tipos de tratados que lo beneficiaran a diferentes áreas. Esto no fue lo que pasó. Se había planteado en 1991 que en la década del 90 se llegara a ese objetivo y aún no hemos llegado. 20 años han pasado y seguimos esperando para poder tener esa zona de arancel 0.

¿Cómo estamos hoy con el MERCOSUR?

Somos una Unión Aduanera imperfecta. Es decir que tenemos un arancel externo común de 11 niveles que oscilan entre 0 y 20%, dependiendo del producto.

Pero tenemos una eliminación total de aranceles intrarregionales con excepción de dos sectores que son el automotor y el azucarero.

Quiero hablar aquí un poco de los avances que se tuvieron en la 39ª cumbre del MERCOSUR en donde pareciera que queremos seguir avanzando.

¿Cuáles con esos avances?

Son muchos pero quiero destacar cuatro:

- La aprobación del Código Aduanero Común
- La eliminación de la doble tributación del Arancel Externo Común
- La financiación de proyectos productivos y de infraestructura con el Fondo de Convergencia Estructural del MERCOSUR
- Y el Acuerdo de libre comercio con Egipto.

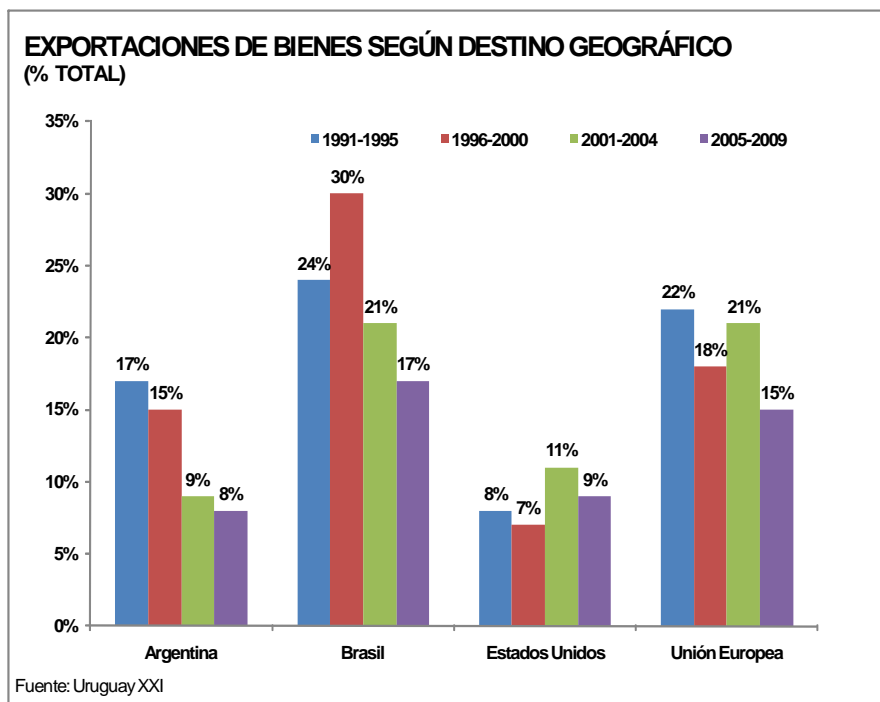
Con respecto a los dos primeros, actualmente somos cuatro países cada uno con sus propias aduanas, con sus propias normas, con sus propias legislaciones. Entonces si un producto entra a Uruguay y tiene como destino llegar a Paraguay debe pagar un arancel externo común en Uruguay y después volverlo a pagar nuevamente en Paraguay. Con la eliminación del arancel externo común se quiere que únicamente se pague una vez, por ejemplo cuando entre a Uruguay.

Esto va a ser recién en dos etapas: la primera en enero del 2012 y la segunda en el 2014. En enero del 2012 lo que se va a hacer es que aquellos productos, aquellos bienes finales que ingresen a la zona van a pagar únicamente una vez. Y en el 2014 aquellos bienes que ingresen a Uruguay y tengan algún tipo de transformación por ejemplo terminan en Brasil únicamente van a pagar el arancel externo común también una vez. Esto debería haber estado desde el principio en que se inicia el MERCOSUR, pero demora 20 años en establecerse en una cumbre y aún falta que los Parlamentos de cada gobierno autoricen o aprueben esto.

En lo que respecta al FOCEM también es una innovación, es la primera vez que el MERCOSUR va a apoyar proyectos de infraestructura y esperemos que continúe con esto porque en el largo plazo todos nos vamos a beneficiar.

Y el acuerdo de libre comercio con Egipto también sienta las bases para que se puedan hacer otros acuerdos de libre comercio que están en el tapete pero que no se han efectivizado como es el caso de Israel, Palestina, Jordania, entre otros.

¿El MERCOSUR es el único destino de las exportaciones de Uruguay?



El hilo conductor es: vimos que la apertura comercial es fundamental, empezamos el proceso de apertura y básicamente nos centramos en la parte regional.

Las exportaciones de Uruguay tienen como único destino el MERCOSUR?

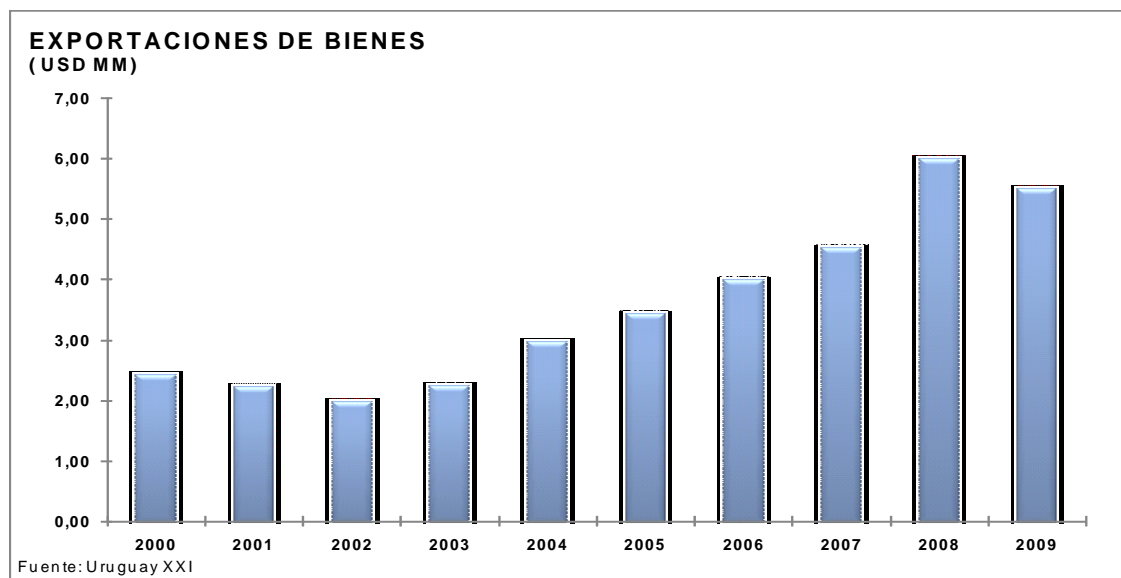
No, eso no es verdad.

En el gráfico en el eje horizontal ven cuatro países y bloques: Argentina, Brasil, Estados Unidos y la Unión Europea, y cada una de las barras son períodos de tiempo. La azul muestra las exportaciones promedio del período 91-95, la roja de 1996 al 2000, y así sucesivamente hasta llegar al año 2005 y 2009 que es la barra violeta.

Es decir desde 1991 donde se firma el acuerdo de MERCOSUR hasta la actualidad las exportaciones con Argentina han bajado de 17 a 8%, con Brasil de un 24% a un 17%, con Estados Unidos se han mantenido constantes en promedio, y con la Unión Europea también han descendido.

Esto no quiere decir que estamos exportando menos.

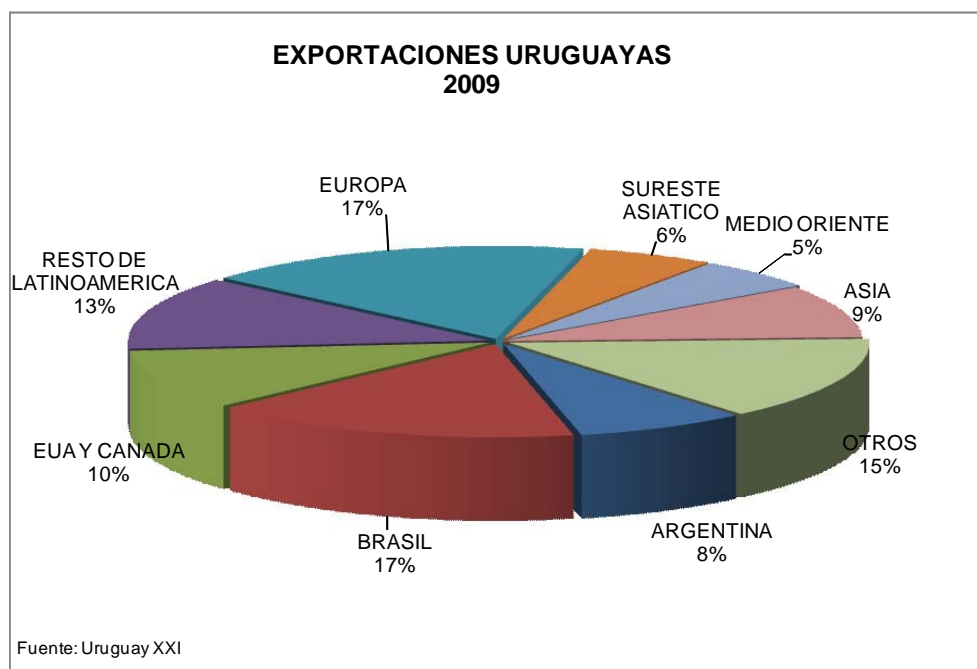
¿El MERCOSUR es el único destino de las exportaciones de Uruguay?



En este gráfico se observa un aumento de las exportaciones. a lo largo de esta última década.

Lo que quiero decir con estos gráficos es que estamos diversificando destinos.

¿El MERCOSUR es el único destino de las exportaciones de Uruguay?



Este gráfico de torta muestra las exportaciones del 2009. Podemos ver que entre Brasil y Argentina exportamos un 25%, a Europa un 17% del total de nuestras exportaciones, a Asia aproximadamente un 20%, por lo que hay un esfuerzo por desligarnos un poco de la zona, para que no pase lo mismo que pasó en el 2002, es decir que frente a una devaluación que tuvo Brasil en 1999, una crisis en la balanza de pagos que tuvo Argentina en el 2001, que a nosotros no nos pegue tanto esa crisis.

¿Cuál es el camino a seguir?

- * Acuerdo comercial lo más completo posible con economías grandes
- * Acuerdos comerciales lo más completos posibles con economías pequeñas que tengan niveles arancelarios inferiores a Uruguay

¿Por qué?

En un proceso de apertura, las señales de irreversibilidad tienen una importancia capital.

Mientras más completo sea el acuerdo y más importante sea el socio, las señales de irreversibilidad serán contundentes. Como consecuencia, se dará con mayor rapidez la asignación de recursos

El éxito de los acuerdos de apertura comercial radica en mejorar el nivel de vida de la sociedad.

El camino a seguir es el que mejor asigne los recursos.

El camino ideal para Uruguay es firmar un acuerdo comercial lo más completo posible con una economía grande. Y también acuerdos comerciales lo más completos posibles con economías pequeñas pero que tengan niveles arancelarios inferiores a Uruguay.

Cuando se empieza un proceso de apertura las señales de irreversibilidad que se emiten tienen importancia capital.

Las señales de irreversibilidad es que los inversores vean señales de que en el largo plazo se va a efectivizar.

Cuando empieza el proceso de apertura lo que pasa es que aumenta el precio relativo de las exportaciones por tanto eso implica una reasignación de recursos del capital, de la actividad empresarial, del trabajo desde el sector que compite con la importaciones al sector exportador.

Si los inversores ven que ese proceso de apertura se va a revertir en el futuro, es decir que no se va a llevar a cabo, no van a invertir. No van a invertir, es decir no van a expandir su fábrica, no van a comprar más empresas, no van a contratar más trabajadores y por el lado de los trabajadores si ven que ese proceso de apertura no se va a dar también van a ver que su situación laboral no va a cambiar, que no les van a aumentar los salarios, por ejemplo.

Y si a eso le sumamos la protección del lobby proteccionista eso termina por arruinar totalmente el proceso de apertura comercial.

Mientras más completo sea el acuerdo y más importante sea el socio, las señales de irreversibilidad van a ser contundentes y como consecuencia se va a dar con mayor rapidez la reasignación de recursos.

Y esa reasignación de recursos con mayor rapidez implica que el inversionista va a invertir, va a comprar más máquinas y va a contratar más trabajadores, a esos trabajadores a su vez le van a subir el salario y por tanto el nivel de vida de toda la sociedad va a mejorar en el largo plazo.

¿Dónde está el éxito de los acuerdos de apertura comercial?

En que mejore el nivel de vida de toda la sociedad.

A modo de resumen Uruguay ¿qué camino tiene que seguir?

El mejor acuerdo comercial, lo más completo posible con economías grandes para que los exportadores tengan incentivos para invertir y no piensen que ese proceso de apertura va a demorar 20 años como demoró el MERCOSUR.

Y a su vez si a eso le podemos agregar acuerdos comerciales con países pequeños para diversificar el riesgo, sería perfecto.

El primero reasigna los recursos con mayor rapidez, permite que nuestros nietos puedan ver los beneficios de esa apertura, tengan un mejor nivel de vida.

El segundo también es bueno pero es a más largo plazo, quizás sean nuestros bisnietos los que vean los beneficios de esa apertura comercial.

Dr. Ignacio de Posadas

Gracias María Xosé, nuestro último orador es Joaquín Thul, también licenciado en economía en este caso por la ORT, asistente de cátedra en la materia Mercados Financieros Internacionales en esa Universidad, consultor del BID, también Premio de la Academia de Economía y miembro de la Academia desde el 2009.

Ec. Joaquin Thul

Nuevamente agradecer a la Academia de Economía por la invitación primero y también a la Universidad Católica por permitirnos llegar con este tipo de charlas a gente más joven, a gente que está afuera de la Academia, y quizás puedan acercarse con este tipo de temas a todo lo que atañe a la economía.

La educación como uno de los determinantes del crecimiento

Mi tema es quizás el más micro de los tres, y creo que tiene cierta relevancia y no solo porque estamos en una Universidad sino también porque siempre está presente en la prensa el gasto en la educación, el financiamiento, etc.

Mi idea es mostrar a la educación como uno de los determinantes del crecimiento económico y seguir los siguientes tópicos:

Tópicos

- * La educación como factor del crecimiento
- * Experiencia en Uruguay y en países exitosos
- * Comparación internacional
- * Desafíos a futuro

Comencemos por la educación como factor de crecimiento.

Quizás el modelo más influyente de la macro economía moderna fue desarrollado por Solow a mediados de la década de los 50 donde desarrolló una forma de medir el crecimiento económico con una suma que tenía como argumento el aumento de capital, el aumento de la fuerza de trabajo y un residuo que marcaba la productividad de los factores.

Esa productividad era una función de varios argumentos dentro de los más influyentes aparecía la tecnología y la educación.

Crecimiento à la Solow

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \beta \cdot \frac{\Delta K}{K} + (1 - \beta) \cdot \frac{\Delta L}{L} + \frac{\Delta A}{A}$$

$$\frac{\Delta A}{A} = f(\text{tecnologia, educacion})$$

Llegaba a la conclusión de que personas más capacitadas obtenían mejores remuneraciones de acuerdo a su capacitación y se terminaba generando un crecimiento económico.

Formas de medir la educación

EFICIENCIA

- Tasa de egreso
- Tasa de egreso en tiempo

CALIDAD

- Resultados de tests homogéneos

EQUIDAD

- Brecha de resultados por región o por grupos

¿Qué formas de medir la educación se pueden encontrar?

Por un lado tenemos medida de eficiencia, como la tasa de egreso y la tasa de egreso en tiempo, que muestran la cantidad de personas egresadas y si lo hacen en el tiempo que deberían hacerlo.

Tenemos indicadores de calidad como resultado de los tests homogéneos por ejemplo las pruebas Pisa que la hacen cada tres años a estudiantes de 15 años, en donde miden su rendimiento en Lectura, Matemática y Ciencias. Y lo último los indicadores de equidad, indicadores como por ejemplo la brecha de resultados por regiones, por grupos y resultados en educación en Montevideo y en el Interior, o por sexos, según como se quiera ver.

Sin embargo en Uruguay tenemos que medir en cuánto plata gastamos en ello.



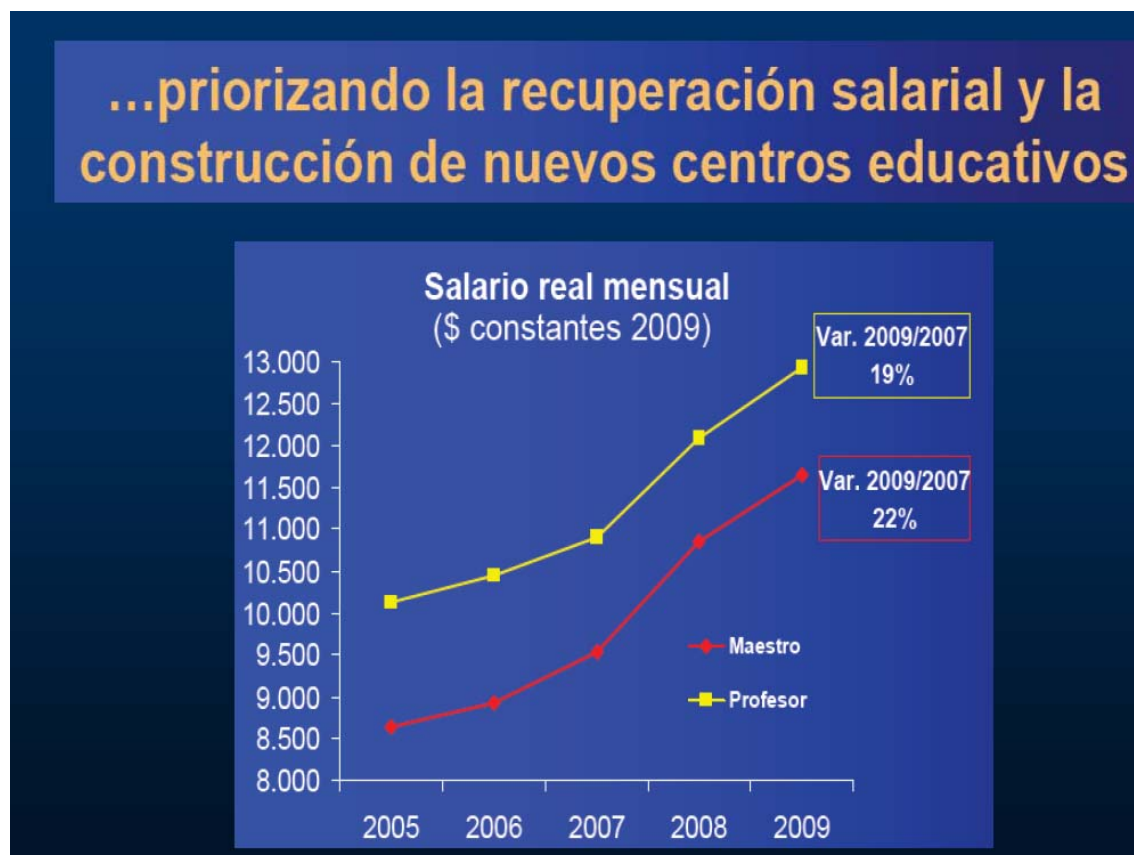
Esta gráfica la presentó el actual Ministro de Economía ante el Parlamento cuando mostraba los diferentes estados de la economía y los diferentes aspectos que estaban midiendo.

Mostraban una notoria mejora en la educación ya que habían aumentado tanto en la Anep como en la Udelar, el gasto en la educación.

Como podemos ver la parte que está en gris está destinado a las remuneraciones y solamente lo que está en verde está destinado a las inversiones en la educación desde el 2004 al 2009.

El Ec. Lorenzo decía que se priorizaba la recuperación salarial y la recuperación de los centros educativos. Y en efecto entre el 2005 y el 2009, a pesos constantes del 2009, se

generó una mejora tanto de los salarios de los maestros como de los profesores, un 19% y un 22%.



Sin embargo ¿qué ha pasado con la educación en el Uruguay? Y un poco el mensaje que les quiero hacer llegar es que más gasto en educación no necesariamente genera mejor educación hay que generar mejores incentivos.

Veamos un poco la experiencia en Uruguay.

Uruguay

- **Aspectos Positivos:**
 - Sistema Educativo Básico: Laico, Gratuito, Obligatorio.
 - Promueve la universalización de la Educación Primaria.
 - Alta tasa de Alfabetización.

Como en todo tenemos aspectos positivos y aspectos negativos

Como aspecto positivo tenemos un sistema educativo básico que es laico, gratuito y obligatorio que promueve la universalización de la educación primaria y que ha generado una alta tasa de alfabetización en la población.

Nivel de Alfabetización

| País | Tasa |
|---------------|------|
| Nueva Zelanda | 99% |
| Dinamarca | 99% |
| Irlanda | 99% |
| Uruguay | 98% |

Datos de 2003 – Fuente: Nation Master

Podemos comparar la tasa de alfabetización de Uruguay con la de otros países desarrollados, países comparables con Uruguay como Nueva Zelanda, Dinamarca o Irlanda, que siempre son referentes para este tipo de temas, y vemos que la tasa de alfabetización de Uruguay es muy buena, prácticamente de un país desarrollado.

- **Aspectos Negativos:**
 - Bajos incentivos futuros a completar la Educación Secundaria. *“Costo de oportunidad”*
 - Programas liceales orientados a carreras tradicionales.
 - Baja tasa de egreso de la Educación Terciaria.

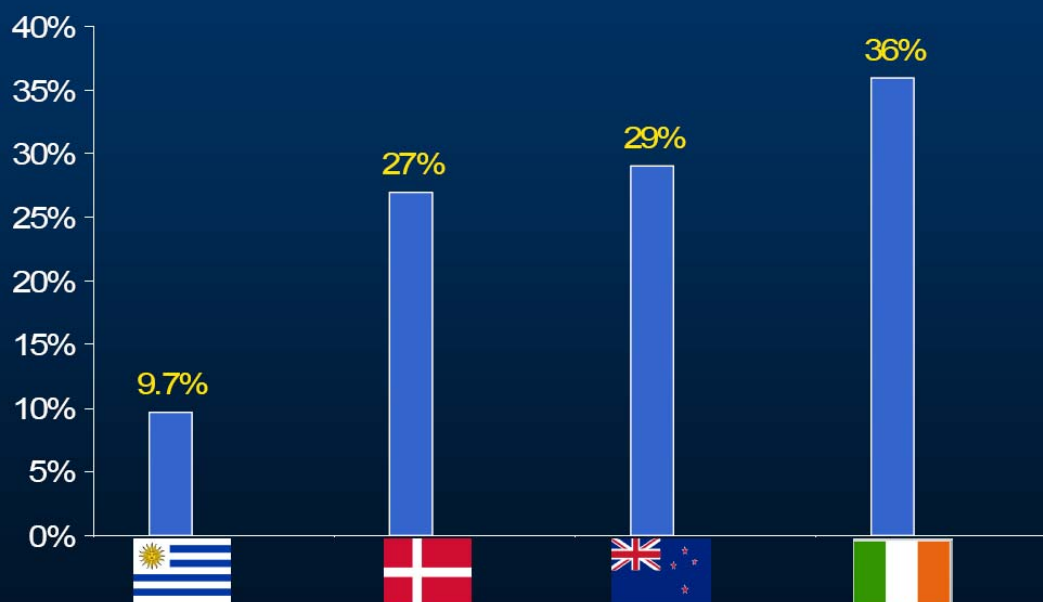
Sin embargo tenemos aspectos negativos también. Por ejemplo los bajos incentivos a completar la educación secundaria, y me permito introducir un concepto que es el de costo-oportunidad que tienen los jóvenes, quizás repetidores en el liceo, que les es muy costoso volver a repetir un año en el liceo y prefieren integrarse en la fuerza laboral, conseguir un trabajo formal o informal, y se desmotivan para repetir el liceo y terminan dejando el liceo.

A su vez esto está agravado con los programas liceales que están orientados a las carreras tradicionales. En Uruguay si uno no quiere ser arquitecto, abogado, médico, o contador es muy difícil que el liceo lo prepare para otro tipo de carreras que no sean esas, por lo cual las personas con una vocación poco definida terminan dejando el liceo, ante la mínima reprobación.

Y esto termina generando una baja tasa a nivel terciario.

Según datos del INE, el porcentaje de las personas de 25 años que tienen educación terciaria completa es sólo un 9.7%. Una muy mala cifra.

Formación terciaria completa



Fuente: Nation Master

Peor aún si los comparamos con estos países vemos que Uruguay está muy atrasado en ese sentido y Dinamarca, Nueva Zelanda e Irlanda nos llevan una buena ventaja. Nosotros nos desacoplamos de ellos en términos de educación terciaria.

Comparemos a Uruguay en el contexto internacional, tanto en América Latina como en el mundo.

Comparación Internacional

Nueva Zelanda



Reforma Educativa (Octubre '89)

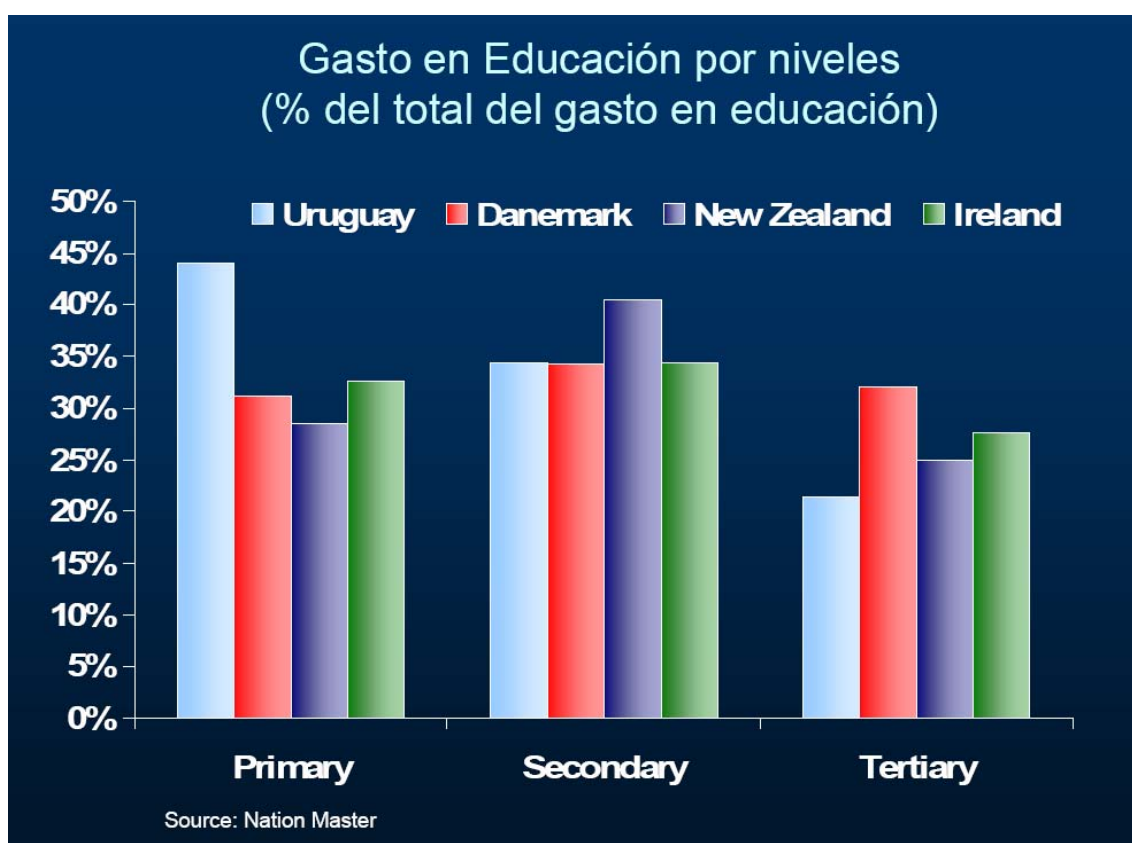
- Consejos Administrativos
 - Director
 - Representante de Profesores
 - Representante de Padres
- Oficina de Inspección
 - Evaluaciones
 - Sistema de calificaciones
- Consejo de Docentes
 - Registro de docentes
 - Renueva certificados
 - Cursos de capacitación

En Nueva Zelanda a finales de la década de los 80 se dieron cuenta que tenían un problema con la educación: el problema de acceso a la educación de la población aborigen que tenían, y un problema que la educación estaba siendo buena solamente en un sector de la población: la gente que tenía más ingresos. Y realizaron una reforma estructural de su sistema educativo descentralizando la educación en distintos consejos u oficinas que son los que administran la educación en ese país. Se creó así los Consejos Administrativos que en cada escuela y en cada liceo existe un Consejo Administrativo con un director, un representante de los profesores, y un representante de los padres, que son los que se encargan de administrar los fondos de esa escuela.

El Ministerio de Educación si ve que la escuela no está funcionando bien puede sustituir ese Consejo Administrativo por otro, pero ellos son los que se encargan del financiamiento, de la administración, de pagar los sueldos, de ver las mejoras que hay que hacer, y de conseguir *sponsors* externos que son los que le dan fondos por fuera de lo que les brinda el Ministerio de Educación.

Ellos reciben inspecciones periódicas, de la oficina de Inspección, que son los que ponen evaluaciones y generan un sistema de calificaciones para cada escuela, generando así un ranking de escuelas de cuáles son buenas y cuáles no lo son.

Y a su vez, lo más interesante, es que existe un Consejo de docentes que hay un registro con los habilitados, que les renueva sus certificados periódicamente y realiza cursos de capacitación tanto en programas y en tecnología de la educación para que los profesores sean los primeros en motivar a los alumnos.



Aquí vemos como es el gasto en la educación en otros países, y miremos también las cifras en Nueva Zelanda comparados con Uruguay.

El porcentaje de gasto en la educación visto en diferentes aspectos de la educación.

Uruguay tiene casi un 45% de su gasto destinado a la educación primaria, aquí por ejemplo está incluido el plan Ceibal. Se han generado buenos resultados en este sentido, sin embargo en educación secundaria y terciaria nos empezamos a emparejar con otros países pero vemos que los resultados no han sido tan buenos como en otros países.



Pruebas PISA (2006)

Porcentaje de alumnos de Uruguay en cada nivel de resultados

| | < Nivel 1 | Nivel 1 | Nivel 2 | Nivel 3 | Nivel 4 | Nivel 5 | Nivel 6 |
|------------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Lectura | 25.3 | 21.3 | 23.4 | 18 | 8.9 | 3.1 | |
| Matemática | 24.4 | 21.7 | 24.3 | 18.3 | 8.2 | 2.6 | 0.5 |
| Ciencias | 16.7 | 25.4 | 29.8 | 19.7 | 6.9 | 1.4 | 0.1 |

Y vemos las pruebas Pisa en el 2006, tanto en Lectura, Matemática como en Ciencias tenemos los niveles de resultados de los alumnos , la mayoría de ellos están por debajo del nivel 1, en Lectura y Matemática, y en el nivel 2 en la parte de Ciencias, un 29% de los alumnos está ahí.



Pruebas PISA (2006)

Porcentaje de alumnos de Nueva Zelanda en cada nivel de resultados

| | < Nivel 1 | Nivel 1 | Nivel 2 | Nivel 3 | Nivel 4 | Nivel 5 | Nivel 6 |
|------------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Lectura | 4.7 | 9.9 | 18.7 | 26.4 | 24.5 | 15.8 | |
| Matemática | 4 | 10 | 19.5 | 25.5 | 22.1 | 13.2 | 5.7 |
| Ciencias | 4 | 9.7 | 19.7 | 25.1 | 23.9 | 13.6 | 4 |

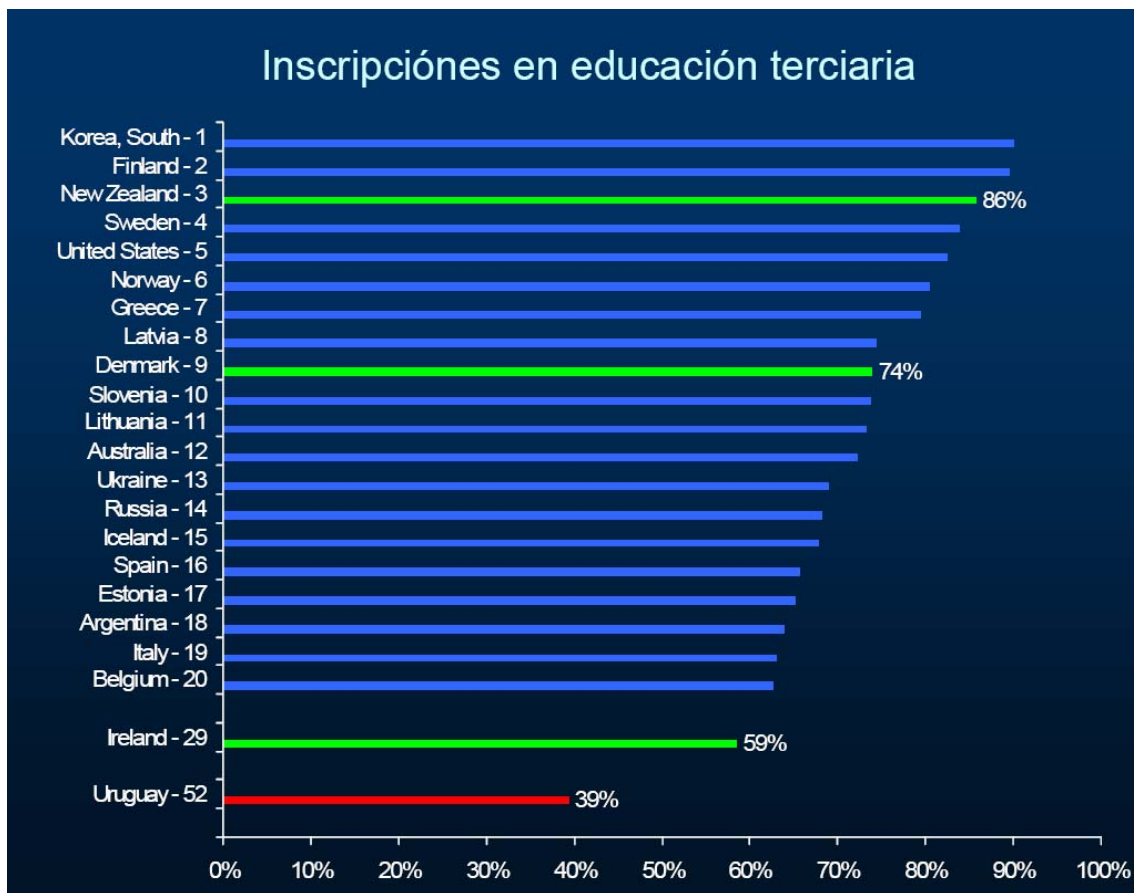
Miremos el caso de Nueva Zelanda. No sólo tiene los resultados mejores en todos los ámbitos sino que son parejos. En las tres áreas el mayor porcentaje de sus alumnos están al mismo nivel.

Con niveles de gasto muy similares a los nuestros.



Miremos un poco más en América Latina y el Caribe y la cantidad de alumnos que logran completar el liceo, Uruguay está antepenúltimo, solamente superando a Guatemala y Honduras.

Solamente un 24.7% de la población logra terminar el liceo y no estamos hablando de educación terciaria.

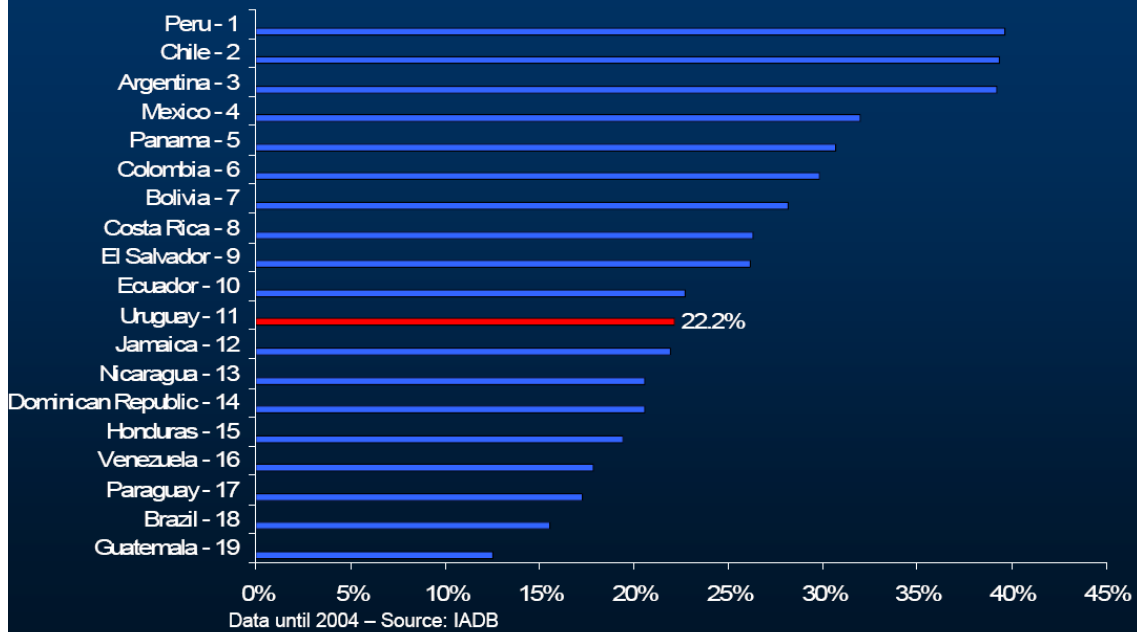


Solamente un 39% de esos alumnos que completan el liceo se inscriben en educación terciaria.

Y tenemos a Irlanda con 59% y Dinamarca y Nueva Zelanda en el *top ten*

Porcentaje de estudiantes que completan al menos un año de educación terciaria en ALC

Grupo de edad: 20-21 años



Este es el porcentaje de estudiantes que completan al menos un año de educación terciaria en América Latina y el Caribe y Uruguay está a mitad de tabla.

22% completa al menos 1 año de educación terciaria, el grupo de edad es de 20/21 años.

Resumen

- **Primaria**
Alta tasa de alfabetización
- **Secundaria**
Bajo desempeño en pruebas PISA
- **Terciaria**
Bajo porcentaje de alumnos que culminan

En educación primaria tenemos una alta tasa de alfabetización, en secundaria un bajo desempeño en la pruebas Pisa, y en educación terciaria un bajo porcentaje de alumnos que culminan.

A medida que avanza el nivel educativo, Uruguay se desacopla de diferentes países y vamos quedando atrás. Y seguimos discutiendo si hay más presupuesto o no, o si hay más gasto o no.

Desafíos a futuro

- Reforma Educativa
- Sistema “*stick and carrot*”
- Desestimular el concepto de “Costo de Oportunidad” del niño/joven
- Promover la educación como fin en si mismo
- Mayor gasto en educación no necesariamente genera Mejor educación en el país

En mi opinión se debe de desarrollar una reforma educativa, seria que sea para mejorar los incentivos, de los alumnos, de los padres y de los profesores.

Un sistema de incentivos del estilo “*stick and carrot*” es decir, un sistema mediante el cual se premien los buenos resultados y se castiguen los malos resultados.

Un ejemplo de esto puede ser calificarlos en escuelas A, B, C y D. Tienen que presentar una calificación y se va a premiar el buen desempeño y se castiga un mal desempeño, tanto financiero como académico.

Entonces los de escuela categoría A van a estar deseosos de mostrar su A, los de categoría B van a querer mostrar que no son los últimos queriendo superarse año a año.

Un sistema de premio y castigo.

Desestimular el concepto de costo – oportunidad del niño, del joven. Dejar de considerar que las asignaciones familiares le cubra el costo – oportunidad que el niño ha estado trabajando ya que si el padre lo manda a la escuela le pagan un “salario”, es como que le está cubriendo ese costo – oportunidad que el niño esté en la calle o esté trabajando por fuera.

Promover la educación como un fin en si mismo, como que es bueno para el niño para su futuro, no porque al país le sirve, no porque al Presidente le sirve, no porque al

Ministro le sirve, sino porque a él mismo le sirve para su futuro, porque él va a tener mejor trabajo en el futuro.

Y por último mayor gasto en la educación no necesariamente genera una mejor educación en el país.

Muchas gracias.

Dr. Ignacio de Posadas.

Muchas gracias Joaquín. Abrimos un espacio de preguntas.

Cr. Enrique Iturburu

Mi pregunta es acerca de la disertación de “apertura comercial” que hablaba de los 20 años, etc. etc. y seguimos en el MERCOSUR. Después de 20 años ¿habría que hacer otra cosa? ¿U otra cosa con el MERCOSUR?

Ec. María Xosé Sanmartín

Si nosotros pudiéramos tener un acuerdo de libre comercio con economías más grandes, que nos permitan exportar más pero también aprovechar que uno al hacer un acuerdo también exporta instituciones, también exporta diferentes maneras de hacer las cosas, eso sería el ideal.

Si para eso nos tenemos que ir del MERCOSUR mi opinión sería que sí, lo que no quiere decir que les dejemos de exportar a nuestros países vecinos y de hecho la tendencia mostraría eso, cuando empezó el MERCOSUR era un 45% entre Argentina y Brasil ahora estamos en un 25%. Si bajáramos a 10 y ese 15% lo pudiéramos poner en otros lugares sería fantástico.

Y eso no quiere decir que eso sea la única forma, sino que esa es la forma en el corto plazo para que nosotros veamos ese beneficio. El hecho de que lo podamos agregar con economías pequeñas que hagamos diferentes tratados lo haría aún más positivo.

El caso de Chile que tiene tratados de libre comercio con Estados Unidos, y de esa manera han crecido y han crecido mucho y como decía Hernán el único país que tiende hacia el primer mundo es Chile de América Latina.

Ec. Silvia Vázquez

Quería felicitarlos es muy alentador ver a jóvenes que se juegan a dar opiniones en este ámbito.

Tengo algunas preocupaciones metodológicas que me imagino que omitieron por cuestión del tiempo.

El tema que tu planteabas y tu respuesta en base a qué criterio o qué estudios o qué sostiene esa recomendación de política que realizas, porque es muy fuerte. ¿Qué estudios o qué indicadores avalan o hay que considerar a la hora de decir por un país grande? Y no evaluar consideraciones como complementariedad productiva, u otros elementos a la hora de buscar el socio ideal.

En cuanto al tema educación mi preocupación metodológica sin duda Nueva Zelanda, Dinamarca e Irlanda son países que han mostrado un desarrollo muy interesante en términos económicos y desarrollo humano en los últimos años no obstante el tema educación tú lo comparas con países que presentan niveles similares de gasto en educación me pregunto si es en término de producto, dólares per cápita, y a su vez cuál fue el criterio de selección de estos tres países a la hora de hacer la evaluación.

Y en cuanto al tercer tema mi preocupación es metodológica: tú periodizas tres grandes rangos y hablas de lo que hizo bien y lo que hizo mal y consideras el producto bruto per capita, o la brecha respecto a los otros grandes países. Quisiera saber si esos estudios que avalan tu ponencia consideran otros aspectos como sustentabilidad del desarrollo, o indicadores de desarrollo humano o distribución del ingreso.

Ec. María Xosé Sanmartín

El hecho de decir que es con un país grande, es porque estamos abarcando también otros aspectos. Por ejemplo hay un estudio que hace el BID de complementariedad en el cual plantea que para países como el nuestro es mucho más beneficioso tener comercio con países del norte, sur – norte, que por ejemplo sur – sur.

El tema que me enfoqué a hablar más de la reasignación de recursos, de lo que implica un acuerdo comercial amplio, que bajen los aranceles y que de esa manera el país pueda reasignar los recursos más rápidamente. Por supuesto que si es un país que nosotros podamos exportar las cosas que hacemos y no sea muy parecido a nosotros, mejor va a ser, porque vamos a poder colocar nuestros productos.

Ec. Joaquín Thul

En mi caso esa gráfica lo que mostraba era del total del gasto en educación que realizaba cada país qué porcentaje iba destinado a diferentes sectores. Eso simplemente es dólares como porcentaje de gastos.

Lo que no medí ahí es el porcentaje sobre el gasto total o sea no eran dólares sobre PBI, la medida era más comparable entre los países dado que el PBI son bastante similares entre ellos.

Y el criterio para elegir los países fue ver países que tenían un problema en educación hace un tiempo y que hoy en día están mostrando niveles buenos por lo menos en las estadísticas de calidad de las pruebas Pisa o de las tasas de egresos.

La gráfica lo que mostraba era del total en la educación qué porcentajes destinaban a diferentes áreas para ver en qué lugar se estaba haciendo más énfasis en cada uno de los países.

Ec. Hernán Bonilla

Lo que tomaba en cuenta era el Producto por habitantes en dólares internacionales para hacer la comparación y lo que llamaba “mal” son las políticas que enfatizan lo que yo creo que es el rumbo equivocado desde 1875 en adelante y “bien” las que intentaron revertirlo pero no pudieron.

Pregunta del público.

Esta pregunta es para Joaquín de acuerdo a tu estudio, ¿cómo se empiezan a quebrar los paradigmas para una reforma educativa en serio como la que insinúas a lo largo de tu presentación?

Ec. Joaquín Thul

Ese es el principal problema.

Muchos estamos de acuerdo hacia dónde se quiere ir y básicamente en cómo hay que llegar.

El problema es quién es el que tira la primera piedra. El problema es ver quién es el que asume los costos de ser la persona que se enfrenta a un determinado aparato estatal que como se dijo en la presentación de la charla pasada es bastante reticente a los cambios estructurales tan grandes.

Que no se hacen de un día para otro, que no bastan con un período de gobierno solo que lo decide hacer sino que tiene que existir la necesidad para un cambio a futuro.

La educación es un rubro donde se hace un cambio hoy y se ve el resultado dentro de 12 años como mínimo.

Para realizar la reforma educativa primero hay que llegar a un acuerdo, querer lograr mejores resultados, queremos hacer este tipo de cosas. Va a haber costos, va a haber gente que se va a poner en desacuerdo, si por un aumento más – menos en el porcentaje de gasto en el PBI estamos teniendo un cronograma de paros en la educación en todo el país, imagino que puede ser una cosa más complicada que eso.

Alguien tiene que asumir el costo si es que en realidad consideramos que esto es un problema y tiene que ser un proceso de cambio en el tiempo.

Pregunta del público.

Uno de ustedes nos decía que el período agro exportador fue un período bueno y después la compañera nos dice que deberíamos asociarnos con socios grandes y ricos.

Ahora el problema es que yo no veo cómo el Uruguay podría caminar hacia el primer mundo siendo un país agro exportador de materia prima sin valor agregado, y eso nos lleva al tercer tema que es el tema educación, porque si se ven los volúmenes de comercio está bien, pero si uno ve la estructura de comercio rápidamente descubre que los productos con valor agregado los vendemos a la región, a los vecinos y que Estados Unidos para poner el socio grande y rico, le vendemos carne y punto y cuando tenemos suerte.

O sea que no veo bien cómo el Uruguay podría encaminarse hacia el primer mundo cuando nos presentan un modelo de país agro exportador de materia prima sin valor agregado.

Ec. Hernán Bonilla

Yo estoy de acuerdo en que hay que firmar tratado de libre comercio con el que se distraiga y eso va a ir llevando a un establecimiento mucho más firme, sólido, al derecho de propiedad, a la baja de impuestos, a una mejora en el sistema educativo y ahí con el tratado de libre comercio se van a empezar a producir otras cosas. Lo que se tiene que dar es una serie de condiciones juntas: los tratados de libre comercio, bajar los impuestos, mejorar los derechos de propiedad y mejorar el sistema educativo.

Dr. Ramón Díaz

Hernán se refirió a un asunto pequeño que yo quiero hablar que es la discriminación de las empresas del Estado él agregó las que son ineficientes. Bueno eficientes no hay ninguna, eso es una cosa segura. El problema es que hay una enorme dificultad política pero hay algo más obvio, ¿cómo lograr una eliminación de todas las empresas del Estado? No hay ningún argumento serio, que no sea político que pueda defender no hacerlo. ¿Cómo es que no se puede hacer algo en ese sentido?

Ec. Hernán Bonilla

Lo de que habría que privatizar las empresas públicas ineficientes es una de las recomendaciones del Consenso de Washington, lo que yo pienso es lo que tú dices en tu libro sobre “Los monopolios legales” y lo que hay que hacer con las empresas públicas es lo que tu dices ahí. Ahora políticamente hoy por hoy es inviable.

Lo que propones en tu libro: por lo menos terminar con los monopolios legales de las empresas del Estado y abrir a la competencia es un camino que políticamente es más transitable y de repente se puede empezar por ahí.

Ec. Santiago García

Cuando mencionas en la clasificación de países que Chile va para el primer mundo no hay duda, pero en la categoría del medio cuando vi a Brasil ahí me rechinó un poco, y la pregunta es ¿qué opinas tú de lo que ha estado haciendo Brasil sobre todo en el tema de política industrial bien entendida, no como mala palabra, y a su vez algunos informes internacionales que dice que van hacia otro lado, en contrario a lo que dice Edwards?

Y para María Xosé en este ámbito pensando que Brasil podría ser un jugador importante, hay quienes dicen que sería el proveedor de alimentos del mundo si la política esa de salir del MERCOSUR tan rápidamente ¿sería la más adecuada?

Ec. Hernán Bonilla

Yo estoy de acuerdo con lo que tú decías, Edwards pone a Brasil y a Argentina en el grupo de los países mediocres que van a crecer pero que no van a crecer mucho, van a fluctuar sus indicadores, van a ir para atrás y para adelante.

Yo estoy de acuerdo que Brasil va hacia el lado positivo, no lo veo con el grupo de los países que van con Chile, pero sí me parece que puede ir pasando de esa categoría del medio a la categoría de los países que empiezan a crecer en forma más sostenida.

Y tampoco estoy de acuerdo con poner a Argentina en ese grupo pero por la razón inversa, a Argentina yo lo pondría junto a Venezuela, Ecuador y Bolivia.

Ec. María Xosé Sanmartín

Lo ideal sería poder seguir perteneciendo al MERCOSUR pero también poder tener acuerdos comerciales con otros países, lo cierto es que hay aumentado las exportaciones hacia Brasil con respecto a dos años atrás, o sea el hecho de que Brasil esté mejor siempre nos va a beneficiar a nosotros por un tema de proximidad y por un tema de volumen, son millones de personas y nuestra producción es ínfima en relación a otras economías del mundo.

Y si podemos tener tratados con otros países e igual seguir perteneciendo al MERCOSUR y seguir exportando sería ideal.

Dr. Ignacio de Posadas

Felicitaciones a María Xosé, Joaquín y a Hernán y muchas gracias a todos por acompañarnos.