



Academia Nacional de Economía

Resumen de Prensa



Academia Nacional de Economía

Fecha
Jueves 22 de octubre

Hora
10:00 a 12:00 hs.

Lugar
Facultad de Ciencias
Económicas - UdeLaR
G. Ramírez 1926 - Salón 40

Condiciones
Entrada libre previa
inscripción a
info@acadeco.com.uy, al
teléfono 2915 6724, o
confirmando asistencia en
facebook.com/acadeco

Tercera Mesa Redonda
Ciclo Academia Nacional de Economía 2015

Uruguay: desafíos para el quinquenio 2015-2020

Universidad de la República
¿Cómo se prepara el país para enfrentar desafíos en materia de innovación y progreso técnico?

Panelistas:

Ricardo Pascale
Innovación, economía del conocimiento y crecimiento.

Ximena Usher
Medición de innovación y usos de los indicadores.

Carlos Bianchi
La política de innovación en Uruguay.
Evolución reciente y perspectivas.

Moderador: Henry Willebald

El jueves 22 de octubre en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de la República, se llevó a cabo la tercera mesa redonda del Ciclo 2015 de la Academia Nacional de Economía: **Uruguay: desafíos para el quinquenio 2015-2020 ¿Cómo se prepara el país para enfrentar desafíos en materia de innovación y progreso técnico?**

La bienvenida estuvo a cargo de Henry Willebald, Director de IECON y María Dolores Benavente, por la Academia Nacional de Economía.



Ricardo Pascale, Ximena Usher, Carlos Bianchi, Henry Willebald.

Ricardo Pascale



Su exposición desarrollo el tema de Innovación, Economía del Conocimiento y Crecimiento Económico.

Señaló que, ya el economista Solow en 1956 y 57, encontró que la mayor parte del crecimiento no estaba explicado ni por capital ni por trabajo sino por algo que llamó “progreso técnico” y con el tiempo se trató como Economía del conocimiento. Éste se ha transformado en el factor productivo más importante para el crecimiento y desarrollo económico.

A continuación, comentó una gráfica del Banco Mundial (Measuring Knowledge in the World's Economies) en la que se presenta por un lado el nivel de la Economía del Conocimiento y, por otro el PBI per cápita, en una serie de países y se advierte una relación positiva muy clara y exponencial; no señala causalidad, simplemente apunta que es difícil tener un país desarrollado que no tenga alto desarrollo en Economía del conocimiento.

Este cambio tecnológico se da tanto en la oferta como en la demanda.

Cambios en la oferta. Cambia la forma de trabajar. Carlota Pérez, estudiosa de estos temas, señala que estamos en la quinta revolución tecnológica, iniciada por 1971 cuando Intel desarrolla el microprocesador en Santa Clara, California.

Cambios en la demanda. Cambia la forma de consumir, de invertir, de hacer comercio internacional.

Vamos hacia una Economía Basada en el Conocimiento que tiene tres pilares:

- Mundialización
- Revolución tecnológica digital
- Cambios en los patrones de demanda de empresas y familias

El Dr. Pascale comparó la evolución del PBI per cápita de Uruguay con el de otros países y advierte que desde el momento en que empiezan a incorporarse tecnologías de la información, la brecha se hace mayor.

Pone como ejemplo Finlandia, que con 5,5 millones de habitantes y con una crisis financiera importante en 1989, llevó a que los líderes decidieran pasar de una economía casi pastoril a una Economía del Conocimiento. Y para ello apostaron a la educación, con maestros bien pagados, capacitados, y con ingenieros dando clases en primaria incluso, puesto que tienen que mostrar a los estudiantes cuál es el mundo que estamos viviendo y hacia dónde va.

Citó también el caso de Noruega, en donde están preocupados porque en quince años las reservas de petróleo van a caer y decidieron que hay que avanzar más en la economía del conocimiento.

Analizando el Knowledge Economy Index, se advierte que Uruguay está rezagado en capacidad de innovación, entendida como la explotación exitosa de una nueva idea.

Entiende que el desafío es adaptarse a la irrupción de nuevo conocimiento, muchas veces no predecible y lograr transformarlo, en conocimiento socialmente aceptado. Pasar de operar y

competir en productos de orientación masiva y costos relativamente bajos, a competir en base a valor único e innovación.

Cita a Krugman, que afirma que “la productividad no es todo, pero en el largo plazo es casi todo”.

Considera que el tema de la Economía del Conocimiento tiene que entrar en toda la población a nivel global, tiene que ser como un “sistema de vacunación masivo”, que permea a toda la sociedad.

>> Presentación: http://acadeco.com.uy/files/2015_Innovacion_Pascale.pdf

Ximena Usher



Su disertación trató sobre Medición de la Innovación y usos de los Indicadores.

Entiende que hay consenso en la importancia de la innovación, considerando ésta como producto o idea nueva que se lleva al mercado.

Para llegar a la sociedad del conocimiento hay un tren cuya locomotora es la innovación

No es un fin en sí mismo, es un medio que permite mejorar la competitividad y la calidad de vida de la población.

Se pregunta: ¿Debe intervenir el estado? Y considera que sí, debido a fallas del mercado, a que el conocimiento es un bien público, a que existen externalidades.

A continuación plantea: ¿Cómo intervenir?

En este sentido, entiende que es importante la información como insumo clave para la toma de decisiones.

La Estrategia de evaluación y monitoreo desarrollada, parte de la Idea, luego el Diseño, la Ejecución y la Evaluación. Todos son insumos para el diseño y rediseño de políticas e instrumentos.

A su vez, se basa en Indicadores nacionales para analizar si las medidas pudieron “mover la aguja”.

Analiza los resultados y advierte que se dio un impacto en el corto plazo (las medidas apalancan la inversión), pero no en el mediano y largo plazo. Tal vez sea porque el programa tiene recién tres años.

Se detiene en dos gráficas en las que se advierte que cae el porcentaje de empresas innovadoras, y en la importante participación de las Empresas del Estado en la innovación.

Los resultados muestran que las empresas que invierten en AI son las que más innovan y las más productivas tanto en la industria como en los servicios seleccionados.

A su vez, el análisis de los determinantes de la innovación muestra la importancia que tienen los apoyos públicos y los derechos de propiedad intelectual en el esfuerzo innovador de las empresas.

>> Presentación: http://acadeco.com.uy/files/2015_Innovacion_Usher.pdf

Carlos Bianchi



Su exposición trató La política de innovación en Uruguay: evolución reciente y perspectivas.

1. Antecedentes de largo plazo. Condicionantes estructurales. Varios factores en nuestra historia explican por qué estamos como estamos en materia de innovación; pero eso no es una excusa para no cambiar.
 - Problemas de dinamismo económico, poca inversión, no generamos riqueza, existe debilidad de demanda de conocimiento porque nuestra estructura productiva varía poco.
 - Limitantes de escala
 - Archipiélagos institucionales en políticas de Ciencia, tecnología e innovación (CTI).
2. Cuáles han sido los cambios recientes en políticas públicas. Desde 2007 hay una política explícita de innovación, con aumento de presupuesto, rediseño institucional y una concepción integrada del tema. Las premisas: ubicuidad, enfoque desarrollista, abordaje sistémico.
3. Consideraciones finales. Cómo hacer que las políticas nacionales intervengan mejor para lograr mejores resultados. Los datos indican que crece la inversión en i+d, pero aún es poco: está por debajo de países de Latam y de otros más dinámicos. Una década de crecimiento a tasas históricamente altas de Producto e Inversión, sin embargo, no ha alcanzado para generar cambios en la composición estructural de la economía. Crecimos basados en nuestro capital natural más que en innovación. Las políticas impactan pero no afectan la estructura. Las políticas impactan en los beneficiarios pero no afectan la masa crítica. Esto es clave, ya que la nueva inequidad viene por acceder o no a la innovación. Hay que tener cuidado con premiar sólo a los "ganadores "

Se plantea algunas interrogantes:

1. ¿Será cuestión de tiempo?
Entiende que el período ha sido muy breve. Pero también reflexiona que es necesario tener programas no sólo centrados en la oferta sino en la demanda de innovación. Para ello, la primera política es la educación .
2. ¿Las políticas son erradas? Actualmente el Poder Ejecutivo propone un cambio no desarrollista Entiende que si queremos que los agentes innoven, tenemos que convencerlos de que van a ganar dinero en algún momento. Tal vez se logre incentivando cambios de demanda.

>> Presentación: http://acadeco.com.uy/files/2015_Innovacion_Bianchi.pdf

Preguntas del público

1. ¿Cómo la educación puede acompañar ese crecimiento de la demanda de innovación?

Ximena Usher. El nuevo *new deal* es la distribución de las capacidades de aprender. Tenemos que enseñar capacidad de aprender porque si no, es todo tan rápido que no se puede enseñar todo. Entiende que si bien es muy difícil modificar eso desde las bases, la propia tecnología va a permear en esto.

Carlos Bianchi. Es un problema nacional que no podemos resolver. La pregunta sería al revés: países que estaban debajo de la línea de aprendizaje y luego la traspasaron, muestran fuerte inversión en educación que genera la capacidad de tomar las riendas tecnológicas: educar para generar ciudadanos capaces de crear conocimiento.

Ricardo Pascale. La educación nuestra es para que el estudiante aprenda algo, en manuales, fórmulas, en lugar de que además aprenda a crear. Ya lo dijo Darwin: van a sobrevivir aquellos que sepan adaptarse al cambio.

El tiempo de los manuales cambió. Hoy nuestra educación nos lleva a no tener cabeza para resolver problemas sino para analizar problemas.

2. Cuando uno está con el sector privado té dicen que no es creíble para pagar los sobre costos para poder innovar. Porque es poco y encima en activo fijo. ¿Cómo hacer para que sea rentable?

Carlos Bianchi. Primero una aclaración: se puede tomar una medida pensando que es buena para el colectivo, pero ese colectivo tal vez no piense igual. Tal vez haya que distinguir el sector privado por sectores. En algunos sectores se puede aprovechar conocimiento ya existente. Por ejemplo, en sectores demandantes de ciencias de la vida. Lo difícil es cómo pasar a generalizar el tema. Se puede tener un sector testigo de buen suceso de una centena de empresas pero para que opere a nivel nacional hay que operar para que otras empresas demanden este tipo de soluciones de mayor valor. El marco regulatorio actual te lleva a que es más fácil registrar en el exterior que en Uruguay. Se necesita demanda de nuevos conocimientos que sean inicio de cambio estructural. En otros sectores, en cambio, se trata de que hagan bien lo que hacen, no necesariamente tienen que innovar.

Ximena Usher. La forma que se han hecho subsidios hasta ahora no “movió la aguja”. Se hicieron cambios. Hay instrumentos sectoriales, hay acompañamiento a las empresas, con capacitación, presentación de ideas, y hasta en el momento de ir ante el mercado. Se han propiciado los centros tecnológicos asociativos, las redes, para poder aumentar el retorno de las empresas.

3. Es “música para mis oídos” lo que estaba escuchando. Entiendo que están sobre la mesa los postulados de la Escuela austríaca cuyo paradigma es el innovador, el empresario. Sería importante incorporar estos principios al estudio de los programas de Facultad.

Ricardo Pascale. Martín Rama en su artículo El país de los vivos, analiza estas dicotomías. En Uruguay tenemos una fuerte aversión al riesgo. Pero no está estudiado la causalidad del fenómeno, es un tema mental. Y también está presente el *rent seeking* en muchos de los empresarios.