



Academia Nacional de Economía

Conferencia Ec. Isaac Alfie – Ec. Verónica Amarante

EFICACIA Y EFICIENCIA EN LAS POLÍTICAS SOCIALES:

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

15 de setiembre de 2011

Ec. María Dolores Benavente

Buenas tardes a esta selecta audiencia que tenemos.

Un agradecimiento muy grande a los dos panelistas: a la Ec. Verónica Amarante que ahora es directora del Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas, docente e investigadora y al Ec. Isaac Alfie, ex Ministro de Economía, ex parlamentario, consultor y amigo de la casa.

Le voy a ceder la palabra primero a la dama.

Ec. Verónica Amarante

Muchas gracias por la invitación la presentación que voy a hacer es básicamente un compendio de lo que sabemos de la evolución de la desigualdad del ingreso en los últimos tiempos en Uruguay y vamos a ver un poco qué pasa en la región.

Dentro del tema de la mesa me voy a centrar en desigualdad del ingreso.

Muchas de las cosas que voy a presentar son tomadas de trabajos de investigación del Instituto o de algunos otros.

Objetivos

- Discutir brevemente los fundamentos para analizar la desigualdad del ingreso.
- Presentar un panorama de lo que está sucediendo con la desigualdad del ingreso en la región, y las posibles explicaciones de esa evolución.
- Analizar la evolución de la desigualdad del ingreso en Uruguay con una mirada de largo plazo, intentando comprender sus determinantes.

- Analizar el impacto de las recientes políticas públicas.
- Considerar el potencial impacto de políticas alternativas.
- Discutir sobre las perspectivas de la desigualdad en el mediano plazo.

Primero pues, haría un repaso que tal vez no sea necesario por el público, en el por qué es necesario pensar, analizar la desigualdad del ingreso, cuáles son los fundamentos.

¿Por qué es relevante el estudio de la desigualdad del ingreso?

- Fundamento normativo: según la teoría de la justicia subyacente, se valorarán de manera diferente las distintas distribuciones del ingreso.
- El Estado tiene capacidad/posibilidad de redistribuir los ingresos generados por el mercado, a través de la política fiscal, básicamente transferencias e impuestos. Es relevante intentar conocer los efectos de estas políticas.
- Además de la justificación normativa, los desarrollos más recientes vinculan de manera negativa la desigualdad del ingreso con el desempeño económico, sugiriendo diversos canales de vinculación (Alessina y Rodrik, 1994; Person y Tablelini, 1994; Galor y Zeira, 1993; Keefer y Knack, 2000; Barro, 2000; entre otros)

Básicamente podemos hablar de dos fundamentaciones o justificaciones para mirar la distribución del ingreso o la desigualdad del ingreso.

Un fundamento normativo que va a estar basado en una teoría de justicia subyacente, que va a ser distinta para las distintas personas y la misma distribución del ingreso las personas van a tener posicionamientos diferentes sobre cómo evalúan esta distribución del ingreso.

Por otro lado tenemos la acción distributiva del Estado que ahí si es muy relevante conocer que efecto tienen las políticas, a veces no es el objetivo de las políticas el punto de vista distributivo pero aún cuando no lo sea, es interesante conocer qué efectos tuvo sobre la distribución del ingreso.

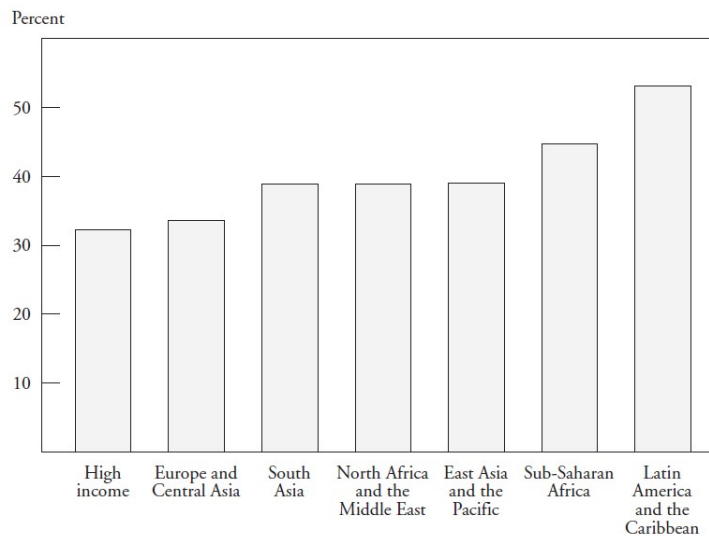
Y después está la justificación más vinculada a los efectos que pueda tener en términos de desempeño económico. Es clásica la disyuntiva de eficiencia e inequidad en economía pero también hay una literatura más o menos reciente que intenta ver si la mayor desigualdad en el ingreso tiene un efecto negativo sobre, por ejemplo, el desempeño, sobre el crecimiento económico. Hay muchísimos artículos tratando de aportar evidencia en un sentido o en otro, básicamente sería: mayor desigualdad mayor

cantidad de conflicto social o menor posibilidad de acumular capital para los que no tienen posibilidad de financiarse y es un vínculo directo un poco distinto al más tradicional que podría analizar la desigualdad en términos de favorecer el ahorro. Una visión un poco distinta.

2. La desigualdad del ingreso en la región

• América Latina es la región con mayores niveles de desigualdad del ingreso, con un índice de Gini de 0.53 a mediados de la década de 2000.

Figure 1-1. *Gini Coefficient by Region, 2004*

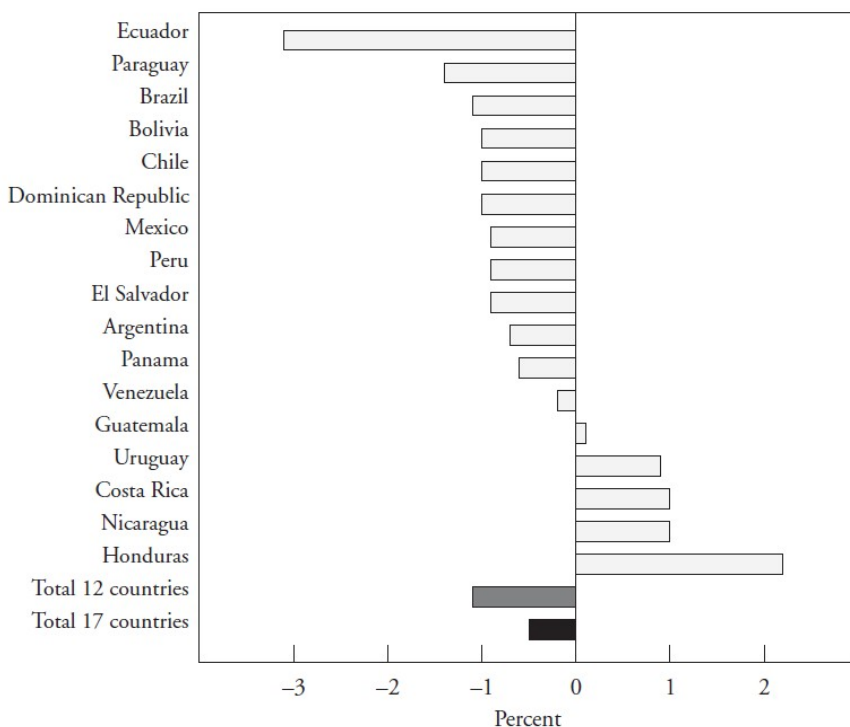


Fuente: López Calva y Lustig (2010)

En la región, básicamente lo que tenemos es muy conocido, América Latina es la región que tiene mayor desigualdad en el ingreso si comparamos con todo el mundo. El índice Gini si se promedia en el 2000 es de 0.53, es muy alto, y la novedad de los últimos años y que está discutida en profundidad en nuestro trabajo de López Calva y Lustig (2010), y es que por primera vez desde que existen estadísticas para mirar la desigualdad del ingreso que es desde los 80, empieza a caer la desigualdad en la mayoría de los países de la región y eso es algo bastante nuevo.

•Luego de un crecimiento sostenido durante los 90, entre 2000-2007 la desigualdad cae en la mayoría de los países de la región.

Figure 1-2. *Change in Gini Coefficient by Country, circa 2000–06^a*



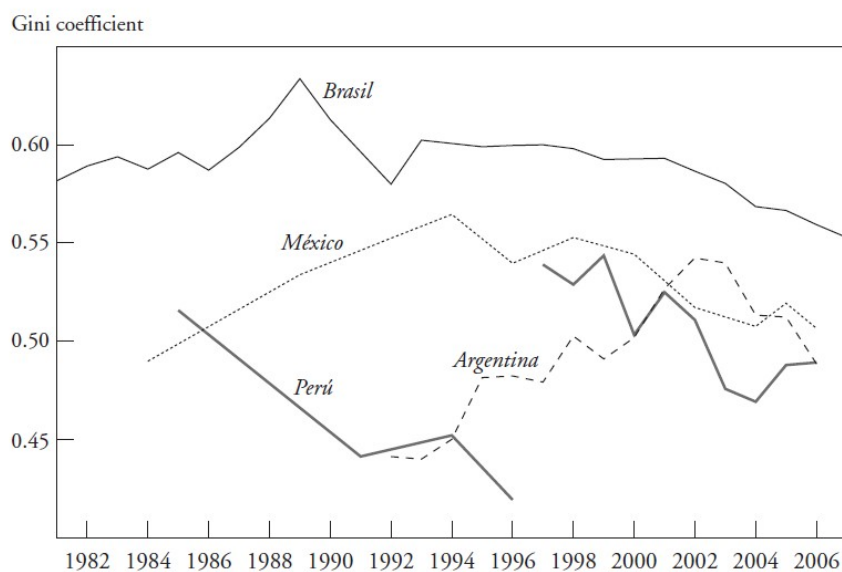
Fuente: López Calva y Lustig (2010)

Mientras que en los 80 para los países que hay datos y en los 90 había una tendencia de crecimiento hacia la desigualdad, ahora y sobre todo en el 2000 se empieza a dar en los últimos años, una caída en la desigualdad muy fuerte y en países con desigualdad muy fuerte como Brasil, como México, se revierte un poco esa tendencia a la que estamos acostumbrados del crecimiento de la desigualdad.

•En un reciente estudio (López Calva y Lustig, 2010), se analiza en profundidad la evolución de la desigualdad en Argentina, Brasil, Perú y México.

•Crecimiento de la desigualdad en los 90: aumento en los retornos a la educación terciaria (demanda de trabajadores calificados cambio tecnológico). Excepción: Brasil, cuya desigualdad está cayendo desde los noventa.

Figure 1-4. *Change in Gini Coefficients for Argentina, Brazil, Mexico, and Peru, 1981–2006^a*



¿Qué es lo que explica lo que está pasando con la desigualdad en América Latina?

Este trabajo analiza cuatro países: Brasil, México, Argentina y Perú, Argentina y México. Tienen algo que podríamos decir que es como una U invertida, el crecimiento de la desigualdad en los 90 y en México también un crecimiento en la desigualdad y después empieza a caer.

En Brasil no. En Brasil hace mucho tiempo que la desigualdad del ingreso es muy alta y está cayendo de manera importante y los factores que lo explican son distintos.

Pero básicamente lo que pasaba en los 90 era que aumentaban los retornos por educación terciaria, cada vez era más la desigualdad salarial porque pagaba más la educación terciaria, de alguna manera la demanda superaba la oferta y el sistema

educativo no lograba capacitar la fuerza de trabajo a ese ritmo, y por lo tanto seguían aumentando las desigualdades salariales, y seguía aumentando la desigualdad total.

En Brasil es lo contrario: Brasil ha tenido bajas importantísimas en la educación que es lo que explica que esté creciendo tanto su desigualdad.

- En los cuatro casos, el descenso en la desigualdad se explica por la caída en la brecha salarial entre trabajadores calificados y no calificados, y por el incremento en las transferencias focalizadas en los estratos bajos.
- La caída en la brecha salarial se explica básicamente por el aumento en la calificación de la oferta laboral, que superó el aumento de la demanda (efecto dominante en los 90).
- Transferencias monetarias condicionadas: Jefas y Jefes (Argentina), Bolsa Escola/Bolsa Familia (Brasil), Progresas/Oportunidades (México), transferencias condicionadas en Perú.

Lo que está pasando ahora es que esa brecha salarial que va aumentando durante los 90, porque se daba mucho trabajo calificado más de lo que la oferta podía responder, además se revierte y está aumentando la calificación de la oferta laboral y eso es más fuerte que el crecimiento de la demanda.

No es que no esté aumentando la demanda calificada pero los países están logrando que la fuerza laboral esté mucho más calificada.

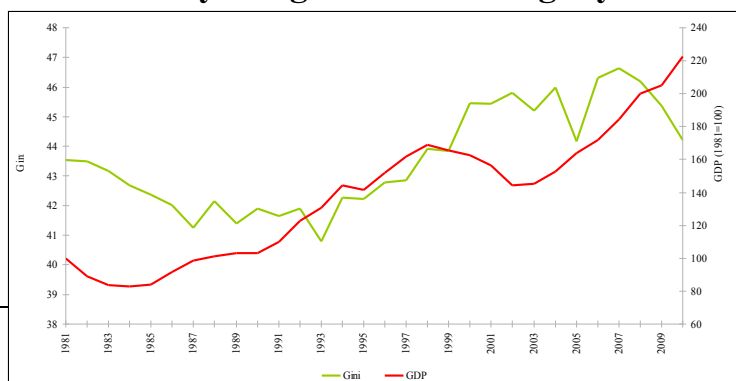
Y esto es un efecto directo de lo que están haciendo los sistemas educativos que están revirtiendo un poco esa tendencia.

Hay otro efecto que es de las transferencias monetarias, tanto en Argentina con el “jefes y jefas” , el de Brasil “escuela/bolsa familia” y el de México “progresas/oportunidades” , Brasil y México son los dos programas más conocidos, que han logrado efectos sobre el sistema educativo, el de jefes y jefas no.

Entonces por una parte Brasil y México se explican por formas diferentes.

3. La desigualdad del ingreso en Uruguay

Crecimiento y desigualdad en Uruguay: 1981-2010



Fuente: Amarante, Colafrancheschi y Vigorito (2011)

¿Qué es lo que está pasando en Uruguay?

Ahí está graficado el Producto, la línea roja, y la desigualdad del ingreso en la línea verde.

Esto se puede hacer desde que hay encuestas continuas de hogares, que es desde 1981.

Lo que tenemos es que hasta mitad de los 90 hay una tendencia decreciente en la desigualdad del ingreso, después empieza a aumentar la desigualdad del ingreso durante todos los 90, y eso sigue y continua en el 2005-2006 y ahí si recién en los últimos 3 años empieza a bajar la desigualdad del ingreso.

Mientras que en otros países la desigualdad del ingreso empezó a caer antes, en Uruguay, parece que comenzó más tarde, aunque sólo son tres encuestas que están mostrando caída del índice Gini, hay que esperar un poco más para ver si esto es una tendencia o si esto se revierte.

En principio en los últimos años está cayendo la desigualdad.

• Crecimiento de la desigualdad desde mediados de los noventa en adelante vinculada con:

-evolución de las jubilaciones

-incremento de la desigualdad salarial (Bucheli and Furtado, 2005; Arim and Zoppolo, 2000).

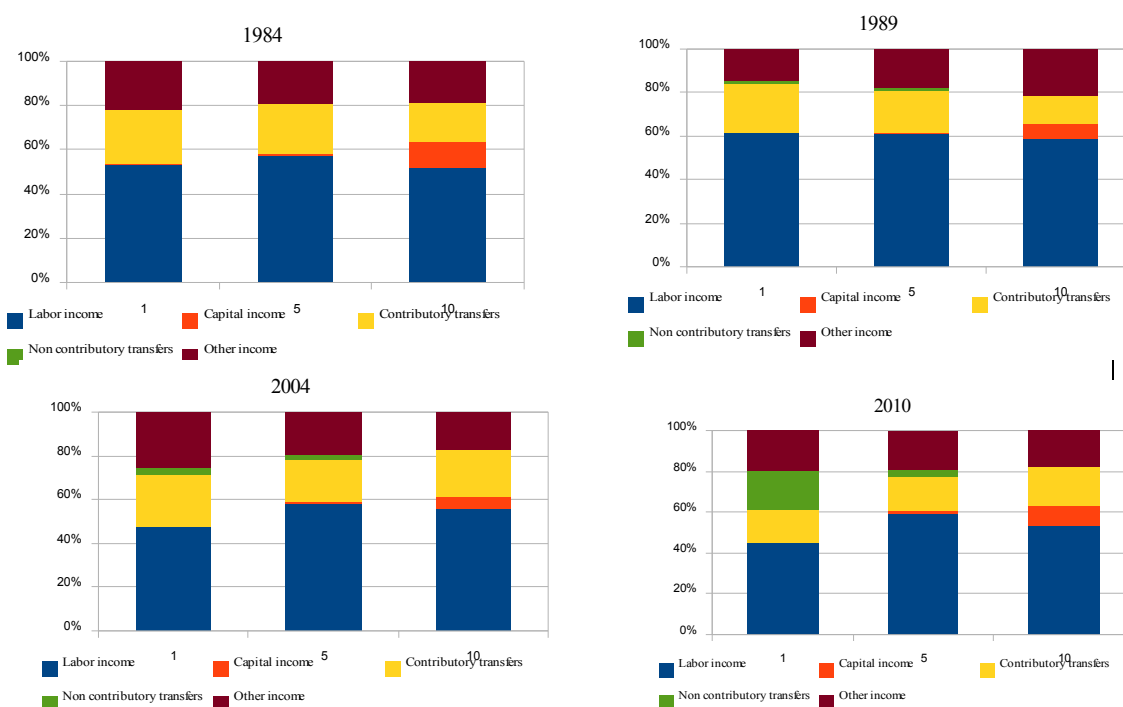
El incremento en la desigualdad salarial se explica por el aumento en los retornos a la educación terciaria (Alves et al, (2009). La apertura comercial parece asociarse con una mayor desigualdad salarial (Casacuberta and Vaillant, 2002)

¿Qué es lo que pasaba con la desigualdad del ingreso desde los 90 en adelante?

El aumento de las jubilaciones, después de la reforma constitucional, movió hacia el centro de la distribución a los jubilados, y fuertemente el aumento de la desigualdad salarial, hay muchos trabajos en el Uruguay que lo muestran, pero igual que pasaba en

el resto del mundo, aumentaba mucho la desigualdad salarial porque aumentaba mucho la prima para los trabajadores más calificados.

Cambios en la composición del ingreso de los hogares por fuentes:



Fuente: Amarante, Colafrancheschi y Vigorito (2011)

Hay algunos trabajos (Casacuberta y Vaillant) que muestran que básicamente se vinculan, ese aumento en la prima salarial a la apertura comercial, en cierta medida. Eso es más discutible pero básicamente son los retornos y esa es la desigualdad salarial.

Acá lo que está graficado las barritas son el 100% del ingreso, tal vez mirar el 1984 y el 2010 y cómo se compone ese ingreso en la primera columna están los más pobres, en el medio el 5 y el más rico el 10.

La mayor parte de los ingresos de los hogares, alrededor del 70% de todos los estratos, corresponde al ingreso laboral que es el azul. En el 10 aparece el ingreso de capital que es el naranja, y la diferencia más grande entre el 84 y el 2010 es que aparecen las transferencias no contributivas en el primer decil, y también en el 5.

Cuando hablamos de transferencias no contributivas estamos hablando de las asignaciones familiares, y de la tarjeta alimentaria que también es una transferencia monetaria.

Eso aparece en la distribución que antes no aparecía.

Descomposición de la variación de la desigualdad.		
	Cambio 1994-2007	Cambio 2007-2009
Cambio en Gini	4.4	-1.3
Retornos a la educación	79.5	-78.5
Brecha de género	8.3	5.4
Brecha Mdeo-Int.	5.5	-7.6
Retornos a la experiencia	1.7	0.01
Horas de trabajo	1.8	-27.5
Logros educativos	-4.5	0.003
Factor residual	7.7	8.2
Total	100.0	100.0
Fuente: Alves et al (2010)		

Reducción reciente en la desigualdad se explica por efecto de los retornos (menor diferencial salarial) y también por aumento del empleo (horas trabajadas).

Si nosotros miramos el cambio, esto que estoy presentando es un trabajo que lo que hace es tratar de descomponer con una metodología de simulación cuánto del cambio de la desigualdad se explica por diferentes factores.

Cuando aumentaba la desigualdad entre el 94 y el 2007, que el Gini aumentaba 4 puntos, las variaciones del Gini son muy pequeñas para ver evoluciones que signifiquen algo hay que mirarlo con una tendencia de largo plazo, por eso para ver el efecto de los últimos años hay que esperar un poco para ver si es realmente la tendencia.

Como dije antes el aumento es 100% en la educación y casi todo se explica por la educación.

La caída en el año 2007-2009, esto fue antes de que estuvieran los datos del 2010 pero probablemente dé igual en el 2010, se explica por los retornos en la educación y también por el factor horas de trabajo, básicamente por el aumento en el empleo.

Son los dos factores que están explicando mayormente la caída en la desigualdad.

La caída en la desigualdad salarial se explica en parte por el efecto de la reforma tributaria, pero no totalmente

Pre and post taxes returns to education. All workers. 2006, 2008 and 2010.						
	post taxes			pre taxes		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010
total						
7-9	0.249***	0.219***	0.220***	0.252***	0.249***	0.249***
10-12	0.430***	0.455***	0.412***	0.434***	0.516***	0.479***
13-15	0.762***	0.737***	0.710***	0.768***	0.826***	0.800***
16 and more	1.271***	1.250***	1.211***	1.294***	1.333***	1.304***
Years	0.0718***	0.0969***	0.0802***	0.0719***	0.131***	0.113***

Nosotros ahí lo que hicimos o lo que tratamos de ver, es cuánto de la caída en la desigualdad salarial obedece al efecto del impuesto a la renta que está gravando la parte alta de los ingresos.

	Indice de Gini		Variación del Indice de Gini	
	Después de t	Antes de t	Después de t	Antes de t
2006	49,4	49,35		
2008	46,8	48,6	-2,6	-0,75
2010	44,8	46,6	-2	-2

Fuente: Amarante et al (2011)

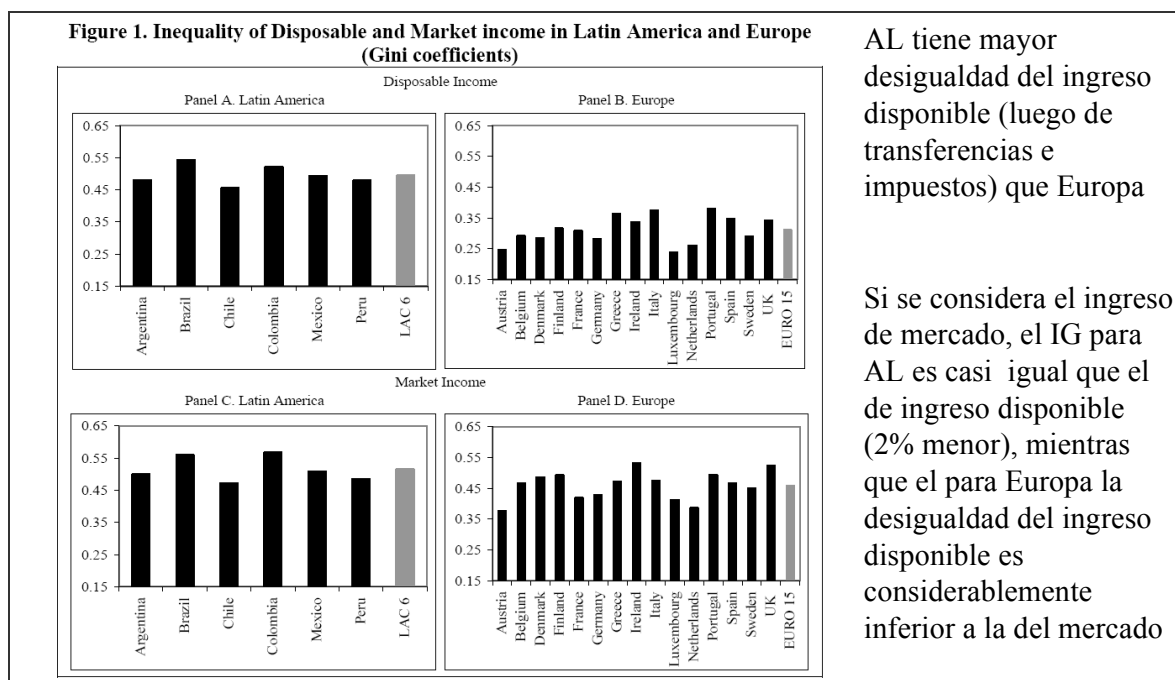
Estos son los retornos, si uno hace la evolución del índice Gini, después de impuestos y antes de impuestos haciendo una simulación, lo que se ve es que en 2006 y 2008 la caída obedece en gran parte al efecto del impuesto a la renta en la parte alta de la distribución. Pero que entre el 2008 y el 2010, si consideramos el ingreso antes del impuesto, hubiera dado esa caída en el índice Gini.

¿Qué quiere decir esto? El impuesto a la renta produjo una caída en la desigualdad salarial entre el 2006 y el 2008 cuando se implementó y era de esperar una caída cuando se implementó y después hay otras fuerzas que están operando en el mercado de trabajo y en los retornos a la educación, que no termina de estar del todo claro si es desempleo pero también hay otra parte que es caída de los retornos que no se explica entre el 2008 y el 2010 por el impuesto a la renta.

Impacto de las políticas públicas

- Desempeño redistributivo de los sistemas fiscales (Goñi et al, 2008). Comparación países de AL y de Europa
- La evidencia para países en desarrollo y desarrollados señala que los efectos redistributivos de los impuestos son menores que los de las transferencias
- Impacto muy diferente del sistema de impuestos y transferencias en AL y en Europa. Importante rol de las transferencias (incluso contributivas) en Europa.

Primero lo que quería mostrar es una comparación que analiza la evidencia tanto para países en desarrollo como para países desarrollados y muestra que los efectos redistributivos de los impuestos son siempre más chicos que las transferencias, por más que haya que considerar a la política como un todo.



Por otro lado si uno compara, lo que está arriba es la desigualdad del ingreso disponible, después de los impuestos y transferencias y ahí se ve claramente que América Latina tiene niveles mucho más altos que Europa.

Pero si lo comparamos, considerando lo que sería el ingreso del mercado, antes de la operación del Estado, en realidad América Latina si se compara antes y después es poco lo que se logra ver de distribución del sistema fiscal, mientras que en el caso de los países europeos es mucha la distribución que se logra a través del sistema fiscal.

Básicamente esto es, hay una misión, tarea del Estado de redistribución a través de impuestos y transferencias que si uno compara los Estados más desarrollados hay diferente éxito.

Son varias las razones pero el panorama es que es poca la eficiencia que tendría el Estado en esa función redistributiva.

•¿Cuáles han sido los impactos redistributivos de las políticas implementadas en Uruguay?

* Incremento del SMN (comenzó a fines de 2004, importantes aumentos reales desde entonces): ha tenido un efecto compresor de la distribución salarial para todos los grupos analizados (PNUD, 2008).

* Negociación salarial: no hay estudios empíricos que muestren sus efectos en la dispersión salarial en el caso uruguayo. Resultados a nivel internacional muestran que la negociación salarial centralizada se asocia con una mayor compresión salarial. Ambigüedad en el caso uruguayo: parte relevante de trabajadores no cubiertos (24% de los asalariados privados no realizan contribuciones a la seguridad social en 2009), incumplimiento (estimaciones de 15% de incumplimiento en los formales de menor tamaño, Perazzo (2011

¿Qué es lo que pasó con la políticas que se implementaron en Uruguay?

El incremento del salario mínimo que empezó en el 2004 y los estudios que hay hechos por ejemplo este trabajo de PNUD del 2008 lo que muestra es que ha tenido un efecto compresor de la distribución salarial, porque afecta la parte baja de los ingresos.

Sobre la negociación salarial no hay estudios sobre el impacto distributivo porque es muy difícil metodológicamente tratar de aislar cuánto se debe de los cambios en los salarios a la parte que sería por negociación.

En general lo que cabría esperar en teoría es que hubiera ayudado a la menor dispersión con un sistema tan centralizado, pero en el caso Uruguay no podemos dejar de pensar que tenemos un porcentaje importante de trabajadores no cubiertos, por lo tanto sus salarios no se mueven igual que el resto que es un 24%, ahora es un poco menos, de los privados que no están contribuyendo a la seguridad social y también que hay porcentajes importantes de incumplimiento. Una estimación del 2011 es que hay un 15% de incumplimiento dentro de lo formal o sea dentro del porcentaje que están contribuyendo los privados.

¿Qué paso con la reforma tributaria? ¿Qué pasó con el ingreso ciudadano?

- Reforma tributaria: estudios ex ante muestran que tiene un impacto redistributivo reducido (entre 1 y 2 puntos del Gini), fundamentalmente por la sustitución del IRP por el IRPF (Llambí et al, 2007, Amarante et al, 2007, entre otros).
- Ingreso Ciudadano del PANES: alta progresividad debido a su fuerte focalización, pero con un efecto redistributivo escaso, debido al monto de la transferencia. Si en 2006 no hubiera existido el Ingreso Ciudadano, el índice de Gini de 2006 hubiera sido medio punto mayor al que efectivamente se verificó (PNUD, 2008).

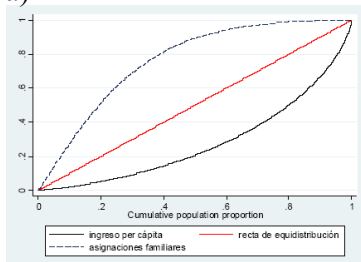
El Ingreso Ciudadano era una transferencia muy progresiva pero que no tiene un efecto redistributivo. Esto son cosas que a veces se confunden un poco. Es altamente progresivo porque está fuertemente focalizado pero el efecto redistributivo total no lo logra captar el Gini porque es casi nada, porque en ese monto casi no tiene efecto y la desigualdad es menos de medio punto. Estas son todas las estimaciones que existen.

Cobertura, progresividad y curvas de concentración. AFAM, Tarjeta alimentaria e impuesto a la renta. 2010.

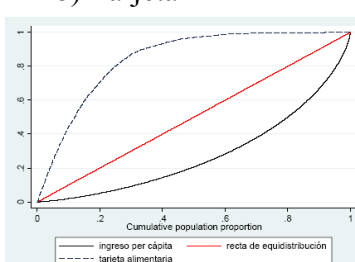
Coverage and progressivity of tax and transfers. 2010		
	% households covered	Progressivity index (Kakwani)
AFAM	17.9	-1.00
Tarjeta	6.5	-1.16
AFAM and Tarjeta	5.8	-1.21
IRPF (labor)	30.9	0.32
IRPF (total)	39.6	0.32

Source: own elaboration based on ECH

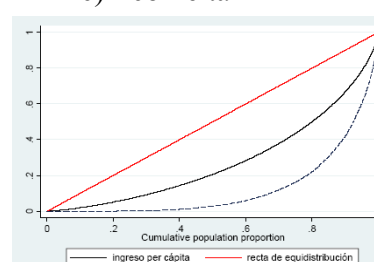
a) AFAM



b) Tarjeta



c) Income tax



Yo me estoy centrando en efectos distributivos no quiere decir que esas políticas tuvieran el efecto distributivo.

Pero ¿qué pasa con las nuevas Afam, las asignaciones familiares? ¿Con el Plan de equidad, la tarjeta alimentaria?

Ahí en el cuadro tenemos que las Afam cubren a un 18% de los hogares, y la tarjeta alimentaria un 6.5% de los hogares.

Los índices muestran que son progresivas, tanto las Afam como las tarjetas y el IRPF.

Distributive impact of the income tax and transfers. 2010		
	Gini index	Variation
Actual 2010	44,3	
Removing Asig. Familiares and Tarjeta	45,7	1,5
Removing income tax	46,0	1,8
Removing AF, T and income tax	47,5	3,2

Source: own elaboration based on ECH

Este cuadro lo que nos muestra es cuánto afectan estas políticas.

El índice Gini sería 44.3, si sacáramos las asignaciones familiares y la tarjeta sería 45.7, o sea una variación de 1.5. Básicamente son políticas redistributivas pero con un impacto relativamente escaso en el índice Gini. Si sacáramos el impuesto a la renta pasaría a ser un 46, un poquito más que el efecto redistributivo que tienen las Asignaciones Familiares, pero también menos de 2 puntos Gini.

¿Cambios comportamentales?

- PANES: evidencia de mayor probabilidad de no contribución (Amarante et al, 2011)
- AFAM: efecto negativo sobre la oferta laboral de jefes y esposas, de escasa magnitud. La transferencia implicaría una reducción de tres horas de trabajo mensuales en los jefes, y cuatro en los cónyuges.
- Efectos del IRPF sobre la oferta laboral: reducciones de muy pequeña magnitud (Da Rosa et al, 2010)

Hay otro tema que también es importante que además de los objetivos que podrían tener las políticas que no los puse arriba, por ejemplo el Panes tenía como objetivo reducir la pobreza, las Afam tienen como objetivo la asistencia escolar, que no estoy ahora

hablando de esos objetivos, sino si llegaran a ocurrir cambios comportamentales que de alguna manera pueden afectar el funcionamiento de la economía, los cambios no deseados en las políticas.

En el PANES hay evidencia que hay una mayor no contribución por la política. O sea que se compara costos haciendo evaluaciones de costos rigurosos comparando un grupo de tratamiento con un grupo de control, etc.

En las Afam también de que tendría un efecto negativo sobre lo laboral de jefes de hogares y de cónyuges pero básicamente es una reducción muy pequeña en términos de horas de trabajo: entre 3 y 4 horas de trabajo al mes.

Y en IRPF, ese estudio que está mencionado ahí demuestra también que hay una reducción de la oferta laboral de menor magnitud todavía, no puse las horas pero recuerdo que es muy pequeño el efecto.

5. Potencial impacto de otras políticas

Cambios en la política impositiva

- Amarante, Bucheli, Olivera y Perazzo (2010)

Esc. 1: reducción de 2 puntos del IVA básico; Esc. 2: eliminación del IVA de bienes específicos

Impacto redistributivo de cambios en el IVA			
Measures	Escenarios		
	Base	Esc. 1	Esc. 2
Pre-tax Gini	0,518	0,518	0,518
Post-tax Gini	0,530	0,530	0,528
Average tax rate	0,095	0,089	0,089
Reynolds-Smolensky net redis. effect	-0,012	-0,011	-0,010
Kakwani progressivity index	-0,108	-0,108	-0,093
Reranking	0,001	0,001	0,001
Suits progressivity index	-0,124	-0,125	-0,109
Change in total tax revenue (in %)	-.-	-8,9	-8,5

¿Cuáles son los estudios que han hecho en otras políticas? y ¿qué podrían implicar en términos distributivos?

La reducción de 2 puntos del IVA básico o la eliminación del IVA de bienes específicos.

El escenario 1, sería bajar 2 puntos de IVA y el Escenario 2 es la eliminación del IVA. Estos trabajos fueron hechos antes de que se hicieran las modificaciones y era un poco tratar de aportar evidencia para que fueran opciones de políticas.

En ningún caso esas políticas logran efectos redistributivos importantes: si los objetivos son redistributivos no se logran por ahí.

El índice Gini con respecto al escenario base no logra un cambio importante, el escenario ahora es 0.53, con el 1 seguiría casi en 0.53 y en el escenario 2 la variación para bienes específicos que está hecho en base a una canasta de consumo, tampoco se logra mucho ya que pasa de 0.53 a 0.528. Son efectos redistributivos muy pequeños.

•Amarante, Colafrancheschi y Vigorito (2011):

Escenario 1: aumento de la tasa marginal de los dos grupos superiores, (de 22 y 25% a 25 y 30% respectivamente)

Escenario 2: se divide el cuarto grupo y se aumentan las tasas marginales de los tres grupos superiores

Escenario 3: se reduce el límite no imponible de 84 a 60 BPC

Escenario 4: se duplica el monto de las deducciones (de 13 a 26 BPC)

Ninguno de estos cambios logra efectos redistributivos positivos. El impuesto es altamente progresivo en su imposición al trabajo y no parece existir mucho margen redistributivo a través de este componente

En este trabajo por ejemplo, se hicieron una cantidad de simulaciones de distintas de la renta en el componente trabajo, el componente capital no se pudo simular porque la Encuesta continua de hogares capta muy mal el capital . Pero si miramos con los laborales todos los cambios que están simulados en aumentar la tasa marginal en los dos grupos superiores o dividir en cuatro grupos y dividir las tasas marginales o reducir el límite no imponible o duplicar el monto de las deducciones, en ningún caso mejora el índice Gini o sea ninguna de estas políticas tiene mejoras redistributivas.

Básicamente porque el componente de trabajo con el impuesto a la renta ya es altamente progresivo, lograr mayores reducciones del Gini para tener un efecto redistributivo con el componente trabajo con todos los escenarios que hemos simulado no se consigue.

•Amarante, Colafrancheschi y Vigorito (2011):

Escenarios analizados: expansión de la población objetivo de Asignaciones Familiares para cubrir los tres primeros deciles, eliminación de las escalas de equivalencia, duplicación del monto de Asignaciones Familiares.

Efectos redistributivos muy menores. El más importante es el primero de los escenarios, que tiene un impacto redistributivo de medio punto del Gini. Implica un incremento de casi 8% en el costo del programa

En ese trabajo también hicimos otras simulaciones con cambios en las Asignaciones Familiares, voy a tomar los tres primeros deciles, el 30% de los hogares está recibiendo alrededor del 20, eliminar la escala de equivalencia para ajustar la cantidad de niños, o incluso algo revolucionario como duplicar el monto de las asignaciones. En todos los casos el efecto redistributivo es menor. El que tiene un efecto redistributivo más grande es el primero de los escenarios porque implica un medio punto del Gini, pero tampoco es nada. Además implica un incremento de casi el 8% del costo del programa. Son todas simulaciones que hay hechas porque tienen un costo fiscal importante.

6. Algunos comentarios finales

- La caída reciente de la desigualdad en los ingresos laborales y de los hogares parece vincularse fundamentalmente con el fuerte paquete de medidas redistributivas aplicadas. Hay también un efecto importante del crecimiento del empleo.
- Los cambios a través de estas políticas producen saltos de nivel, no cambios en la tendencia.
- El descenso sostenido de la desigualdad en otros países de la región se ha basado en un significativo aumento de los niveles educativos de la población, lo que llevó a una reducción de los diferenciales salariales por nivel educativo.
- Podría haber un espacio para la redistribución a través de la imposición al capital o a la riqueza, es difícil evaluar los impactos ex ante con las herramientas metodológicas disponibles

Como comentarios finales la caída reciente de la desigualdad en el ingreso total del hogar se debe a la caída de los ingresos laborales, se vincula en cierta forma con las políticas de crecimiento del empleo. Las políticas producen un salto de nivel no cambio de tendencia. Un descenso sostenido de la desigualdad en otros países de la región se ha basado en un significativo aumento de los niveles educativos de la población, lo que llevó a una reducción de los diferenciales salariales por nivel educativo.

Podría haber un espacio para la redistribución a través de la imposición al capital o a la riqueza, es difícil evaluar los impactos ex ante con las herramientas metodológicas disponibles.

Muchas gracias.

Ec. María Dolores Benavente

Le damos la palabra al Ec. Isaac Alfie

Ec. Isaac Alfie

La Ec. Amarante sabe y estudia mucho el tema y cualquier cosa que voy a decir yo es de atrevido.

Lograr una mejor distribución del ingreso siempre es un deseo, apunta a la igualdad. Pero también es un objetivo de progreso. El progreso del bienestar de la gente. Puede darse progreso del bienestar sin que haya igualdad. De hecho los últimos años son un ejemplo bastante claro, sin mejoras sustanciales. Además la igualdad como tal puede ser una utopía. La igualdad total ni siquiera sabemos si es buena, de hecho un sistema donde todos sean iguales sin distinción de talentos o capacidad de trabajo es un sistema fracasado, lleva al fracaso absoluto. El deseo de igualdad en la distribución siempre hay que sopesarlo con algunas otras cosas, no es un fin en si mismo. Es una buena meta, es un buen ideal y el tema siempre está en el cómo, en cómo se llega, cómo se logra, cómo se puede hacer algo mejor.

La clave de la respuesta, más allá que luego voy a hacer un breve comentario sobretodo de la medición del INE en la encuesta de hogares, naturalmente que hay dos políticas del sector público, la política fiscal tiene dos patas: tiene los impuestos y el gasto.

La teoría y la evidencia empírica acá en el Uruguay, señala desde hace ya varios años, que los impuestos hacen muy poco por la distribución del ingreso y en realidad pueden terminar haciendo algo muy malo y saliendo en contra de lo que pretenden hacer.

Yo creo que de hecho han demostrado ser pésimos para eso. Porque los impuestos tienen un tema o un problema desde el punto de vista de quien los pone, o el que los pone con una intención diferente a la de recaudar, y su problema es que los impuestos se pueden trasladar y el que paga el impuesto, el que soporta la carga financiera del impuesto sobre sus hombros, no necesariamente es el que va a la DGI con su cheque: en muchos casos sí, y en otros casos no.

En algunos casos sí un 100%, y en otros casos un porcentaje que no se sabe bien cuánto es, y en otros casos 0 directamente.

Voy a poner un ejemplo: se está pensando poner un impuesto al transporte de carga, este impuesto no lo va a pagar ni la empresa transportadora ni siquiera el productor, paga el dueño de la tierra porque la cuenta se hace para atrás, y mucho menos lo va a pagar el que compra los bienes, el valor de esos bienes ubicados en determinados lugares, vale tanto, porque vale tanto en el mercado y acá se paga tanto y salvo alguna disparidad regional con alguna deficiencia de oferta o sobre oferta, eso vale así y se acabó.

Dado que vale eso y el costo del transporte ya está, está dado y tiene su competencia, lo único que hace el transportista cuando llega a la puerta del establecimiento es decir “yo puedo pagar hasta “tanto” porque en función de lo que me pagan allá voy a pagar acá.”

El productor no lo va a pagar, porque va a ver cuánto le rinde eso y sobre eso va a pagar una renta a la tierra. Debería dividirse lo que es la renta a la tierra y lo que es la actividad como tal y entonces va a bajar el precio de la tierra y va a bajar el precio de la renta. Todos sabemos que el precio es el valor presente de los flujos futuros, de la actividad futura. Así como funciona esto funciona el IRPF donde el mercado laboral no es un mercado, es una cantidad de pequeños mercados, miles de mercados, donde algunos tienen gran poder y otros no tienen ningún poder. Y es muy difícil aislar los efectos, es imposible más que difícil, como no estamos en la situación donde el producto no se mueve, entonces no se puede ver exactamente qué pasa, como cuando las economías son dinámicas, uno no puede saber qué hubiera pasado con el IRPF y cómo se hubiera trasladado de uno a otro si no hubiera aumentado el PBI.

Es bastante claro en el IRPF que los trabajadores más calificados terminan pagando menos de verdad porque su sueldo de alguna manera compensa o le empiezan a compensar en los sueldos el impuesto que paga, porque en el fondo hay un salario líquido en el medio. Por supuesto que los casos extremos son por ejemplo Messi, si suben los impuestos dirá “mira paga un tanto más” y a Messi se lo van a pagar.

Ahora, eso puede ser similar con determinadas gerencias de las empresas. Cosa que efectivamente paso como decía la teoría y muchas empresas afuera pagaron IRPF a los gerentes más importantes: les compensan el impuesto.

Y eso al final de una manera directa o de una manera indirecta termina afectando el salario de los demás. Si bien es A y B los que están pagando en el fondo no sabemos cuánto están pagando.

A su vez hay cuestiones de lo que es justo y lo que no es justo en los impuestos.

Y yo presento el IRPF porque es la innovación de la política fiscal y así como está diseñado acá y en casi todos lados del mundo en términos generales, una persona que tiene tres o cuatro hijos y trabaja 10 ó 12 horas por día termina pagando más que otro que no tiene hijos ¿eso es justo o injusto?

Una persona que se esfuerza más termina pagando más tasa que otro que se esfuerza menos más allá de que tenga o no necesidad. ¿Y eso es justo o injusto?

No es justo que en diferentes categorías o según de dónde provenga el ingreso se grave distintos, yo creo que no es justo pero sin embargo a veces hay necesidades u orden práctico que así se haga.

En Europa en determinado momento se grava la renta de capital a un nivel muy, muy bajo justamente porque no lo podían agarrar.

¿Es justo que una estructura impositiva tenga impuestos en cascada? Entonces depende de dónde caiga la cascada, le puede tocar más impuestos o menos impuestos.

Entonces le encontramos muchas desventajas, personalmente desde hace mucho, mucho tiempo y no crean que siempre fue así: fui cambiando. Hoy creo que los impuestos están para recaudar y poca cosa más. Y embromar lo menos posible.

Hay que recaudar, todos los impuestos son malos, los hay en función del objetivo o en función de lo que uno piense es su canal de desarrollo será mejor impuesto uno o será mejor impuesto otro, pero no más que eso.

Por lo tanto lo que le queda al Estado para brindar cierta equidad o para intentar que la sociedad sea más equitativa es el gasto público.

Y definir al gasto público claramente es importante, pero cuando uno habla de gasto público yo hablo de políticas públicas no de transferencias.

La transferencia monetaria necesariamente existe en todos lados pero tiene que ser muy acotada. Siempre muy acotada. Porque hay que mezclar el gasto y los demás incentivos que tienen implícitos. Detrás de cada acción hay incentivos, hay buenos y hay malos, hay mejores y peores. Las transferencias monetarias en general tienen muy malos incentivos implícitos, en especial cuando son muy laxas. Y tienen incentivos implícitos muy malos en los hábitos de trabajo pero también generan problemas culturales importantes. Que son más importantes a largo plazo. Y también en general problemas en la democracia republicana. Lo podemos ver en Argentina, la dependencia de la transferencia de un núcleo importantísimo de gente sobre todo en la Provincia de Buenos Aires, hace que ni siquiera la gente vote libre. Es fácil infundir temor sobre esas

cosas, hay problemas mucho más allá de los meros incentivos que sí existen, y que también tienen problemas sobre el desarrollo.

¿Cuáles son las políticas específicas?

La número 1 es la **educación**, está absolutamente claro.

La política de gasto asociado a mayor igualdad es la educación. Porque da más igualdad en la base y permite una mayor igualdad de oportunidades. Y eso es la base de todo.

Y hay un problema, donde la escuela pública ha caído, ya hay problemas y sobre todo en los liceos a partir de 3er año donde el problema ya es gigantesco.

La otra política básicamente es la **salud**.

La salud pública también tiene una influencia bastante importante en materia de equidad.

Y también el gasto de **infraestructura**.

Son las tres cosas grandes que la evidencia empírica fundamenta.

Y acá en Uruguay está bien claro que el componente educación es el número 1 en cualquier cambio, tanto en Uruguay como en América.

No me sorprenden los resultados, pero mucho mejor tener los resultados que no tenerlos y mucho más tan contundentes. Yo no digo que las simulaciones estén mal yo digo que lo supuesto que hay que hacer para eso evitan mucha traslación de impuestos.

La reforma tributaria cuando se simulaba con traslación de impuestos, por ejemplo los alquileres cambiaba sustancialmente: cambiaba para quienes pagaban alquileres.

Más allá de ello, supongamos que los números daban que los hogares de menores recursos mejoraban, el primer decir, como 2% su disponible y los hogares de mayores recursos mejoraba como un 3%, ese fue el número que fue presentado.

Supongamos que fuera cierto esto, el ingreso promedio de los hogares del 10% más pobres, eran \$ 2.500 hoy debe de llegar a \$ 4.000 , un 2% es \$ 80 por mes, multipliquemos eso por 4 ó 5 integrantes, estamos hablando de \$ 400 por mes. Esa supuesta mejora no puede hacer nada al lado de que le mejore la educación. O que en los liceos públicos se incorporen lenguas extranjeras y matemática e informática sean mejores. O haya más horas de estudio. Esa mejora no puede hacer nada: cualquier curso de inglés hoy debe de costar \$ 1.000 o más, y ni que hablar de un profesor de matemática o de una academia de informática.

Es bastante claro esa potencia en el gasto.

Entonces, ¿cómo diseñamos la política pública?

Están muy buenas las simulaciones que trajo Verónica en el sentido que muestran que los cambios son tan marginales. Pensemos en términos más cuantitativos que cualitativos. Pensemos en cómo ponemos recursos en la educación para obtener determinados objetivos y para que esos objetivos se cumplan.

Y olvidemos los sistemas tributarios, olvidemos que proponemos castigar más a los mejores para que al final esos mejores digan “igual yo me termino yendo” o “no hago esto y hago otra cosa” .

Realmente no conocía los estudios de la influencia de la cantidad de horas de trabajo o las limitaciones que puede tener el estudio de las asignaciones sobre la cantidad de horas de trabajo. Se muestra que incide en 3 ó 4 horas.

Del impuesto a la renta hay un trabajo “Por qué trabajan más los estadounidenses que los europeos” y el impuesto a la renta parece ser un factor enorme de explicación.

Las asignaciones inciden en 3 ó 4 horas y es muchísimo porque es más de 2% del total de horas. El promedio de horas trabajadas son 40 por Encuesta de Hogares por 4.3 da 172, 4 horas es un poquito más de 2%.

Para mí el número es bien alto. Y no sé sobre las personas que recibían cuánto es. No lo podemos saber. Me resultó impactante por lo alto del número y no por lo bajo. La oferta promedio se reduce un 2%: me resultó bastante alto.

Las estadísticas de personal en empresas, industrias o comercio son más o menos 170, 180 horas que se trabajan por mes, no se llega a trabajar casi nunca 200 horas.

Lo otro que quería comentar de lo que presentó Verónica es el índice Gini. Yo miro las encuestas de hogares y tengo toda la sensación de que a partir de la implementación del Impuesto a la Persona Física su declaración aumentó y aumenta siempre en la parte superior de la escala..

Resumiendo y para remarcar la idea que quería presentar y los números anteriores lo avalan: creo que en esto de pensar las políticas públicas y la distribución del ingreso como tal, tenemos que pensar básicamente en políticas de largo plazo y evitar las transferencias monetarias. Las transferencias monetarias son como una droga que adormece pero no salimos del problema. De hecho nos pueden mejorar estadísticamente pero en la realidad estamos peor que antes.

Yo quisiera saber si muchas de las personas que estadísticamente están fuera de la pobreza ahora y que han mejorado en base a la transferencia monetaria si realmente son menos pobres o son más pobres que antes.

Yo creo que son más pobres que antes en términos generales y no menos pobres.

Las estadísticas son una tentación y dicen lo que dicen, y en Uruguay los problemas no son de mala fe ni de mala voluntad, son los problemas normales que tienen todas las estadísticas, la recolección de los datos, etc.

Si uno piensa que la transferencia monetaria le va a cambiar la vida a la gente y mucho más cuando son muy amplias y muy generosas, no quiere decir que no deban existir.

En general deben existir, deben de estar muy acotadas, deben tener un fin específico, deben de tener una contrapartida.

Yo recuerdo que iba a la escuela y cada tanto mi padre me daba un papel que la maestra debía firmar: era el papel de la asistencia para poder cobrar asignaciones familiares. Eso no existe más. Y las maestras lo daban o no, ponían las faltas de verdad. Esto se cumplía, si hoy se debe cumplir, no se está cumpliendo. Y esto genera problemas, no genera beneficios.

Tampoco quiere decir que en determinado momento no haya que tener más asistencia monetaria o más programas específicos porque las condiciones son difíciles o muy complicadas por un período de tiempo. El problema es la perpetuación, aquí Verónica hablaba del plan de Jefas y Jefes de Argentina y ese es el ejemplo de lo que no hay que hacer. Puede ser que en determinado momento había que hacer eso o algo parecido, pero eso son las cosas que tienen que desaparecer. Apenas las cosas mejoran o apenas la gente comienza a valerse por sí misma.

Yo sabía que Verónica nos iba a poner evidencia empírica, nos iba a mostrar los números y yo quise verlo por otro lado.

Gracias

Ec. María Dolores Benavente

Muchas gracias a los dos expositores dos visiones en algunos casos distintas y en otros complementarias. Tomé nota en primer lugar de la mayor eficiencia del gasto respecto a los impuestos a efectos de la distribución del ingreso y en segundo y tal vez lo más importante: el énfasis en la educación como herramienta poderosa para distribuir el ingreso. Precisamente, nuestra próxima conferencia es de Claudio Sapelli de un trabajo que realizó para la Cámara de Comercio y él dice justamente que la desigualdad de la educación en el Uruguay supera la desigualdad esperada según la distribución del ingreso. O sea: es mucho peor la educación de una persona pobre que lo que cabría esperar de acuerdo a su ingreso. Creo que viene por ahí el cambio y les agradezco enormemente.

Ec. Marcelo Lombardi

¿Cómo ven la disociación entre lo técnico y lo evidente y la política que se desarrolla?

Ec. Isaac Alfie

Justamente la política está sujeta a bastantes restricciones y las restricciones vienen desde el ángulo de:

1. La inmediatez: un horizonte temporal corto contra una cosa mucho más larga.
2. Restricciones de diferencias de pensamiento y si hay o no mayorías razonablemente homogéneas como para llevar adelante determinadas cosas.
3. Poco conocimiento de algunos temas no porque no haya conocimiento generado sino porque no se da mucho corte al conocimiento en muchos aspectos.

Con una mezcla así es difícil hacer determinadas cosas.

Yo recuerdo algunas cosas que se hicieron en determinado momento. Recuerdo cuando hubo que hacer un “apriete” por el Tequila y allí fue el programa de la duplicación de la asignación familiar, mejor dicho el corte de la asignación familiar, la duplicación de los de abajo y me declaro autor total de eso.

Y lo que hice fue mirar la encuesta de hogares y saber por dónde iba a pegar, había un problema en el medio de IRP también, y la forma era compensarlo de esa manera.

De hecho cuando uno miraba los grandes número ahí el primer 20% de la población no salió tan mal al final, pese a que había problemas. El corte fue grueso, ahora muy fino tampoco se puede hilar. De ahí para adelante ¿cuánto más hay que avanzar sobre eso? Es una cuestión para discutir. Para discutir técnicamente con números para ver las estadísticas finales. Cuando se diseñó mandamos la estadística final, no hubo extensión hacia el sector no formal, vino recién en el año 2004, la hizo Alejandro Atchugarry.

Esa disociación existe por esos motivos. Hay muchas restricciones.

El problema nuestro es no sé si es de conocimiento, de rigor o si termina siendo cultural. Uruguay le saca ventaja a los países de América Latina básicamente porque tuvo una educación media bastante más desarrollada, sin ser muy masiva. Batlle y Ordóñez crea los liceos en la década del 10, en aquella discusión con Figari que Figari quería escuela técnicas y Batlle crea los liceos departamentales y se avanza más. La

masificación de los liceos, de la enseñanza secundaria viene a partir de la década de los 60 y eso dio más base.

También había una educación pública en la escuela bastante buena. Yo diría que muy buena y los liceos también eran muy buenos, los profesores eran todos universitarios de mucho nivel para la época.

En Montevideo que estaba mucho más masificado, mucho más extendido dio esa base.

Había un impuesto y con un gasto quedaba más equiparado.

Hoy (y no es de hoy, cada vez viene más y no se frena) hay un corte importante en la educación. Hoy la educación pública es mala, depende del barrio, no tiene seguridad y además no tiene otros servicios como alumbrado, limpieza etc.

Ese es el problema, el problema no son tanto los impuestos. Cuando uno compara lo que paga de contribución inmobiliaria en determinado barrio de Montevideo y lo compara con un barrio bastante similar de Estados Unidos o Europa, y lo que recibe, y paga lo mismo en cualquier moneda, en valor absoluto y no recibe nada y el otro recibe la educación de calidad pública que hasta le pasa el ómnibus por la puerta y le levanta al niño a las 7:30 de la mañana y se lo devuelve a las 4:00 de la tarde, allí nota las diferencias que hay en la eficiencia del gasto. Hoy tenemos un problema enorme de eficiencia del gasto. Por el lado de los ingresos para el resultado tenemos un enorme impuesto y quizás el punto no sea tanto decir “vamos a reducir los ingresos, en términos porcentuales del PBI”, pero sí tenemos que mejorar la eficiencia del gasto, porque eso sí libera recursos, libera muchos recursos a la sociedad.

El sistema político también tiene un tema de eficiencia ya que la permeabilidad que se tiene a las corporaciones es un problema nacional.

Yo no entiendo, no entendí y no voté nunca a un dirigente social en una cosa pública. Puede ser que el presidente de un sindicato cualquiera termine siendo directivo a de algo, yo no digo que no, pero políticamente, no para defender a la corporación sino en un sistema de trabajo. La ley de educación es el ejemplo bastante claro de cómo se traba todo cuando está toda la corporación. No se puede mover uno de ahí adentro.

Y la permeabilidad de la corporación parece un enorme problema. Y eso es muy, muy fuerte. Además la sensación de que las cosas lineales que parecen buenas, siendo a favor del bien y en contra del mal, y termina siendo al revés. Esa sensación de impotencia que eso genera es bien complicado, se requiere para eso mucha más academia hablando con el sistema político y mostrando todas estas cosas.

Cra. Elvira Domínguez

Los felicito por las dos ponencias. Yo creo que estamos como casi siempre en el Uruguay: todos llegamos a la conclusión de que estamos actuando mal y que no somos eficientes. Ahora, ¿cómo hacemos para salir de este círculo tan perverso, donde nos encontramos? Parecería que todos sabemos donde queremos llegar pero no podemos.

Entonces hablamos de darle más a la enseñanza, en el presupuesto ya se puso 4.5% del PBI, pero uno después ve que esa cifra el dinero no fue destinado para mejorar la enseñanza en ninguno de los niveles y el dinero terminó distribuyéndose entre los funcionarios y docentes y no se invirtió ni en los programas, ni en los objetivos sin tener para nada en cuenta a esos estudiantes, a esos estudiantes de nivel primaria, secundaria o terciaria.

Cuando vamos a la salud nos pasa exactamente lo mismo. Nos embarcamos en una reforma que parece querer solucionar todos los problemas del mundo y creo que está haciendo más daño que beneficio, porque si uno tiene cualquier episodio de salud, no sabe dónde podrá atenderse, porque hemos transformado prácticamente en hospitales el sistema de las mutualistas que era un buen sistema. El problema era seguramente una mala organización de recursos humanos, las corporaciones terminaron arruinando el sistema. Una propuesta que podría ser buena termina siendo mala.

Entonces, cuándo, cómo, quién, desde dónde, y lo digo yo que estoy dentro del sistema, ¿cómo hacemos para romper esto? Porque en vez de mejorar vamos para atrás. No hablemos de seguridad. Y seguimos diagnosticando, entonces ¿cuándo llegaremos a juntarnos para tomar alguna decisión que rompa con todo esto? ¿Alguno puede ayudarme con esto?

Ec. María Dolores Benavente

No fue una pregunta fue una catarsis.

Cra. Elvira Domínguez

Y los tres puntos de educación, salud y la infraestructura son totalmente compartidos. Yo creo que tenemos, y como decía Verónica que está probado que solamente podemos salir de la desigualdad con educación. Lo tenemos todos claro, y este gobierno no pudo dominar a su gente dentro de la enseñanza para hacer un plan diferente, desde la época de la propuesta de Rama quedamos anclados y no se hizo nunca más absolutamente nada. ¿Dónde vamos a parar?

Ec. María Dolores Benavente

¿Alguien recoge el guante?

Ec. Isaac Alfie

Yo le mandaría unos cuadritos a todos los legisladores y les diría: “miren estos resultados”

Cra. Elvira Domínguez

Se le asignó más dinero y se fue a la basura, yo creo que se tendrían que haber hecho más aulas, tecnología, seguimos iguales. En Ciencias Económicas ¿qué hicimos con el dinero?

Ec. Isaac Alfie

Capacitación.

Cra. Elvira Domínguez

No se hizo nada y si le decimos a un legislador hay que darle dinero a un sector, se lo dan.

Ec. Isaac Alfie

Yo creo que en la educación la prueba es tan fuerte que ya no es tan fácil obtener dinero contra la nada. Supongo yo que alguien va a pedir algún resultado antes de dar algo. Va a ser un bono y no una cuenta de un bono.

Y está pasando lo mismo en la salud, hay estudios dónde se demuestra que el gasto per cápita subió y la calidad media bajó. Es un tema de organización, no es un tema de plata.

Porque podrá haber mucha plata pero la plata no soluciona, no sirve para nada.

España se fundió con toda la plata del mundo, la sobre plata tiene ese efecto.

Ec. María Dolores Benavente

Efectivamente, cuando entra mucha plata por una exportación que subió su precio mucho, te perjudica en el tipo de cambio, terminas trabajando menos, etc.

Le damos muchísimas gracias a los expositores.