



Academia Nacional de Economía

1° Mesa Redonda

“ALTERNATIVAS DE POLÍTICA COMERCIAL Y SU IMPACTO EN EL CRECIMIENTO Y EL EMPLEO”

“La alternativa multilateral. ¿Qué se pierde ante un nuevo revés en la Ronda Doha? Impactos par Uruguay”

Ec. María Dolores Benavente

Es un gusto de estar otra vez en los ciclos de conferencias de la Academia Nacional de Economía. El tema de este año es la Inserción Internacional, las alternativas que tiene el país y el impacto que eso tiene en el crecimiento. Y hoy tenemos un panel de lujo, vamos a hablar del revés de la Ronda Doha, de los impactos para el Uruguay.

El Emb. Julio Lacarte Muró, el Emb. Carlos Pérez del Castillo, el Ing. Galdós Ugarte, no necesitan presentación. Vamos a tratar en esta mesa redonda de hablar de los aspectos políticos, de los aspectos de negociación, y de los impactos para el sector privado de todo lo que está pasando en materia internacional.

Y ahora por estricto orden alfabético, comienza el Emb. Lacarte Muró.

Emb. Julio Lacarte Muró

Muchas gracias y buenas noches para todos.

Bueno la pregunta es ¿qué se pierde ante un nuevo revés de la Ronda Uruguay?

Y bueno, lo que se pierde es tiempo, es tiempo porque la liberalización que se supone que va a resultar de la Ronda Doha va a quedar postergada uno o dos años más, en el mejor de los casos.

¿A qué responde, este revés, este fracaso de la reunión de Ministros?

Sin dudas, un fracaso, que no quiere decir que fracasó la Ronda. Por razones institucionales, políticas, de todo tipo, la Ronda siempre va a terminar, es imposible que no termine, y siempre se va a decir que la Ronda finalizó exitosamente. Sea cual sea su contenido, porque los gobiernos miembros de la OMC no pueden, en ningún caso, permitir que se diga que la Ronda fracasó.

Así que la Ronda va a terminar con un resultado.

¿Por qué tuvo este tropiezo?

Bueno, fundamentalmente, subrayo “fundamentalmente”, porque no hubo un acuerdo inicial sobre las concesiones de materia agropecuaria y en materia de productos industriales.

No voy a entrar en la parte agropecuaria porque Carlos Pérez del Castillo y Galdós Ugarte me temo van a explayarse con entusiasmo sobre esa parte. Pero sí voy a decir que este fue un motivo, aparente, es decir el motivo inmediato que se nos dio para este revés es que la India se negó a un acuerdo porque quería más protección para sus agricultores. Y el Ministro volvió a la India convertido en una especie de héroe nacional, lo cual le hizo mucho bien a su partido, a su situación personal política pero muy poco bien a las negociaciones multilaterales.

Pero el motivo real, para mí, no fue ese, no fue esa falta de acuerdo, no hubo suficiente voluntad política por el conjunto de los países que estaban ahí representados.

Porque si hay una cosa que es segura es que en cualquier Ronda multilateral lo que se necesita es voluntad política para sobreponerse a la resistencia que se presenta contra las soluciones que se van a acordar, por la sencilla razón que siempre hay intereses de por medio y siempre hay intereses que se sienten perjudicados y siempre son intereses que tienen respaldo político en su país y eso se ejerce y acuden a él.

Así que esa voluntad política tiene que ejercerse en forma muy fuerte como ocurrió al final de la Ronda, como ha ocurrido en las anteriores Rondas.

Y si hablamos de proteccionismo agrícola, estamos hablando de proteccionismo, sobre todo, en Estados Unidos, en la Unión Europea, y en el Japón. Una vez vencido ese proteccionismo los demás resisten pero al final se tienen que entregar. Y eso no ha ocurrido.

Pero también está el proteccionismo industrial de los países emergentes. Nuestros países en desarrollo pretenden desarrollar sus industrias, entonces tampoco quieren "matar" sus derechos de aduana demasiado porque eso facilita el ingreso de productos industriales procedentes del hemisferio norte.

Así que son muchos de los países emergentes, de los países en desarrollo, los principales que tienen reticencias propias a bajar sus propios aranceles. Y si no hay un equilibrio razonable entre las ofertas y las concesiones de un bando y del otro, pues no hay acuerdo.

Bien, tampoco creo que la reanudación de la Ronda en forma seria pueda producirse antes de que el nuevo gobierno americano esté instalado y haya tenido tiempo de fijar su política comercial.

El otro día se convocó a una reunión de reanudación de los trabajos pero yo diría que eso es su deber, hay que mantener la llama prendida pero yo no creo ya que pase nada serio sino cuando venga un nuevo delegado estadounidense, seguramente va a venir uno nuevo o nuevas instrucciones y determinaremos ahí cual es la voluntad de Estados Unidos.

En este instante, es decir, para mí es imposible pronosticar el grado de liberalización que puede alcanzar la Ronda Doha, cuanto mayor, mejor para Uruguay, pero sólo podemos hacer proyecciones, sólo podemos especular pero no podemos mucho más de eso.

Hay un punto que no puedo menos que mencionar y que es la recesión económica que estamos viendo todos los días. Confieso que me sorprendió que la reunión de Ministros resultara tan poco provechosa, cuando los Ministros ahí reunidos estaban viendo los efectos de una recesión que cada día está más presente y cada día amenaza más, nada más que ver la

prensa de hoy, no hay que ir más lejos, ¿pero qué que ha ocurrido en anteriores Rondas de la OMC?

Cada Ronda estaba destinada a frenar olas proteccionistas y eso es lo que ocurrió con la Ronda Uruguay. Y ¿por qué tardamos dos años, en resolver lanzar la Ronda Uruguay?

Porque los intereses proteccionistas no querían ni que hubiera una Ronda y menos resultados. Hubo dos años para poder avanzar en la Ronda Uruguay que en efecto, con sus resultados frenó una serie de tendencias proteccionistas que en aquel momento empezaban a imponerse en el mundo.

Ahora como consecuencia de esta parálisis actual de la Ronda Doha, hay dos puntos que yo desearía mencionar y que están vinculados a lo que está pasando en Ginebra.

El primero es la proliferación de los acuerdos preferenciales autorizados por el artículo 54 de la OMC. Según la voluntad para el 2010, es decir “pasado mañana”, habrá no menos de 400 de estos acuerdos bilaterales en vigencia. Cuatrocientos.

¿Qué ha ocurrido?

Todo este proceso de los regímenes preferenciales, de los acuerdos preferenciales, comienza con la Comunidad Europea. El tratado de Roma desde 1957 ya preveía la concertación de acuerdos preferenciales de la Comunidad Europea con una multiplicidad de países, entre ellos las ex colonias, los países que estaban por independizarse o que acababan de independizarse. Pero más recientemente, después de haber acabado este proceso, desde 1957 hasta hoy, la Comunidad ha lanzado un nuevo proyecto que llaman “Europa Global”.

Y ¿qué es Europa Global?

Es un conjunto de medidas para hacer a Europa más competitiva en el comercio mundial. Y como parte de este programa existe la intención de negociar nuevos acuerdos preferenciales, con mayor profundidad en su contenido que los anteriores ya vigentes.

Entonces estos convenios se pretende que abarquen temas que no abarca la OMC, por ejemplo las Compras gubernamentales, Trámites aduaneros, un conjunto de medidas que están o no atendidas o insuficientemente previstas en el articulado de la OMC que la Comunidad tiene que incorporar a estos convenios.

Estos convenios, además, serían como “ofensivos-defensivos”.

- Ofensivos porque están destinados a abrir nuevos mercados y sobre todo están orientados a los mercados importantes.
- Pero también defensivos en el sentido que la Comunidad proclama su voluntad y su intención de no permitir que ninguno de sus competidores, llámese Estados Unidos, Japón, China, India, tenga preferencias mejores que la Comunidad en esos mercados.

Y entonces ¿cuáles son las prioridades?

Ya están dichas, la primera prioridad el MERCOSUR, Asia y Corea del Sur.

Segunda prioridad India, Rusia, y el Consejo de Cooperación del Golfo Pérsico.

Este programa fue proclamado hace menos de dos años, en plena Ronda Doha. Quiere decir entonces que la Unión Europea lo que nos está diciendo en letras muy grandes y muy

luminosas, es que pase lo que pase en la Ronda Doha, la Comunidad va a seguir su política de acuerdos bilaterales.

Como es tan importante la Comunidad, tan voluminosas sus corrientes comerciales, todo esto no puede menos que impactar en todo el resto del mundo. Y no podemos nosotros ignorar este hecho que va a ser una realidad cada vez más importante.

Ustedes dirán ¿qué está pasando en el MERCOSUR?

Lo que está pasando lo sabemos todos: ¡no está pasando nada! Es decir, en el MERCOSUR, el Uruguay, volvió a proponer que hagamos acuerdos bilaterales del MERCOSUR con Estados Unidos, con la Unión Europea. Y la respuesta sigue siendo negativa, negativa. ¿Por qué? Bueno obviamente los socios principales del MERCOSUR no recogen esta iniciativa, y tienen sus motivos. Por ahora no pasa nada.

Pero yo hago una pregunta ¿si esta recesión se intensifica? Porque nosotros venimos viviendo en la cresta de la ola, los uruguayos, los argentinos, los chilenos, los brasileños, los paraguayos. Que la soja sí, que la carne allá, vamos bárbaro, mientras los precios sigan como están. Mientras la demanda exista. Si hay una retracción de la demanda, normalmente los precios bajan. Y si en ese momento los países del MERCOSUR tienen que salir a pelear los mercados contra docenas y docenas de países que ya han negociado a precios diferenciales el acceso a esos mercados, es obvio que nuestra situación no va a ser todo lo buena que desearíamos.

Hay otro tema, que probablemente los voy a sorprender a todos, es que hay que repensar, esto es para un futuro, hay que repensar los mecanismos del sistema multilateral luego de que finalice la Ronda de Doha.

Quien han participado en estas negociaciones se ha familiarizado con una infinidad de procedimientos de modalidades, de modalidades de negociación, infinitos, excesivos a mi juicio. Y habrá comprobado que ya no es ocasional sino que es prácticamente la norma que en una negociación se fija en principio una meta, y después la negociación es “cuáles son las excepciones que vamos aprobar a esa meta”.

Entonces a fuerza de matizar la meta que se fijó, a fuerza de contemplar situaciones de distintos países como ocurrió ahora con la India en Ginebra, al final de cuentas se está frustrando la finalidad de la negociación. Ese sinnúmero de excepciones, de exoneraciones, de permisos de distinto tipo, hacen que pierda toda su fuerza negociadora lo que se está haciendo.

Eso por un lado.

El segundo punto que faltaría mencionar es que las Rondas negociadoras del GATT y de la OMC ahora, son demasiado lentas.

Veamos el cronograma, veamos el calendario.

Vamos a tomar solo tres: la Ronda Tokio se lanzó en 1973, hacía un par de años que la estábamos preparando, se empezó a preparar en el 71, duró 6 años, y después 5 años para aplicar plenamente las concesiones negociadoras. Es decir llegamos al 82.

En el 84 ya estamos preparando la Ronda Uruguay, que tardó 2 años, que duró del 86 al 94, 8 años, más 5 años para aplicar las concesiones que se habían concertado...

Y la Ronda Doha se lanzó en el 2001, que es cuando se terminaba de cumplir, supuestamente, lo hecho en la Ronda Uruguay, y todavía estamos en el 2008 y si la Ronda Doha termina en el 2010, tenemos que decir "gracias" y hay que esperar 5 años más para que se apliquen las concesiones plenamente.

Es decir en tres conferencias negociadoras hemos abarcado casi medio siglo. ¡Medio siglo! No parece posible, es medio siglo y ¡yo que he participado en todo eso! ¡me horrorizo cuando me doy cuenta de lo que he estado haciendo!

Medio siglo entre tres impulsos multilaterales.

Pero el mundo, al mismo tiempo, no está esperando la OMC, ni sus modalidades, el mundo avanza, el mundo es un mundo cada vez más globalizado.

¿Qué quiere decir la globalización?

Es decir una integración cada vez más profunda de los mercados de bienes, de los mercados de capital, y de los mercados de la mano de obra. Cada vez se integran más, y cada vez las multinacionales saben explotar la integración cada vez mayor.

Entonces esto acelera los procesos económicos que no pueden estar esperando 10, 15 años para que la OMC legalice un producto.

Y como se aceleran estos procesos, está ocurriendo también, que esa vieja noción, de la "ventaja comparativa", con la que hemos vivido felices, ha sido repasada, ha sido repasada por la competitividad comparativa.

La competitividad. Fíjense: uno se compraba unos champions hace 10 años, y venían de Indonesia, después me los volvía comprar 2 ó 3 años después y ya no venían de Indonesia, venían de Filipinas, después uno vuelve a comprar la misma marca 2 ó 3 años más tarde venían de China; y por último vienen de Vietnam.

¿Por qué está pasando eso?

Porque las multinacionales van buscando cuáles son las regiones para ellas.

Entonces como los pueblos, los pueblos y sus gobiernos quieren resultados y sin demoras, uno se pregunta si el sistema actual de negociación de la OMC es el más indicado por su lentitud para responder a estas situaciones de mayor aceleración.

Bueno estas cosas hay que concluir las de alguna manera. Yo diría, por un lado, que un éxito grande de la Ronda Doha obviamente le va a quitar valor a los márgenes preferenciales de los acuerdos bilaterales. Va a delimitar la tendencia a volcarse al bilateralismo que actualmente existe.

Si es lo contrario, va a ser a la inversa, cada uno se va a volcar más al bilateralismo porque en la OMC nadie jamás se atreve a desaprobado ningún acuerdo de preferencia.

Lo hablábamos con el Emb. Pérez del Castillo el otro día: en toda la historia del GATT y la OMC, ningún acuerdo fue rechazado y sólo dos fueron aprobados. Uno en África y el que une a Checoslovaquia con Eslovaquia. Todos los demás están en veremos.

El tratado de Roma festejó hace muy poco, medio siglo de funcionamiento, sin autorización de la OMC, ni de nadie. Y así todo, y así el MERCOSUR.

Entonces el peligro de una Ronda Doha pobre, el peligro no, la consecuencia es que haya mucho más énfasis aún sobre el bilateralismo.

Estamos en una situación, como dije antes, de una recesión. Lo racional para la economía mundial y para el interés de todos los países, es poner de lado el proteccionismo, abrir mercados, estimular el comercio, y abrir las economías nacionales.

Ese es el desafío que tienen los Ministros de la OMC que el otro día no lo cumplieron.

Muchas gracias.

Ec. María Dolores Benavente

Muchísimas gracias Emb. Lacarte y ahora le damos la palabra al Emb. Pérez del Castillo.

Emb. Carlos Pérez del Castillo

Muchas gracias María Dolores, buenas tardes a todos, creo que el Emb. Lacarte ha tocado todos los aspectos medulares de lo que pasó en julio de este año en Ginebra y por lo tanto no me queda mucho más para agregar con cosas novedosas.

Pero sí me gustaría aprovechar esta intervención, que seguramente será más breve de la que pensaba hacer, para hacer algunos comentarios sobre algunos aspectos que él ha dicho y algunas reflexiones, quizás sobre otros.

El primero es que el Emb. Lacarte con el cual coincidí en el diagnóstico que nos ha dado de lo que pasó y del impacto que eso puede tener en nuestros países, comenzó su disertación diciendo que aquí lo que el Uruguay ha perdido es tiempo, porque las Rondas en general nunca mueren y eventualmente vamos a llegar a una conclusión exitosa de la misma. Yo coincidí con él.

Creo que hemos perdido tiempo pero al mismo tiempo hemos perdido una oportunidad, que si bien no puedo hablar de una cosecha temprana, hemos perdido sí la oportunidad de congelar algunos aspectos de la negociación que se ha venido dando durante estos últimos 7 años, y que eran importantes para el Uruguay. Sobre todo en materia agrícola donde el proceso de negociación había avanzado a un punto donde los posibles resultados eran interesantes para nosotros.

Rápidamente voy a mencionar dos aspectos.

* Uno era que el acuerdo, el convenio, ó el paquete que el Director General puso sobre la mesa en julio de este año y consagraba de alguna manera la eliminación de los subsidios a las exportaciones agrícolas, al año 2013. Que ha sido el objetivo que Uruguay viene buscando desde hace cuatro décadas, así como los productos industriales acabaron hace más de cuarenta años, ahora pondríamos a los agrícolas en pie de igualdad. Se acabó el ser desplazados de mercados internacionales en arroz, por competencia de arroz subsidiado en Estados Unidos, lo mismo con carnes y lácteos de la Unión Europea.

Por lo tanto este objetivo que se había consagrado que estaba ahí para cosecharse y que no me parece poca cosa para los intereses nacionales, estaba sobre la mesa y junto a él también había una serie de disciplinas para tratar de resolver problemas vinculados con este tema, como por ejemplo los apoyos financieros que los gobiernos de países industrializados le dan a sus empresas comercializadoras, en Canadá el trigo por ejemplo. O por ejemplo disciplinas con relación a los créditos a las exportaciones, para que estos créditos de alguna manera no encubran subsidios disfrazados, que se acerquen más a posiciones del mercado. Y también disciplinas en cuanto a la ayuda alimentaria. Esta ayuda alimentaria que sea verdaderamente alimentaria y que no sea simplemente un mecanismo para conseguir nuevos mercados o para deshacerse de excedentes.

Me parece que en este pilar de los subsidios a las exportaciones habríamos llegado a resultados bien importantes para el Uruguay.

* El otro era en relación a las ayudas internas. Como resultado de la negociación habíamos acordado que se reduciría nuestras ayudas en un 80 o 70%. Lo que de todas maneras representaba niveles que están por encima de lo que los países están gastando en períodos como los actuales de precios internacionales muy altos.

Pero lo importante de estos acuerdos era que fijaban topes que no se pueden pasar y en el caso de Estados Unidos, para darles un ejemplo, las ayudas internas de 48.500 millones de dólares han bajado a 14.500 millones de dólares. Y si bien Estados Unidos solo gasta 8 en el día de hoy, mañana puede subir a 48. Y el hecho de poner un techo en 15 puede ser importante.

Lo mismo para la Unión Europea.

Y lo interesante es que destaco estos subsidios a las exportaciones y ayudas "Infladas" porque estas medidas sólo se pueden negociar en un marco multilateral. No las podemos negociar en un acuerdo bilateral con Estados Unidos o con la Unión Europea, o con Suiza o con quien sea. Se pueden negociar solamente en un marco multilateral. Y con todas sus limitaciones el paquete que se nos había presentado cubría esto.

En materia de acceso a los mercados la propuesta era modesta y yo diría que en términos de gravaciones arancelarias se nos otorgaba ciertos cupos, ciertas cuotas adicionales que tampoco eran despreciables.

Y cito un ejemplo, en el caso de la carne era de 328 mil toneladas. La mitad de ellas de carne de corte "hilton", es decir tenemos 163 mil toneladas adicionales de corte "hilton" para todos los países.

Pero supongamos que el Uruguay de esas podía conseguir un 10%, nos íbamos a 16 mil y pico de toneladas, que es bastante más de las 6.300 que tenemos hoy en día.

Así que el primer aspecto que quería destacar es que perdimos tiempo, perdimos una oportunidad porque Estados Unidos con la ley agrícola que acaba de votar puede levantar los niveles de ayudas internas nuevamente.

Y Brasil que quería cerrar a todo costo para consolidar el liderazgo ha sacrificado niveles de ambición en materia agrícola. Aquí no respaldó a Argentina en su propuesta y finalmente quedó

mal parado frente a los unos y frente a los otros, y es uno de los países que está tratando de volver a la negociación.

Así que hubo muchas posiciones en la interna que coadyuvaron a que esto surja. Y también coincido con el Emb. Lacarte que no creo que por más buenas intenciones que tanga Pascal Lamy de que esto se cierre en el próximo mes: me parece que todos los aspectos que acabo de mencionar no cambiaron en el último mes, la posición Argentina con respecto a la industria no cambió, y la de India tampoco, y Estados Unidos tiene una elección dentro de 45 días, no creo que la negociadora norteamericana se anime a venir a firmar un acuerdo.

Por lo tanto yo creo que vamos a entrar en ese período de hibernación de la negociación y tenemos que esperar, como decía el Emb. Lacarte una nueva administración americana, elecciones en India, cambios en la Comisión europea, y seguramente en el segundo semestre del 2009 las cosas estarán un poco más maduras para volverse a sentar en la mesa de negociaciones.

El último punto: las consecuencias.

Yo creo que esto es un duro revés para el sistema multilateral del comercio, sin dudas, 7 largos años como decía el Emb. Lacarte, la Ronda Uruguay duró 8, pero acá fueron 7 cuando habíamos decidido terminarlo en 3. Y sin duda alguna la credibilidad de la Organización Mundial del Comercio también ha sufrido un revés.

Y como consecuencia de esto vamos a ver una aceleración de la proliferación de acuerdos preferenciales, como decía el Emb. Lacarte, porque yo creo que se iban a dar de todas maneras, con éxitos o sin éxitos en la Ronda, esta proliferación de acuerdos multilaterales se va a dar.

La gran diferencia con los acuerdos bilaterales anteriores es que se va a dar en un contexto distinto, porque ahora son los países grandes que van a negociar con países grandes. En América Latina, Estados Unidos negoció con Centro América, negoció con Colombia, negoció con Perú, el impacto a nivel económico fue muy poca cosa para el mundo, el impacto fue cero. Fueron más bien acuerdos de tipo político, acuerdos por razones de seguridad pero no hubo impactos, no hubo distorsiones, no hubo desvío de comercio. Pero si empezamos a ver los acuerdos que estaba mencionando el Emb. Lacarte de la Unión Europea con India, de la Unión Europea con Japón, y con China, eso va a tener consecuencias, consecuencias para el comercio internacional y va a tener consecuencias para el bilateralismo también. Sobre todo porque no está la regla del artículo 24 que los rige y pone exigencias, muchos de ellos se hacen en función de las realidades. Y muchos de estos acuerdos excluyen la agricultura, por ejemplo, porque la agricultura es un tema sensible. En muchos de estos acuerdos se fijan reglas que son distintas unos de los otros. Se fijan estándares privados que no tienen que ver con OMC se aplican reglas que son "OMC más", en materia de inversiones.

Por lo tanto yo creo que estamos tejiendo un nuevo cultivo de acuerdos que entre los grandes, pueden causar grandes desvíos de comercio, pueden causar tensiones comerciales, y pueden causar represalias, pueden causar proteccionismos. Y a mi criterio esto puede tener un impacto muy negativo para el comercio internacional y pienso que eventualmente la sabiduría va a

predominar y los países van a llegar a un acuerdo que es un sistema multilateral más simple, que no tenga costos administrativos para el sector privado, sobre todo porque si Estados Unidos ven que la Unión Europea va a hacer acuerdos con los países grandes no se va a quedar de brazos cruzados, va a salir a hacer acuerdos con los países grandes también.

Por lo tanto vamos a tener desvío de comercio importante, y los países como los nuestros pueden quedar totalmente marginalizados.

Entonces volviendo al MERCOSUR, Brasil ha dicho que como consecuencia de este fracaso vamos a acelerar nuestras negociaciones con la Unión Europea, y posiblemente con algunos otros países. Y Uruguay ha contestado de que sí, que estamos de acuerdo pero que nos gustaría introducir en esos acuerdos, ciertas flexibilidades y ciertas velocidades distintas de manera tal que nos permita negociar de otra manera.

Yo les diré con toda sinceridad que si los países como Argentina y Brasil siguen manteniendo las posiciones defensivas que tienen en sectores tales como la industria, la propiedad intelectual, los servicios, y algunos otros temas, yo creo que es muy difícil de que podamos en MERCOSUR-Unión Europea, llegar a acuerdos en un futuro inmediato o de mediano plazo. Creo que son negociaciones condenadas al fracaso.

Y en función de esto es que pienso que tenemos que posicionarnos, definir un poco nuestra posición negociadora, pensando en algunas alternativas complementarias.

Hay que continuar con todos estos procesos de MERCOSUR con todos estos países pero no me hago enormes ilusiones de que lleguemos a buen destino, por lo tanto me parece importante que estemos pensando en algunas alternativas que den al Uruguay la posibilidad de negociar y hacer bilateralmente tipos de acuerdos que podrían estar contemplados hasta dentro del marco del MERCOSUR y dentro del artículo 24.

Hubo otros tipos de acuerdos, no quiero entrar en detalles pero me parece que llegó el momento de pensar seriamente en que si nos resignamos a negociar simplemente con el MERCOSUR es muy poco lo que podemos esperar de este resultado.

Y termino con una pregunta que nos hacía el Emb. Lacarte, ¿el futuro sistema del OMC?, bueno dos palabras. Está claro que las rondas con 153 países, con intereses totalmente distintos, son cada vez más complejas, son cada día más largas. Tenemos que pensar, quizás, en el futuro porque tenemos que terminar con las rondas, creo que hay argumentos como los que dije anteriormente: si no se busca el equilibrio en el contexto global ¿de que sirven las rondas?

Y ya se está pensando algunas fórmulas, bueno algunos dicen dejemos “que los países que quieren hacer algo lo hagan entre ellos”, las famosas negociaciones plurilaterales que se dieron en el pasado con la ronda Tokio, pero que salieron del mercado después.

A mi me parece que ese tipo de negociaciones además de dividir el MERCOSUR tienen ciertos riesgos.

Pero recordemos que cuando se hizo la Organización Mundial de Comercio no estaban previstas futuras rondas de negociaciones. Lo que estaba previsto era “vamos a seguir

negociando agricultura y después vamos a negociar servicios y después vamos a negociar otros temas”.

Es decir la OMC se convertía en un organismo de permanente de negociación.

Nos duró muy poco la ilusión porque la Unión Europea insistió que para negociar agricultura había que incorporar todos los temas que ellos querían.

Pero yo creo que a la luz de las realidades que estamos viviendo quizás tengamos que pensar en negociaciones sectoriales nuevamente, una tras de otra, pero con participación de todos, porque si no están todos sentados en la mesa es muy difícil lograr los resultados que queremos.

En fin, puede haber otras modalidades pero yo me permito cerrar aquí y dejar la palabra a Galdós para que nos ilustre sobre lo que le hemos dejado por decir.

Muchas gracias.

Ing. Galdós Ugarte

En primer lugar agradezco a la Ec. Benavente y en su persona a la Academia Nacional de Economía por invitarme a participar en este panel, invitación que por cierto me honra.

Debo confesar sin embargo que esta invitación me ha tenido bastante preocupado ya que debo expresar aquí después de dos expertos del calibre de don Julio y don Carlos y como podría decirlo antes que María Dolores brillante expositora, segura, y contundente.

Esa preocupación por lo que iba a decir se agravó ayer cuando los previsibles pero aun así impactantes acontecimientos del fin de semana de Estados Unidos y la estrepitosa caída de las Bolsas en todo el mundo, terminaron de convencerme de la profundidad y extensión de la crisis del sistema financiero de ese país. Inevitablemente desviaron mi atención y supongo que la de ustedes también hacia los impactos negativos que seguramente tendrán estas cuestiones en la economía mundial y tarde o temprano en nuestro país.

A mi juicio estos hechos hacen palidecer la importancia de los reveses de la Ronda Doha ya que al fin y al cabo desde que se lanzó la Ronda en el 2001, la economía mundial creció en un 30% y el comercio mundial aumentó en un 70%.

Pero entrando en materia y suponiendo como Carlos lo hizo refiriéndose entre otras cosas a las posibilidades de acceso a los mercados, nuestras exportaciones, no digamos pérdidas sino postergadas por este revés, pensé que sería mejor que me concentrara en lo que entiendo son algunas de las causas de este tropiezo desde mi punto de vista.

Creo que de esta forma estaré proporcionando información útil para quienes en sucesivas charlas de este ciclo deban reflexionar sobre alternativas sobre política comercial para nuestro país.

Mi idea era hablar de 3 puntos básicos, que a mi juicio son importantes, los que pueden haber afectado.

1. La complejidad de las negociaciones
2. La estrategia de la liberalización competitiva en los Estados Unidos

3. El agravamiento del proteccionismo en Washington

1. Complejidad de las negociaciones

Para mí el tema empieza, viene desde Doha, esta ronda ha dado en llamarse la Ronda del desarrollo, y creo que eso es un problema.

La OMC no es un organismo diseñado para fomentar el desarrollo. Desde antes del lanzamiento de la Ronda había que convencer a los países en desarrollo de la necesidad de negociación de una nueva Ronda.

Los países en desarrollo estaban muy reticentes a una nueva negociación. Argumentaban que no estaban pudiendo cumplir con los compromisos asumidos en la Ronda Uruguay, que se no se les había proveído la asistencia técnica que en los acuerdos de la Ronda Uruguay se habían previsto que se les hiciera, y que por lo tanto no estaban en condiciones de asumir nuevos compromisos en una negociación posterior.

Carlos fue una pieza clave en diseñar una estrategia para convencer a los países en desarrollo a acceder, y de ahí que, en definitiva se haya definido una serie de cosas que presuntamente tienden a en desarrollo, pero en realidad la hora de la verdad en la negociación volvemos a los viejos temas de negociación sobre el acceso a los mercados, etc. etc.

Entonces, creo que eso es un problema.

Creo además que se están negociando una infinidad de temas en la OMC, tantos y tan complejos que yo no puedo imaginar como hacen los embajadores, a veces solitarios, para estar en los 48 lugares que hay que estar al mismo tiempo. Es imposible.

Ni siquiera es posible tener una comprensión más o menos liviana, por una sola persona de todos los temas en cuestión.

Yo hice una lista de temas y algunos fueron bajados de los temas de Singapur.

Bueno para empezar los tres pilares famosos:

•Agricultura

Acceso a mercados
Subsidios a la exportación
Apoyos internos

El famoso documento de legalidad que se está negociando y que aún no está completo tiene 108 páginas y créanme que si ustedes se ponen a leerlo es más o menos como un dialecto chino, no van a entender nada.

•Servicios

Se negocia servicios.

•Acceso a mercados para productos no agrícolas (AMNA)

Se negocian las reducciones arancelarias de los productos no agrícolas.

•Aspectos de la propiedad intelectual relacionadas con el comercio (ADPIC)

Indicaciones geográficas
ADPIC y la salud pública
ADPIC y la diversidad biológica y los conocimientos
Tradicionales

Y no piensen ustedes que cuando uno habla de diversidad biológica, uno se pregunta qué se pretende ¿proteger la diversidad biológica? No, son los aspectos de propiedad intelectual relacionados con la diversidad biológica. Es como proteger intelectualmente los genes de la biología natural que ulteriormente pueden ser utilizados en otros lugares para producir innovaciones.

•Comercio e inversiones

Hay dos cosas más, y creo que esto también conspira contra la eficacia de la negociación.

Después está el número de países: son muchas las partes, son 154 miembros. Hasta la Ronda Uruguay era un club de amigos prácticamente, y a su vez, como él me contaba (Emb. Lacarte) eran círculos concéntricos de clubes. Es decir, él pateaba las puertas para poder llegar a los círculos concéntricos, a los lugares más recónditos de ese club. Porque no entraba.

Ahora yo diría que es un pandemonio. Es imposible, sobre todo porque además la OMC funciona por la regla del consenso, así que en teoría cualquiera que no entiende algo puede decir bueno “yo no, no va a pasar”.

Estos son cuestiones formales que están conspirando para eso que Don Julio decía, o están determinando ese alargamiento.

Agréguenle además, que ahora hemos llegado a un grado de acomodar tanto las cosas para poder cerrar, que ya no se están tratando a todos los miembros de la OMC de la misma manera. Históricamente los países en desarrollo tuvimos un trato especial y diferenciado, y siempre estuvieron los países menos adelantados, prácticamente no tienen obligaciones, pero ahora también tenemos otra categoría de países, para los cuales hay que hacer un diseño especial en textos que son las “pequeñas economías vulnerables” y tenemos también otro tratamiento diferencial para los “miembros recientemente ingresados”.

Crucen ustedes toda esa parafernalia de temas, esos 150 delegados, con todos estos tratamientos y todos estos acomodos que se están haciendo para contemplar, ya no solo a todos estos chiquitos sino a los intereses de Estados Unidos.

Entonces, uno: “como está la cláusula de la nación más favorecida, el tratamiento es igual para todo el mundo”.

El segundo tema que quería mencionarles es la estrategia de liberación competitiva.

Esta es una tesis, es de Fred Bergten Paterson del Institute for International Economics que se llama Liberalización Competitiva y comercio exterior libre: una nueva visión para principios del siglo XXI, este papel fue escrito en 1996.

Básicamente la idea de la liberalización competitiva es: se puede negociar multilateralmente pero también negociar bilateralmente y simultáneo y no hay ninguna erosión de la multilateralidad por el hecho de estar haciendo acuerdos bilaterales, sino que por el contrario los acuerdos bilaterales a la larga, cuando se expandan por el mundo, eventualmente va a poder consolidarse en un gran acuerdo mundial.

Eso es lo que dicen estas personas.

	OMC Ministeriales	ALCA Ministeriales	USA Leyes Agrícolas	USA Fast Track TPA	USA TLC
1994	4 Marrakech				1 NAFTA
1995		Denver			
1996	12 Singapur	Cartagena	4 Farm Act		
1997		Belo Horizonte			
1998	5 Ginebra	San José			
1999	12 Seattle	Toronto			
2000					10 Jordania
2001	11 Doha	B. Aires			
2002		Quito	5 Farm Act		
2003	9 Cancún	11 Miami			1 Singapur 6 Chile
2004					4 Australia 6 Marruecos 8 CAFTA-DR 9 Bahrain
2005	12 Hong Kong				
2006					1 Omán 4 Perú 11 Colombia
2007				30-jun	6 Korea
2007					6 Panamá
2008	7 (Mini) Ginebra		5 Farm Act		
2009					
					Malasia
					Tailandia
					SACU
					UAE

A la

son los de Bush y los de al lado son las fechas de las conferencias ministeriales por ejemplo la primera columna, en cada año.

También tenemos las del ALCA que no voy a hablar.

Otra columna indica cuándo fueron producidas las leyes agrícolas en Estados Unidos y con verde es el fast trak que se le dio al Presidente Bush y terminó el 30 de junio del 2007.

Y a la derecha tenemos los tratados de libre comercio firmados por Estados Unidos. El único anterior al NAFTA es un tratado de 3 ó 4 años anteriores a 1994.

El NAFTA además es un acuerdo verdaderamente regional, es un acuerdo de Estados Unidos con sus dos vecinos.

Y a mi me parece que Estados Unidos hasta 1999 directamente favorecía la opción multilateral. Don Julio nos decía que por el contrario, la propia Comunidad Europea es el tratado preferencial más grande del planeta. Tenía una estrategia distinta.

Yo creo que Estados Unidos empezó a hacer tratados bilaterales y abandonó la opción bilateral a partir de este último gobierno.

Ahí tienen ustedes las fechas en que se han firmado los tratados.

Yo creo junto con los críticos que por el contrario a lo que dice esa estrategia, la negociación de los tratados bilaterales, por lo menos distrajo la atención de la cuestión multilateral. Hay otras causas que Estados Unidos, no haya estado muy proclive ... y que vamos a ver al final.

3.El agravamiento del proteccionismo en Washington

Hace unos días, mejor hace un par de meses había una conferencia del Emb. Lacarte brillante, por los festejos de los 50 años de la OMC, del GATT .

Lacarte comenzó su exposición evocando esta célebre frase “El pasado es prólogo”. Esa frase está a los pies de una estatua, a la entrada de los Archivos Nacionales en Washington, don Julio mencionaba esa frase porque él iba a hablar de la historia del GATT, y entonces como tal parecía que ese pasado de la historia, es prólogo.

Yo no puedo menos que citar esto nuevamente porque mi experiencia con esta frase y se los voy a relatar porque vale la pena, es bastante distinta.

Estando viviendo en Estados Unidos, fue en agosto en pleno verano fue a visitar Washington, tenía vacaciones en la Universidad con toda mi familia. En Washington en agosto es el infierno, por el calor insoportable, se me rompe la correa del aire acondicionado y por lo tanto lo tengo que llevar a un taller a arreglarlo, cuando lo voy a buscar en un taxi paso por acá, en una zona donde yo nunca había estado. Entonces le pregunto al conductor, una zona al sureste de Washington, le pregunto “¿y esto?” Dice “esto significa que aún no hemos visto lo peor”.

Fíjense el sentido de esto. En la misma charla que habló don Julio, habló Ignacio de Posadas y me acuerdo de otra expresión que dijo “el proteccionismo es un bicho duro de matar”. Yo creo que es duro de matar indudablemente, y nos va a matar a nosotros, yo creo que en materia de proteccionismo “aún no hemos visto lo peor”.

¿Por qué les digo esto?

Algunos datos muy rápidos, en octubre del 2007, Bhagwati uno de los defensores más acérrimos del multilateralismo da en Ginebra una conferencia cuyo título es ¿Se ha debilitado el consenso a favor del libre comercio entre los economistas?

El tema es el siguiente: creo que el consenso entre los economistas a través del libre comercio es lo más firme que hay entre los economistas.

Sin embargo, ¿por qué este título? Si ustedes leen la conferencia ahí Bhagwati a lo que se está refiriendo es que la prensa en Estados Unidos ha empezado a decir. "En fin, el consenso de los economistas sobre el libre comercio ya no es tal", y se basan en algunas opiniones mal interpretadas de algunos economistas famosos con .(Samuelson). Entonces toda la conferencia de Bhagwati es para mostrar que en realidad para demostrar que todo lo que dijo Samuelson no es lo que interpretan los periodistas especializados (y muy buenos por cierto) y los políticos, que ya no hay tanto consenso hacia las ventajas del libre comercio.

Esto para mí es un síntoma de que algo muy grave está pasando.

De los acuerdos bilaterales, yo no sé exactamente cuándo se renovó el Congreso en Estados Unidos, pero debe de haber sido a mediados del 2006, aproximadamente.

Volviendo al cuadro anterior de los acuerdos que están a la derecha, todos esos están firmados pero el último que fue ratificado por el Congreso es el de Perú, ni Colombia, ni Corea. Corea es un acuerdo fenomenal entre dos países, entre Estados Unidos y un global trader como Corea, uno de esos que realmente tenía "polenta".

No sé como se puede terminar una ronda sin Estados Unidos con fast track, y a su vez en el caso de Perú que sí tenía el fast track, y sin embargo el Congreso obligó a la delegación a renegociar cláusulas del tratado con Perú. Y supuestamente el fast track es para decir "apruebo o rechazo", y el Congreso dice "no, agréguele cláusulas", yo creo que no hay registro de algo parecido anteriormente.

Y el broche de oro de este Congreso es el levantamiento del veto que el Presidente Bush hizo a la ley agrícola por junio, la ley agrícola americana.

La ley agrícola americana que he oído a Carlos varias veces decir que es prácticamente indecente, por los subsidios que pone, los volúmenes en los subsidios, y básicamente destinados a favorecer a productores, o familias con ingresos del orden de los 250 mil dólares anuales.

Esa ley agrícola Bush la vetó y el Congreso le levantó el veto y está vigente.

Simplemente yo no puedo imaginarme cómo puede salvarse una negociación multilateral en Ginebra. Que compromisos puede hacer, Estados Unidos si va a poder cumplir con esa ley agrícola.

Y segundo no me puedo imaginar tampoco qué estamos haciendo en Ginebra sin el "fast track".

Esto que sigue es mi traducción de una carta de dos senadores americanos al Presidente Bush que decía lo siguiente:

"...su delegación de la autoridad para promover el comercio por la vía rápida terminó en junio 30, 2007.

El Congreso ha rehusado a extenderle esa autoridad....y no existe ninguna perspectiva de que esto vaya a ocurrir antes del fin de su mandato.

Ciertamente, es probable que en el futuro el proceso de la vía rápida sea reemplazado completamente con un mecanismo de negociación y aprobación que refleje mejor el rol constitucional del Congreso con respecto a la política comercial"

Esto es realmente extraordinario y renovador.

Terminaba la carta diciendo:

“Por lo tanto estamos interesados en entender que es lo que la USTR Schwab y otros funcionarios del gobierno están diciendo a sus contrapartes acerca de su capacidad de asumir compromisos vinculantes en esta reunión ministerial en nombre del Congreso de los Estados Unidos”

Carta de los Senadores Russell D. Feingold y Robert Byrd al Presidente George W. Bush de 23 de julio, 2008.

La facultad del Congreso es así. Esta carta refleja, lo que si estuviera un amigo mío acá en esta conferencia diría: “esto es el fin”.

Estamos a la víspera de un rediseño del “fast track”.

Estamos dudando de la capacidad de la OMC en solucionar los temas que debería solucionar.

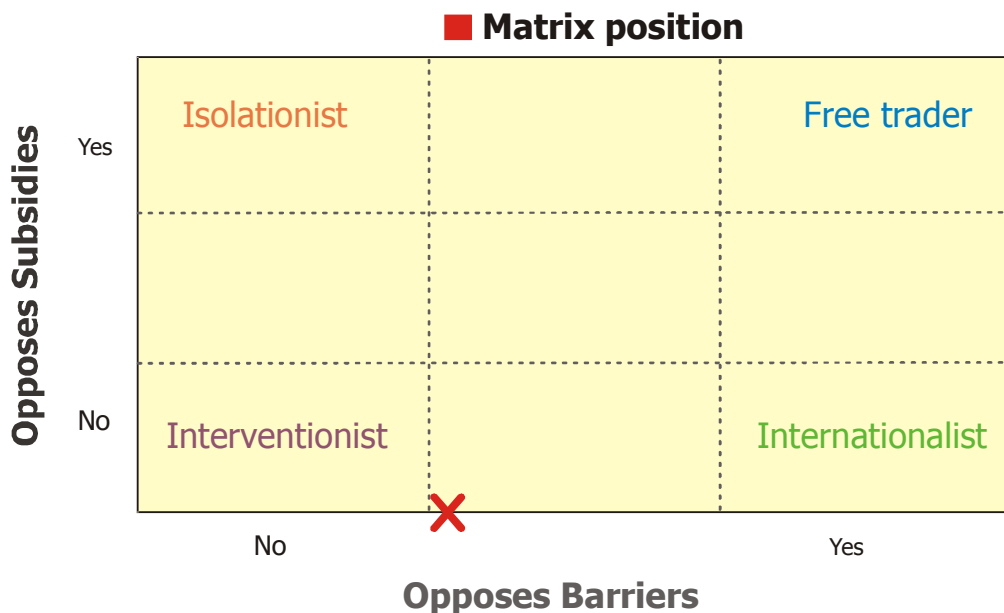
Estamos, también viendo que tanto el Banco Mundial como el Fondo Monetario están siendo muy criticados por sus actuaciones.

Estaremos en un momento de redefinición de la gobernanza internacional.

Don Julio decía “las rondas siempre se hicieron para evitar tendencias al proteccionismo”, capaz que este rebrote del proteccionismo en Estados Unidos, está en la base del revés de Doha y ¿por qué Estados Unidos?

Por razones obvias: no importa que en Uruguay seamos proteccionistas, pero en Estados Unidos importa y mucho.

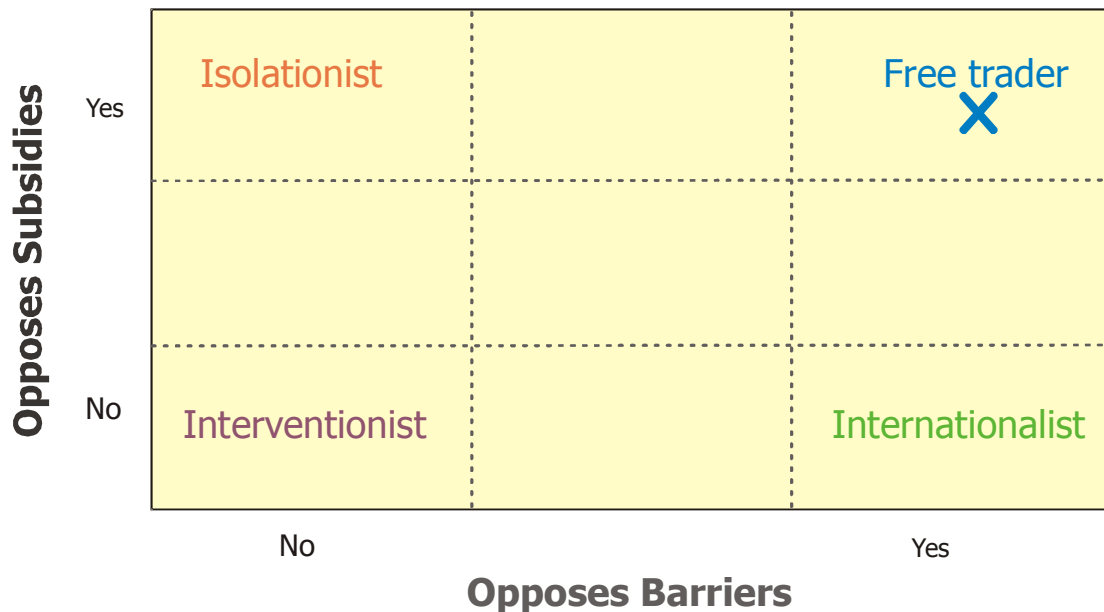
¿Qué puede pasar en el futuro? No lo sé.



Esto es un gráfico por el cual The CATO Institute Center for Trade Policy Studies, en Washington califica a los legisladores, en la medida que se oponen a las barreras al comercio y en la medida que se oponen a los subsidios y los califica en esas 4 categorías.

Esa cruz que está puesta ahí corresponde al Senador Barak Obama.

■ Matrix position



Esta otra corresponde a Mc Cain.

Estando a la luz de los 50 años del GATT viene bien hablar un poquito de esto. Esta frase que siempre me impactó.

“Nunca claudicaré de mi convicción de que la paz duradera y el bienestar de las naciones están indisolublemente unidos a la amistad, a la justicia, a la equidad y al mayor grado practicable de libertad del comercio internacional.”

Cordell Hull, US Secretary of State, 1933-44.

Cordell Hull es uno de los fundadores del GATT, yo creo que es hora que en Estados Unidos aparezca alguien con estos pensamientos.

Aquella tarde bochornosa de agosto en Washington cuando el señor este me dio aquella interpretación, que después me enteré que era una interpretación que había dado, que había hecho Eisenhower es decir que todavía no hemos visto lo peor.

Mi cara en el taxi a medida que pensaba eso “todavía no hemos visto lo peor” con todo el horror que ha habido para atrás. Se me iba poniendo así “tan linda como es” ¡horrible!

Yo veía que el conductor parecido al actor Morgan Freedman me miraba por el espejo. La cuestión es que cuando llego al taller en 3 o 4 minutos le pago, me dice “mire que también puede querer decir que aún no hemos visto lo mejor”.

Yo diría que ¡ojalá!

Muchas gracias.

Ec. María Dolores Benavente.

Yo tenía preparado una presentación pero la verdad es que han sido brillantes las presentaciones de los expositores y simplemente les quería comentar algunas reflexiones que había hecho:

Tenemos clarísimo cuál es el panorama, el revés que ha tenido la Ronda Doha, las dificultades ciertas que hay nada menos que con un líder de las negociaciones como Estados Unidos. Y llevándolo un poco al Uruguay ¿qué podemos hacer?

Ya estamos en dificultades, ocupamos el lugar 72 de 131 países en materia de competitividad, en 125 de 180 en capacidad para hacer negocios, no hemos firmado ningún TLC individualmente, aprovechamos el de México pero no fue tratado en forma individual. Vamos a ver qué pasa con Israel, si podemos aprovecharlo también.

El MERCOSUR está con problemas y Doha está con problemas.

Nosotros realmente estamos en un escenario de “perder perder” y hay países que han ensayado otras modalidades. Como es el caso de Chile que siempre lo indicamos.

Justamente estas son reflexiones propias de la Academia. No es que nosotros pretendamos obtener soluciones, sino compartir con ustedes la realidad y ver un poco dónde está parado Uruguay y que alternativas tiene.

Uruguay hoy no tiene una política de inserción internacional, no tiene una estrategia, ni acertada ni equivocada.

El papel de estas mesas y de estos ámbitos es justamente ir haciendo opinión.

Muchísimas gracias.